Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.737:

xxxx xx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft motorforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved et færdselsuheld den 29/1 2011.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket under klagerens påvirkning af spiritus, og har i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 19.2.

Der foreligger politirapport i sagen, og om de nærmere omstændigheder fremgår bl.a.:

"Lørdag den 29. januar 2011 kl. 07.55
…
Solouheld. Sigtede førte køretøj, reg.nr. … i nordlig retning ad …vej. Ud for kantpæl 6/5 ramte sigtede midterautoværn med svær skade på sigtedes køretøj til følge. Udåndingsprøve viste hhv. 0,99 og 1,01. Anholdt/indbragt.
…
Føre
Glat i øvrigt
…
Kl. 0811 indvilligede part 1 i en udåndingsprøve. Denne viste 0,99 promille. Part 1 oplyste i den forbindelse, at han mente promillen var over det tilladte da han kort forinden havde spist nogle bolsjer med mentolsmag. Undertegnede instruerede derfor part 1 i, at han ikke skulle spise flere bolsjer indtil en ny udåndingsprøve var blevet fortaget.

Kl. 0817 indvilligede part 1 i endnu en udåndingsprøve. Denne viste 1,01 promille.

> Kl. 0818 blev part 1 sigtet og anholdt for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. I den forbindelse blev sigtede gjort bekendt med at han som sigtet ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Sigtede blev ligeledes gjort bekendt med, at der skulle udtages en blodprøve af en læge på ..."

Over for politiet har klageren bl.a. anført:

> "Sigtede forklarede, at han den 28. januar kl. 1400 kørte fra … til …, da han skulle besøge en ven som netop var flyttet til ... Adspurgt kunne sigtede ikke huske hans vens adresse, men det var på …vej ved … butikken. Sigtede ankom til hans vens adresse kl. ca. 1530. Her opholdt sigtede sig, og spiste sammen med hans ven, indtil kl. 2010. Herefter gik de ned på Cafe … for at se håndboldlandskamp der skulle starte kl. 2030. Her forblev sigtede og hans ven indtil kl. ca. 0240. Mens sigtede opholdte sig på Cafe … indtog han et glas rødvin samt 2 fadøl. Sigtede skulle overnatte ved hans ven på …vej, og de var hjemme kl. 0300. Adspurgt forklarede sigtede, at han mener at han faldt i søvn kl. 0315. Sigtede stod igen op kl. 0730, da han skulle hjem til …"

Den udtagne blodprøve blev af Retskemisk Institut målt til mindsteværdien 0,93 0/00, og klageren blev idømt en bøde på 11.500 kr. samt betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Klageren foretog skadeanmeldelse til selskabet den 30/1 2011.

Ved brev af 22/2 2011 til klageren har selskabet afvist at dække den totalskadede bil med henvisning til, at klageren var spirituspåvirket, da uheldet skete, idet han havde en promille på over 0,5.

Klageren udbad sig en uddybende forklaring på, hvorfor selskabet havde afvist dækning i brev af 28/2 2011 til selskabet. Som svar herpå har selskabet i brev af 9/3 2011 henvist til, at det af politirapporten fremgår, at vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var hel og tydelig, ligesom sigtbarheden var god. Det var derfor selskabets opfattelse, at uheldet skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse.

Over for nævnet har klageren i klage af 9/6 2011 krævet, at selskabet erstatter bilen, udgifter til Falck samt udgifter til reparation af autoværn, og har i længere supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "1. Folketingets Retsudvalg har den 10/1 2006 besvaret spørgsmål der vedrører den problemstilling jeg er havnet i (Bilag nr. …). Dette bilag er altså udfærdiget efter at ændringerne i færdselsloven i 2005 blev foretaget.

Side 2, 3. afsnit beskriver retspraksis for at et selskab kan blive fri for ansvar. Bl.a. at alkoholpromillen som udgangspunkt skal være mindst 1,20.

Dernæst skal beruselsen være selvforskyldt og samtidig den væsentligste årsag eller hovedårsag til uheldet. Jeg mener på ingen måde at min alkoholpåvirkning har været hovedårsagen til uheldet, bl.a. med henvisning til AKN 48.698, hvor uheldet også skyldes følgerne af at højre forhjul i rabatten.

Sidste afsnit side 2 forklarer endvidere, at ændringerne i loven fra 2005, at det også er lovens terminologi, der er ændret, sådan at al kørsel med promille over 0,5 nu er spirituskørsel.

Ud fra den samlede vurdering af Retsudvalgets kommentar mener jeg på ingen måder at If's afvisning kan accepteres i forhold til den beskrevne tolkning og praksis.

2. Kundeombudet afviser AKN 48.698 med henvisning til at sagen er før lovændringen i 2005. Jvf.. ovenstående pind med henvisning til Retsudvalget, så finder jeg ikke den argumentation for gangbar.

3. Kundeombudet i If henviser til to ankenævnskendelser (Bilag …). Begge disse kendelser falder ud til selskabets fordel, men forskellen i disse sager i forhold til min sag er, at den målte mindsteværdi er på henholdsvis 1,18 ‰ (målt knapt fire timer efter uheldet) og 1,22, modsat min promille på 0,93 knapt én time efter uheldet.

   Tages i stedet udgangspunkt i en anden ankesag AKN 62.705 (Bilag nr. …) er der her en sag, hvor føreren af bilen har en mindsteværdi på 1,19 ‰. Da beruselsen ikke findes som årsag til uheldet skal selskabet erstatte. Kendelse i AKV 62.705 henviser endvidere til tidligere omtalte kendelse AKN 48.698 (Bilag nr. …), hvor nævnet konkludere, at praksis er, at så længe der udelukkende er tale om promillekørsel, anses skadesårsagen ikke at være selvforskyldt beruselse.

Sammendrag.
Ud fra ovenstående kommentar og henvisninger, samt ud fra den betragtning at jeg på ingen måde mener at det var min påvirkning af alkohol, der var hovedårsag til uheldet - bl.a. med henvisning til politirapporten (Bilag …), hvor det er noteret, at jeg blev skønnet rolig da politiet ankom."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/7 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af politirapporten, at vejbelægningen var jævn, vejafmærkningen var hel og tydelig og oversigtsforholdene og sigtbarheden på uheldstedet var god. Klager sigtes efter Færdselslovens § 117, jf § 53 stk. 1 og overtrædelse af § 3,stk 1.

Føreren oplyser til rapporten, at han den 28. januar ankom til hans vens adresse kl ca 1530 hvor han opholdt sig og spiste sammen indtil kl 2010. Herefter gik de på Cafe … hvor de opholdt sig indtil kl 0240. På Cafe … indtog han et glas rødvin samt 2 fadøl. Som følge heraf, er vi af den opfattelse, at der er tale om *selvforskyldt beruselse,* hvorfor FAL§20 ikke kommer i anvendelse.

4. 80.737

Taksator har opgjort skaden på klagerens bil og der er aftalt en kontanterstatning på i alt 127.000 kr. Resternes værdi udgør 15.222 kr..

Som følge af en noteret panthaverdeklaration, hæfter selskabet overfor panthaveren. Restgælden overstiger køretøjets handelspris, hvorfor vi har overført erstatningsbeløbet den 22. februar 2011 til panthaveren.

Da skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringen, kræver vi vore udgifter af klageren, herunder også udgifter til Falck med i alt 1.297,50 kr. Resternes værdi på 15.222 kr. reducerer vort krav mod klager til i alt: 113.075,50 kr.

Klager har henvendt sig til vort Kundeombud som har gennemgået sagen men ikke givet klageren medhold i sin klage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema vedrørende Motorforsikring**

…

	…/omfatter ikke
…	
19.2 Spiritus eller narkotika	Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, se dog punkt 19.12."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger der er forelagt nævnet om mindsteværdien af klagerens promille, tidspunktet for sidste alkoholindtagelse og omfanget heraf, det glatte føre og klagerens kliniske fremtoning efter uheldet, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

5. 80.737

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at kaskoskaden er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale den erstatning, der tilkommer klageren.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson