885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.747:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde i december 2007.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringstiden, som ophørte den 1/6 2008.

Klageren er født i 1953.

Af klagerens anmeldelse af 20/9 2010 fremgår bl.a.:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**
a Hvornår skete ulykkestilfældet?
dec. 2007

b Hvor skete ulykkestilfældet?
I hjemmet.
…
e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)
Jeg faldt på min kældertrappe, da jeg gik ned af den. Jeg havde sat nogle ting på trappen og var ikke opmærksom på det og snublede over dem. Heldigvis greb jeg ud efter cyklen, som stod nederst.

4 Beskadigelsen

a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det er højre eller venstre)
Smerte i hø. knæ, og meniskskade viste sig senere.

b Hvornår fandt første lægebehandling sted?
Dato *foråret 2009* ☒ Hos læge …"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet bl.a. journaludskrift fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fra egen læge fremgår bl.a.:

"**02.04.2008**
…
Ondt i hø knæ med side efter løb. Obj ømhed over Pes Anserinus. Ingen mistanke om Menisklæsion. Råd om cykling evt Blokade m Kenalog. …

07.04.2009
…
Smerter i hø. knæ gn. længere tid. Er faldet ned af trappe angiveligt for flere år siden.
Nu også smerter om natten. Vågner p.g.a. disse.
Obj: Ingen hævelse.
Ingen direkte palpationssmerter.
Skuffeløshed.
Stabilt til siderne.
Henv. til ortopæd. kirurgisk vurdering.
…
18.05.2009
…
Afsender … ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM Afsendt: 18.05.09
…
Første besøg 15.05.09
Seneste besøg 15.05.09

AKTIONSDIAGNOSE
DM239 Knæledslidelse uden specifikation
+ TUL 1 Højresidig
…
Henvisningsårsag
Henvist fra egen læge og viderevisiteret via ventetidsgaranti …
Henvist mhp. vurdering af højre knæ.
…
Aktuelt
Patienten har en smerteanamnese fra højre knæ gennem flere år, accentueret gennem det sidste stykke tid. Er angiveligt for flere år siden faldet ned af nogle trapper. Efterfølgende haft 1-2 yderligere faldtraumer. Ingen tendens til hævelse, svigt eller aflåsninger i knæet, men beskriver nu mere eller mindre konstante smerter, også natlige smerter.
Der er foretaget stående røntgen d.d af højre knæ, der viser normale forhold, ingen umiddelbar tegn til artrose.
Objektivt
Gang uden halten. I stående stilling pæne benakser, symmetrisk muskulatur med god muskelfylde. Kan sidde på hug og lave krabbegang. I liggende stilling lejres begge ben spontakt, ingen ekstensionsdefekt og fleksion til bløddele, ingen sideforskel. Svarende til højre knæ, findes der ingen intraartikulær ansamling, ingen anslag af patella, finder retropatellar skurren,

let ømhed specielt distalt medialt. Ingen ledlinje palpationsømhed, ligamentær sidestabil på let flekteret fuld strakt knæ, negativ Lachmann og reverce Lachmann. Antydningsvis ømhed ved McMurray's test.

Diagnose
DM239 Knæledslidelse uden specifikation (H)

Plan
Patienten henvises til MR skanning på svag klinisk anamnestisk mistanke om intraartikulær patologi. Kan ikke udelukke femoropatellart problematik samt evt. meniskpåvirkning. Patienten fuldstændig indforstået med dette.
…
18.06.2009
DM232 Laesio traumatica menisci genus vetus TUL1 Højresidig TUL1 Højresidig
…
Afsender … ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM Afsendt: 18.06.09
…
Første besøg 18.06.09
Seneste besøg 18.06.09

AKTIONSDIAGNOSE
DM232 Laesio traumatica menisci genus vetus
+ TUL1 Højresidig

ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER UNDER BESØGET
DM170 Arthrosis genus primaria bilateralis
KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled
KNGA11 Artroskopisk eksploration af knæled
+ TUL1 Højresidig
…
Indikation
Som anført. MR-scanning har vist læsion af mediale menisks baghorn.
…
Procedure
Højre knæ ligamentært stabilt. Anterolateral adgang. Patellofemoralt finder man brusken pæn, normal sporing. Går ned i mediale compartment, finder en flap tear læsion sv.t. mediale menisks baghorn, reseceres med shaver. Brusken pæn.
I fossa intercondyloidea normalt forreste og bageste korsbånd, testes med krog.
I laterale compartment er der lette artroseforandringer på tibiaplateauet. Laterale menisk gås efter med krog, findes intakt.
KONKLUSION
Medial menisklæsion, reseceret. Lettere lateral artrose.

Diagnose
DM232 Laesio traumatica menisci genus vetus (H)
DM170 Arthrosis genus primaria bilateralis (B)
…
15.09.2010 Kons./Besøg
15.09.2010: Recidiv af hø.sidige knæsm. Opr. for med. menisklæsion i hø knæ i 2009 (… sygeh.)
Ingen aflåsn. tilf. Knæet kan hæve op medialt.

Er radiograf og har fået foretaget MR-scanning af hø. knæ d. 30.8.10: Medial menisklæsion med meniskcyste.
Ønsker opr.
…
01.02.2011 Laesio traumatica menbisci genus vetus
…
Ambulantepikrise

Afsendt: 01-02-2011 11:45

Afsender
… AMTSSYGEHUS
ORTOPÆDKIR. AMB E, SEKT. AAS
…
EPIKRISE:
OPERATIONSSTUEN
Præoperativt testes knæet, og der findes ingen sideløshed eller løshed ved Lachmann, neg. pivot shift.

Præoperativt er der givet information om indgrebets art samt risici, pt. har givet samtykke til indgrebet. Sikkert kirurgitjek foretaget.

I	generel anæstesi
gøres	KNGD11 et KNGF11 dxt.

ARTROSKOPIFUND
I laterale ledkammer ses mindre plica, ingen irritation heromkring. Pæne bruskforhold sv.t. patella opføringsfuren.
Der ses en synovit medialt og en stor plica medialt.
I mediale ledkammer ses stor læsion af baghornet, hvor krogen kan komme ind og få fat. Der er sequelae efter tidligere resektion af menisken sv.t. corpus. Selve læsionen strækker sig fra baghorn og et godt stykke om i corpus og helt om til forhornet.
Brusk på mediale femur og tibiakondyl, der testes for krog, og den 'plopper' let ned igennem, og der ses således en grad I-II bruskdefekt.
Korsbåndene intakte og testet for krog.
Laterale ledkammer: Tibiaplateau: Krogen kan pressen igennem brusken. Femur med normale bruskforhold. Laterale menisk pæn, skarpran- det, dog svarende til corpus let degenerative forandringer, der er dog ikke noget, der kan hives ind i leddet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Indvendinger fra klageren førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 27/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg faldt og slog mit knæ voldsomt i dec. 2007.Desværre gik jeg ikke til lægen på daværende tidspunkt, og knæet gik lidt i ro. Før faldet har jeg aldrig haft problemer med knæet. Jeg spillede volleyball, dansede og passede mit arbejde. Topdanmark har haft al mulighed for at indhente relevante oplysninger fra min sygejournal, og før operationen står der traumatisk menisk læsion.
Jeg tænker, hvad jeg skal med en ulykkesforsikring, hvis den ikke erstatter noget, når jeg ikke gik til lægen med det samme. Hvilket andet bevis vil de så have? Skal jeg få venner til at un-

derskrive eller andet relevant. Jeg vil på ingen måde snyde, og det er da rimeligt, at de tror hvad jeg skriver ellers kan mange ikke bruge sådan en forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskab? …
En erstatning, da jeg indtil nu har været igennem 2 operationer og endnu ikke har det godt med knæet."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Klager oplyser i anmeldelsen, at der skulle være sket en skade engang i december 2007. Anmeldelsen modtages 3 år senere uden dokumentation for den skete skade. Der foreligger heller ingen eksakt oplyst skadedato.

Første lægehenvendelse sker den 2. april 2008, hvor klager oplyser at hun har knæsmerter efter løb. Næste lægehenvendelse sker ca. året efter den 7. april 2009, hvor der noteres, at hun har haft knæsmerter gennem længere tid. Der oplyses, at der har været et fald angiveligt for flere år siden.

Efter forsikringsbetingelserne opfylder anmeldelsen ikke bestemmelsen om, at der skal være sket et ulykkestilfælde, en pludselig skade.

Der foreligger ingen oplysninger om lægekontakt, hverken umiddelbart efter tilskadekomsten eller i de følgende måneder.

Da klager går til læge måneder efter, oplyses årsagen til knæsmerterne at være løbegener.

I 2009 oplyses der i lægejournalen, at der har været knæsmerter gennem længere tid. Dette muligvis efter et fald år tilbage.

Der er efter lægernes notater endvidere tale om flere skete knæhændelser, men der foreligger ingen nærmere dokumentationer for dette.

Selvom om der er påvist en mindre menisklæsion i 2009, så er der ikke dokumenteret et sket ulykkestilfælde i vor forsikringstid. Der er endvidere tale om slidgigtsforandringer m.m. i knæet, som er vor forsikring uvedkommende, jf. betingelserne.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afvisning af anmeldelsen."

Hertil har klageren i brev af 25/7 2011 til nævnet bemærket:

"Datoen for mit fald har ikke før været interessant, men jeg har kikket i min gamle lommebog fra 2007, og skulle det have betydning faldt jeg den 7/12 2007.

Jeg har været til lægen med knæet første gang i 2008, og da havde jeg stadig mine forsikringer i Topdanmark. Det skal lige oplyses, at jeg har haft Topdanmark lige fra min første forsikring blev tegnet, sikkert da jeg flyttede hjemme fra.
2009 er jeg til lægen igen. Her har lægen noteret, at jeg har haft et fald flere år inden. Der skulle have stået fald i 2007, men det siger dog, at jeg har haft et fald i tiden, hvor jeg havde min Ulykkesforsikring hos Topdanmark.

Jeg vil påtale, at der i min operationsbeskrivelse ved første operation står jeg har en traumatisk menisklæsion og ikke en mindre menisklæsion. Traumatisk læsion siger, at der har været et traume.
Desuden står der, jeg har lettere slidgigt, hvilket svarer til min alder (det husker jeg de sagde). Problemerne med mit knæ skal på ingen måde tillægges slidgigtgener, som jeg aldrig har haft, men som desværre kan være en følgerisiko efter knæoperation.

Jeg vil gerne se de udtalelser mine praktiserende læger har skrevet, hvilket jeg ikke har haft mulighed for. Jeg vil gerne se, hvordan de formulerer mit fald i ord. Desværre var der i dette lægehus skiftende vikarierende læger.

I dag ærgrer jeg mig over, at jeg ikke gik til lægen, da jeg faldt, så det kunne være dokumenteret fuldt ud, jeg blev endda opfordret til det af en ven.
Det var et rigtigt grimt fald ned af en cementtrappe, og jeg slog mig voldsomt, men jeg gik ikke lægen, da jeg nok altid er den, der ser tingene an."

Herefter har selskabet i brev af 4/8 2011 til nævnet anført:

"Klager oplyser nu en eksakt skadedato, hvilket vi dog ikke finder er relevant på dette tidspunkt af sagen.

En flap-tear der oprenses, anses almindeligvis lægeligt set som en mindre meniskskade - en revnedannelse.

Benævnelsen traumatisk læsion er en beskrivelse af at menisken er fundet beskadiget, ikke årsagen hertil. Jf. her bl.a. at menisken beskrives som svært degenereret.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse."

Efterfølgende har klageren i brev af 24/8 2011 til nævnet anført:

"Jeg er fuldt enig i hvad en traumatisk læsion er, og har aldrig skrevet, at den fortæller en årsag.

Jeg er opereret 2 gange og ingen ny skade i mellemtiden.
Det kan godt være den første operation betegnes som en mindre operation, men ikke mindre end et halv år efter, får jeg begyndende smerter igen.
Jeg kommer til operation og her (beskrivelsen har jeg ikke) er der dannet en cyste, pga. problemerne i knæet. Jeg har store problemer med balancen, og kan ikke stå på benet ret længe.
Generne er store og skaden blevet større."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader er ikke dækket**
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forvær-

ring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens nuværende gener i højre knæ er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringstiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson