Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.749:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danmarks Nationalbanks
Pensionskasse
under afvikling
Havnegade 5
1093 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danmarks Nationalbanks Pensionskasse under afvikling. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension efter sygemelding pga. rygproblemer i 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Pensionsordningen giver ret til invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed. Der kan tidligst opnås ret til udbetaling fra det tidspunkt, hvor den pensionsgivende indtægt ophører, jf. pensionsregulativets § 12.

PFA Pension har vurderet klagerens erhvervsevne på vegne af det indklagede selskab. Klageren er født i 1952 og bankuddannet.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 20/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen:**
Jeg afleverede diverse papirer (som også er vedlagt her) den 3. december 2010 til Danmarks Nationalbank, som dokumentation for ansøgning af invalidepension. Nationalbanken har sin

egen Pensionskasse hvorfra medarbejderes pensioner udbetales fra. Nationalbanken har en aftale med PFA om, at PFA vurderer sagerne og Nationalbanken retter sig efter deres afgørelse.
Jeg fik oplyst, at det ville tage 2 max 3 måneder med vurderingen fra PFA's side. Der skete imidlertid flere misforståelser imellem Nationalbanken og PFA under sagen. Jeg rykkede flere gange og først midt i marts blev min sag startet op.
Jeg blev efter et stykke tid kontaktet, og fik fortalt, at 2 læger fra PFA havde set på sagen og var i tvivl. Derfor ville PFA sende min sag i udbud. Fik også oplyst, at det var meget sjældent, at man sendte en sag i udbud. Jeg var herefter til undersøgelse hos Speciallæge …, som foretog en meget grundig samtale/undersøgelse.
Jeg spurgte [speciallæge] hvor mange % han ville vurdere at min arbejdsevne var nedsat med. På dette svarede han, at det kunne man slet ikke vurdere på den måde, så skulle jeg i en arbejdsprøvning !! [Speciallæge] fremsendte efterfølgende hans skriftlige vurdering til PFA med kopi til mig. Denne vurdering har jeg fået kompetente personer, som kender min rygs tilstand, til at gennemgå og de mente, at [speciallæges] vurdering ville falde ud til min fordel i forhold til at kunne modtage invalidepension.

For at kunne blive godkendt til at modtage invalidepension fra bankens pensionskasse, skal min arbejdsevne mindst være nedsat med 2/3 .

Det undrer mig, at når 2 læger fra PFA kan have været i tvivl ,så må de have været i nærheden af 2/3 nedsat arbejdsevne og at [speciallæges] vurdering burde være ok, hvordan kan det endelige resultat så ende på omkring 1/2.

Når jeg selv læser [speciallæges] konklusion, er der måske 2 lidt selvmodsigende sætninger: ***Generelt set må man sige at sandsynligheden for at disse tiltag vil kunne genskabe arbejdsdueligheden lille + Patienten kan efter dette forløb ikke forventes at kunne bestride et fuldtidsjob i fremtiden.***

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ?:
Jeg er meget uenig med afgørelsen. Jeg vil ikke kunne klare at arbejde.
Jeg kan ikke skrive mere end et par minutter i hånden, så har jeg mange smerter i ryggen og ned i benet. Arbejde ved computeren kan jeg kun klare meget kort inden smerterne kommer og ryggen låser sig fast."

Vedlagt brev af 23/8 2011 har det indklagede selskab til nævnet fremsendt sit indlæg, der er affattet af PFA Pension. Af det vedlagte brev, der er dateret 22/7 2011, fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Ved brev af 3. december 2010 (bilag …) til PFA Pension oplyser Danmarks Nationalbanks Pensionskasse, at [klager] har ansøgt om invalidepension fra pensionskassen, og anmoder i denne anledning PFA Pension om at foretage en vurdering af [klagers] erhvervsevne. Brevet var vedlagt en række lægelige oplysninger (mulighedserklæring af 17. september/21. september 2010 (bilag …), mulighedserklæring af 29. oktober/2. november 2010 (bilag …), resultat af røntgenundersøgelse af 27. april 2004 foretaget på Amtssygehuset i … (bilag …), udtalelse af 27. august 2004 fra Klinik for Fysioterapi … (bilag …), journaludskrift fra Privathospitalet … (bilag …), resultat af MR-scanning af columna lumbalis af 27. august 2010 udført på … (bilag …), status af 9. september 2010 fra … (bilag …), status af 20. oktober 2010 fra … (bilag …), udtalelse af 30. november 2010 fra privatpraktiserende læge … (bilag …), samt ud-

talelse af 2. december 2010 fra [klager] (bilag …). I akterne, som [klager] har fremsendt til Ankenævnet, er den sidstnævnte udtalelse fra [klager] kontinueret i en 'opdatering' fra den 17. juni 2011. Blandt disse akter ses også en aftale om [klagers] fratrædelse pr. 30. juni 2011.

Af mulighedserklæring af 29. oktober/2. november 2010 (bilag …) fremgår det, at [klager] har været fuldtidssygemeldt fra den 28. august til den 20. oktober 2010, hvorefter arbejdet er forsøgt genoptaget 3 dage. Herefter sygemeldes [klager] på fuld tid på ubestemt tid.

Nationalbanken anfører i mulighedserklæringen, at deltidsansættelse i alle afskygninger tilbydes, og beder desuden [klager]s læge vurdere, hvorvidt tilstanden er af en sådan stabil karakter, at der er grundlag for at søge arbejdsudygtigheden afprøvet med henblik på invalidepension.

Læge … oplyser hertil, at [klager] har været sygemeldt på grund af rygproblemer/-smerter siden maj 2010, og at tilstanden er væsentligt forværret efter genoptagelse af arbejde på deltid, hvorfor fuldtidssygemelding atter anbefales. Lægen oplyser, at [klager] har en kronisk tilstand med svær slidgigt i lænderyggen. Lægen anbefaler, at [klager] sygemeldes i yderligere 3 måneder.

Af notat 22. november 2004 fra Privathospitalet … (bilag …) fremgår det, at [klager] har rettet henvendelse på grund af progredierende lænde-/bensmerter.

Det fremgår, at røntgenundersøgelse har påvist spondylolisthese på L4/L5-niveau med glidning på knap 1 cm. Det fremgår, at der er operationsindikation bestående i lumbal frilægning med laminektomi på L4/L5-niveau og samtidig ossøs dese.

Af notat af 29. november 2004 fremgår det, at operation gennemføres.

Af notat af 30. november 2004 fremgår, at [klager] er velbefindende efter operationen, og at hun ingen gener har, hverken hovedpine eller symptomer til benene.

Af notat af 3. december 2004 fremgår, at [klager] udskrives som planlagt. Det fremgår, at [klager] må starte genoptræning efter et par måneder og genoptage sit arbejde efter 4 måneder.

Af notat af 27. august 2010 fra … (bilag …) fremgår det, at der er foretaget MR-scanning af columna lumbalis. Det konkluderes, at der findes en lille prolaps til højre reces i niveau L2/L3 tangent til højre L3-rod, at der er moderat foramenstenose for venstre L3-rod. Der findes postoperative og degenerative forandringer i L4/L5-niveau med let spondylolistese. Der findes gode pladsforhold, og der påvises intet sikkert rodtryk i noget niveau.

Af status af 9. september 2010 fra … (bilag …) fremgår det, at [klager] deltager i et 6 ugers genoptræningsforløb på grund af overbelastning af ryggen med smerter til følge.

Af status af 20. oktober 2010 fra … (bilag …) fremgår det, at der efter 6 ugers genoptræning er en lille fremgang mht. smerter og funktionsniveau. Det vurderes, at yderligere resultater vil opnås ved fortsat træning.

Det fremgår, at [klager] foretager specifik træning for ryggen under supervision af en fysioterapeut, og at denne træning er mere målrettet end den hidtidigt foretagne træning.

Af aftale om fratrædelse af 19. november 2010 (vedlagt af forsikrede) fremgår det, at der er indgået aftale om forsikredes fratræden pr. 30. juni 2011. Denne aftale indeholder et månedligt fratrædelsesbeløb, som ved det fyldte 60. år afløses af førtidspension fra pensionskassen.

Til brug for vurdering af [klagers] erhvervsevne har PFA Pension efter råd fra selskabets interne lægekonsulent indhentet en rygkirurgisk speciallægeerklæring til yderligere belysning af [klagers] helbredsmæssige forhold.

Således foreligger orthopædkirurgisk speciallægeerklæring af 13. april 2011 (bilag …).

Af erklæringen fremgår det, at [klager] efter ukompliceret pladsskabende operation mellem 4. og 5. lændehvirvel samt stivgørelse af samme led ved brug af [klagers] egen knogle den 29. november 2004 nu oplever smerter midt i lænderyggen, hvor smerterne konstant er til stede, men at de veksler i intensitet, samt smerteudstråling til venstre balde, venstre knæ lateralt og venstre læg lateralt.

Det fremgår, at [klager] adspurgt ikke mener, at hun kommer til at klare tidligere jobfunktioner.

Det fremgår, at [klager] har valgt at lade sig pensionere pr. 1. januar 2011, da hun føler, at aflastningen, som pensionering medfører, giver færre smerter i ryggen.

Speciallægen konkluderer, at patienten har en degenerativ lænderyglidelse, der er opereret med god effekt over 5 år, men at der nu igen er ryg- og bensmerter samt kort gangdistance.

Speciallægen oplyser, at prognosen for denne lidelse/tilstand er, at der hyppigt tilkommer tiltagende symptomer og smerter. Speciallægen oplyser, at [klagers] nuværende smerter i både ben og ryg godt kan tilskrives den tilgrundliggende lidelse (diskusgenerationen). Speciallægen vurderer, at mere målrettet træningsoplæg eller fornyet operation med test af fusionen og yderligere decompression muligvis vil kunne mindske symptomerne.

Speciallægen vurderer, at sandsynligheden for at behandlingstiltagene vil genskabe [klagers] arbejdsduelighed er lille, men at behandlingen muligvis vil kunne mindske [klager]s daglige smerter.

Speciallægen oplyser, at det må forventes, at [klagers] lænderyglidelse vil medføre rygsmerter og muligvis bensmerter i fremtiden. Speciallægen forventer ikke, at [klager] vil kunne bestride et fuldtidsjob i fremtiden.

Sagen er herefter på ny forelagt PFA Pensions interne lægekonsulent med henblik på vurdering af, i hvilket omfang [klager]s erhvervsevne er nedsat og varigheden af nedsættelsen.

PFA Pensions interne lægekonsulent vurderer ud fra de foreliggende oplysninger, at [klagers] erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med to tredjedele. Lægekonsulenten vurderer, at tilstanden er varig. Lægekonsulentens udtalelser, der ligeledes er fremsendt til [klager], er vedlagt som bilag …

PFA Pension har følgelig orienteret Danmarks Nationalbanks Pensionskasse (bilag …) om, at det er selskabets opfattelse, at der er dokumentation for, at [klagers] erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele, hvorefter pensionskassen har truffet endelig afgørelse vedrørende [klager]s ansøgning om invalidepension.
…

PFA Pension kan oplyse, at det fremgår af regulativ for Danmarks Nationalbanks Pensionskasse under afvikling § 12, stk. 2, at erhvervsudygtighed (retten til invalidepension) foreligger, når erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder af medlemmets fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed. PFA Pension er i øvrigt ikke bekendt med betingelser for tilkendelse af invalidepension eller pensionskassens praksis på området.

Ved vurdering af [klagers] erhvervsevne bemærker PFA Pension, at [klager] har en degenerativ lænderyglidelse, at [klager] i 2004 er opereret med godt resultat for denne lidelse, men at [klager] nu oplever fornyede smerter i lænderyggen med udstråling til benene.

PFA Pension bemærker, at speciallæge i orthopædisk kirurgi, overlæge … vurderer, at [klager] ikke - ej heller efter nye behandlingstiltag - må forventes at kunne bestride et fuldtidsarbejde.

PFA Pension bemærker, at selskabets interne lægekonsulent, der til daglig er orthopædkirurgisk overlæge vurderer, at objektive fund i form af snævre pladsforhold svarende til L5-røddernes afgang, der muligvis medfører nerverodsafklemning bilateralt på venstre side, og let muskelatrofi (muskelsvind som følge af begrænset aktivitet) på venstre side sammenholdt med [klagers] subjektive klager over smerter i lænderyggen med udstråling til benene aktuelt dokumenterer et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, men ikke på to tredjedele.

PFA Pension bemærker, at selskabet herved har foretaget en uvildig og uafhængig vurdering af [klagers] erhvervsevne.

[Klager] anfører i sin klage til Ankenævnet, at hun undrer sig over, om ikke PFA's lægekonsulenter har været i tvivl og derfor har været i nærheden af at vurdere erhvervsevnetabet til 2/3, når lægekonsulenterne foreslog en yderligere speciallægeerklæring indhentet. PFA Pension kan i denne forbindelse oplyse, at det er sædvanlig praksis at indhente en speciallægeerklæring fra et relevant speciale, hvis det foreliggende grundlag ikke vurderes tilstrækkeligt at træffe afgørelse ud fra.

Der er således ikke tale om, at PFA Pensions lægekonsulent har været i tvivl, men har vurderet, at de foreliggende oplysninger ikke har været fyldestgørende til at vurdere omfanget af nedsættelsen af erhvervsevnen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at bevisbyrden for, at [klager]s erhvervsevne er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, påhviler hende. PFA Pension bemærker, at [klager] ved at vælge at lade sig pensionere har afskåret sig fra muligheden for yderligere belysning af erhvervsevnen gennem kommunale tiltag, herunder arbejdsprøvning.

Konklusion
PFA Pension skal på denne baggrund fastholde, at det er selskabets opfattelse, at der er lægelig dokumentation for, at [klagers] erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele."

Hertil har klageren i brev af 5/9 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg er stadig uforstående overfor PFA's vurdering af min arbejdsevne 'kun' er nedsat med omkring halvdelen.

Da jeg var til undersøgelse hos Speciellæge …, spurgte jeg specifikt, om han kunne sige, hvor meget han vurderede min arbejdsevne var nedsat, og fik svaret, at det kunne man kun

vurdere ved en arbejdsprøvning. Jeg er overbevist om, at hans udtalelse om, at jeg ikke ville kunne bestride et **fuldtidsjob** ikke var det der mentes. Jeg har jo ikke arbejdet på fuld tid siden april 2007.

Jeg forstår ikke det, PFA skriver afslutningsvis, at jeg har valgt, at lade mig pensionere og har herved afskåret mig fra muligheden for yderligere belysning af erhvervsevnen gennem kommunale tiltag, herunder arbejdsprøvning. Jeg fik ikke muligheden for fortsat, at forsøge at arbejde i … på dette tidspunkt. Jeg kan oplyse, at jeg fra 1/7/2011 har modtaget dagpenge fra … Kommune efter §47, dette uden en arbejdsprøvning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**R§ 12 Ret til invalidepension**
1. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden efter, at erhvervsudygtighed er indtruffet på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor medlemmets pensionsgivende indtægt fra Nationalbanken ophører. Medlemmer, der er fyldt 65 år, eller medlemmer, der oppebærer pension fra Pensionskassen, har ikke ret til invalidepension.

2. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af medlemmets fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.

3. Medlemmet er forpligtet til at fremskaffe de af Pensionskassen ønskede oplysninger til dokumentation for erhvervsudygtigheden.

4. Bevilling af invalidepension sker efter lægelig vurdering af én af Pensionskassen udpeget læge, der er kyndig i forsikringsmedicin."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har mistet 2/3 er erhvervsevnen. Klageren har derfor ikke krav på invalidepension i henhold til de gældende vilkår, og nævnet kan følgelig ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen