Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.753:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 20/6 2009.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at ulykken er sket under arbejde for andre, hvorfor den ikke er omfattet af fritidsulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.

Selskabet har i brev af 3/8 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

> "Alka Forsikring modtog den 30. juni 2009 skadeanmeldelse, hvori klager oplyste, at han var kommet til skade den 20. juni 2009, da han skulle løfte en termorude på ca. 25 kg. ned fra en trailer. Klager havde pådraget sig en skade på albuen.
>
> Alka Forsikring bad ved brev af 1. juli 2009 klager om at besvare nogle spørgsmål vedrørende skaden.
>
> Ved brev - modtaget af selskabet den 7. juli 2009 - forklarede klager, at han var medlem af en motorcykelklub samt at medlemmerne i klubben også var med til at vedligeholde klubhuset.
>
> Den 20. juni 2009 skulle klager således skifte et vindue i klubhuset. Vinduet stod på et glasstativ på en trailer, men da klager skulle løfte vinduet ned fra traileren gled vinduet ikke som klager havde påregnet, men ramte med hjørnet det stativ vinduet stod på, hvorfor vinduet drejede og klagers arm fik et vrid. Kopi vedlagt.

Af journalen fra Regionshospitalet … fremgik det, at klager i forbindelse med løft af en termorude hørte et pludseligt smæk i højre arm. Der var tale om en ruptur af bicepssenen ved til hæftningen til knoglen. Senen blev ved en operation den 23. juni 2009 på ny fikseret til knoglen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. august 2009, at skaden desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, da der var tale om en fritidsulykkesforsikring som ikke dækkede skader sket under arbejde for andre - heller ikke vennetjenester.

Selskabet vedlagde pjecen 'Håndsrækning i hus og hjem" fra Forsikringsoplysningen og forklarede klager, at skaden skulle anmeldes til Arbejdsskadestyrelsen.

Alka Forsikring meddelte afslutningsvis, at såfremt Arbejdsskadestyrelsen ikke godkendte at skaden var omfattet af Lov om arbejdsskade ville selskabet genoptage sagen. Klager skulle blot indsende kopi af Arbejdsskadestyrelsens brev. Kopi vedlagt.

Ved brev af 20. oktober 2010 bad klager Alka Forsikring om at genoptage sagen under henvisning til at alle medlemmerne af motorcykelklubben i fællesskab stod for vedligeholdelse af klubhuset og klagers øvrige ulykkesforsikringer havde udbetalt erstatning. Klager vedlagde kopi af brev fra Chartis.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 27. oktober 2010 den trufne afgørelse og henviste på ny klager til at anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen og at selskabet fortsat var villige til at genoptage sagens behandling såfremt Arbejdsskadestyrelsen ikke fandt skaden omfattet af arbejdsskadeforsikringen. Selskabet bemærkede endvidere, at forsikringen i Chartis som havde fastsat erstatning for skadens følger var en heltidsulykkesforsikring, som i modsætning til fritidsulykkesforsikringen således også dækkede skader sket under arbejde for andre.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1. fremgår det, at fritidsulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, d.v.s. ulykkestilfælde der er omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed.

Af Arbejdsskadesikringslovens § 2 stk. 1 fremgår det, at personer der ansættes til at udføre arbejde her i landet for en arbejdsgiver, er berettigede efter denne lov jfr. §§ 5-7. Arbejdet kan være lønnet eller ulønnet og kan være varigt, midlertidigt eller forbigående.

Af noterne til loven fremgår det, at en håndsrækning der kun varer sekunder kan være omfattet af lovens dækning. Det eneste der kræves er en opfordring til nødvendig hjælp eller eventuelt blot en stiltiende accept af en nødvendig håndsrækning. Dette gør sig også gældende mellem ikke erhvervsdrivende. I lovens noter gives som eksempel at en person der hjalp en kammerat med at indfange kreaturer var dækket af loven.

Dette fremgår også - dog i et mere læsevenligt sprog - af den pjece, som selskabet sendte til klager sammen med brevet om, at skaden i første omgang ikke kunne dækkes på fritidsulykkesforsikringen, men at klager skulle anmelde den til Arbejdsskadestyrelsen (men såfremt

styrelsen ikke kunne godkende skaden som omfattet af arbejdsskadeforsikringen ville selskabet genoptage sagen). Kopi af pjecen vedlagt.

Klager kom til skade under sit arbejde med at skifte en termorude i MC klubbens klubhus og således under arbejde for klubben/foreningen. Klubben/foreningen har således været arbejdsgiver i lovens forstand (selvom klager også er medlem af klubben) og skaden må antages at være omfattet af Arbejdsskadesikringsloven.

Skaden er således i henhold til betingelserne for fritidsulykkesforsikringen ikke dækket på denne, og selskabet har henvist klager til at kontakte Arbejdsskadestyrelsen. Kontaktadresse, mail og telefonnummer fremgår af den til klager fremsendte pjece.

Alka Forsikring har oplyst, at selskabet vil genoptage sagen såfremt Arbejdsskadestyrelsen ikke anerkender, at skaden er omfattet af loven (og det kan således undre at klager ikke har anmeldt skaden til Arbejdsskadestyrelsen), men før klager har anmeldt skaden til Arbejdsskadestyrelsen og fået afslag på dækning kan selskabet ikke tilpligtes at foretage yderligere.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse og henvise klager til at anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen. Alle nødvendige oplysninger skulle fremgå af den til klager fremsendte pjece."

Hertil har klageren i brev af 29/8 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg indberetter sagen for Arbejdsskadestyrelsen, selvom indberetningen kommer senere end den normale frist på 1 år, da jeg troede, at formanden for motorcykelklubben havde anmeldt skaden indenfor fristen.

Formanden har åbenbart ikke anmeldt skaden indenfor 1 års fristen. Jeg troede derfor, at det var for sent at anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen.

Under en telefonsamtale med Arbejdsskadestyrelsen den 25. august 2011 blev jeg gjort opmærksom på, at Arbejdsskadestyrelsen muligvis vil anerkende den sene anmeldelse. Arbejdsskadestyrelsen vil evt. anerkende den manglende anmeldelse som værende en misforståelse mellem formanden for motorcykelklubben og mig vedr. anmeldelse af skaden.

Jeg mener stadig, at Alka er forpligtiget til at udbetale erstatning, da **alle medlemmer af klubben er medejer** af klubben, og derfor skal vi selv stå for vedligeholdelsen (ulønnet) af huset i fællesskab. (Jeg kan se, at der i alle bilagene **blot** står, at vi skal vedligeholde huset). Der er tale om, at vi alle er medejer af huset, og der er derfor ikke tale om, at jeg har arbejdet for andre som nævnt af Alka - forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1 - der er heller ikke tale om vennetjeneste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN

4.1 Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde m.v. sket under:

4.1.1. Arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger om klagerens beskæftigelse i klubhuset på uheldstidspunktet kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson