885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.754:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. indbo- og husforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri den 7/4 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens forsikringer (bortset fra bygningsbrand) var udgået på skadetidspunktet pga. manglende præmiebetaling.

Af klagen, der er underskrevet af klageren den 26/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg har været kunde hos Gjensidige Forsikring (tidligere Fair Forsikring) i omkring 20 år. Den 7. april i år havde jeg et indbrud i min villa, hvilket jeg naturligvis straks meldte til politiet, ligesom jeg så tidligt det var muligt, informerede Gjensidige Forsikring.
Jeg indsendte desuden indenfor få dage en skadesanmeldelse til Gjensidige Forsikring. Jeg havde fået stjålet for omkring 24.000 DKK, hvortil kommer, at et vindue skulle repareres (adgangsvejen).
Her for nylig fik jeg at vide, at Gjensidige Forsikring ikke ville dække skaden, idet forsikringen ikke er gældende. Det skulle skyldes, at jeg har fået en rykker 1, hvori det med småt på side 2 står, at rykkeren betyder, at forsikringsdækningen er ophørt.
Jeg rejser en stor del af tiden rundt omkring i Europa på forretningsrejser og havde derfor ikke set rykkeren – og da jeg kom tilbage havde jeg ikke fået læst alt det, som der står på side 2. Derfor har jeg først betalt det forfaldne beløb kort tid efter indbruddet.
Jeg mener afgjort ikke, at det kan være rigtigt, at en forsikringsdækning kan ophøre på denne måde. Skal forsikringsdækningen ophøre, skal man have en besked om, at hvis der ikke

betales senest pr. en bestemt dato ophører dækningen. Herved har men en chance for at opdage, at forsikringsdækningen ikke længere vil være gældende.
I rykker 3, som jeg modtager EFTER indbruddet fortæller Gjensidige, at jeg nu er uden forsikringsdækning. Dette er tydeligt, at må betyde, at jeg frem til den 20. april har haft forsikringsdækning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker naturligvis at få dækket det beløb, der blev stjålet for samt reparation af vinduet, som var adgangsvej til indbruddet. Mere præcist drejer det sig om 24.099,50 DKK + 1.340,33 DKK = 25.439,33 DKK. Hertil omkostninger til jer, som da også bør dækkes."

Selskabet har i brev af 1/8 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager havde tegnet indbo-, hus- og rejseforsikring alle med 1/4 årlig betaling.

Den 10. januar 2011 fremsendte vi en opkrævning til betaling 2. februar 2011. Forsikringstager har dermed fået 21 dages betalingsfrist til forfaldsdag, jf. forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1. Opkrævningen dækkede perioden 1. februar 2011 - 30. april 2011.

Da præmien ikke blev betalt, blev der den 17. februar 2011 fremsendt en påmindelse. Rykkeren er fremsendt 14 dage efter udløbet af den første betalingsfrist, og vi har overholdt forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1.

Af påmindelsesbrevets side 2 fremgår - og med samme type skrift som på brevets forside: 'Betaler du ikke inden den 14. marts 2011, er du ikke længere forsikret, hvis der sker en skade. Dine Forsikringer kan kun genoptages, hvis du betaler det skyldige beløb.

Betaler du efter den 14. marts 2011 skal du være opmærksom på, at du ikke er dækket af forsikringen før den dato, din indbetaling er registreret.'

Hermed er der givet yderligere 21 dages betalingsfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1. Samtidig er forsikringstager givet en ret til bringe forsikringen i kraft igen fremadrettet, hvis der betales efter udløbet af betalingsfristen, og forsikringstager er dermed stillet bedre end efter forsikringsaftalelovens § 14.

Da præmien stadig ikke blev betalt, blev der fremsendt et brev den 21. marts 2011, hvoraf fremgår:
'Har du ikke betalt, er du nu ikke længere forsikret, hvis der sker en skade. Den lovpligtige brandforsikring fortsætter...'

Den 7. april 2011 blev vores forsikringstager udsat for et indbrud. Hun ringede til vores skadesafdeling og fik tilsendt en skadesanmeldelse. Vi modtog skadeanmeldelse den 18. april 2011.

Den 26. april 2011 indbetalte forsikringstager den skyldige præmie + rykkergebyr, i alt 1.591. Vi returnerede den 3. maj 2011 præmie for den periode, hvor vi ikke havde været i dækning.

Den 18. maj 2011 afviste vi at dække skaden, fordi forsikringen ikke dækkede på tyveritidspunktet pga. manglende præmiebetaling.

Vores vurdering
Vi har fulgt forsikringsaftalelovens frister ved fremsendelse af opkrævning og rykkere.

Det fremgår tydeligt af påmindelsen af 17. februar 2011, at der ikke er forsikringsdækning, hvis præmien ikke betales inden den 14. marts 2011.

Der har således ikke været dækning på forsikringen fra den 15. marts 2011 og til præmien blev indbetalt ultimo april.

Tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor der pga. manglende præmiebetaling ikke var dækning på indboforsikringen og på husforsikringen (bortset fra bygningsbrand). Skaden er af den grund ikke dækket]

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder kopi af de omtalte påmindelsesbreve.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at opkrævningen og de efterfølgende påmindelsesbreve er fremsendt til klageren. Da klageren ikke har godtgjort, at der i den pågældende periode har været fejl i postgangen i hendes postdistrikt, må nævnet endvidere lægge til grund, at hun har modtaget brevene. Hun har således modtaget meddelelse om forsikringernes ophør ved manglende præmiebetaling.

Nævnet finder, at selskabet har opsagt forsikringerne i overensstemmelse med den opsigelsesprocedure, der er beskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-17. Forsikringsdækningerne må således anses for ophørt på tyveritidspunktet den 7/4 2011. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson