897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 80.756:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt.

Klageren er født i 1943.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/6 2011, fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har forb. med et fald, brækket nogle fortænder i en bro i overmunden, hvor GF-Forsikring indvilligede i at dække skaden. Vi venter lidt og ser om der kommer følgeskade, sagde min tandlæge. Ca. et år efter fik jeg rodbetændelse i v. side af overmunden, det viste sig at tanden var revnet. Ca. en måned senere kom en tilsvarende rodbetændelse i h. side, hvor betændelsen ikke kunne fjernes operativt pga manglende benvæv i kæben. Her er så problemet, min tandlæge og en uvildig specialist udtaler, at problemet med manglende benvæv, kun kan ske i forb. med slag eller tandretning. (Jeg har aldrig fået rettet tænder.) Forsikringen begrunder afslaget med 'tandlægesjusk' og paradentose. I øvrigt er det påståede 'tandlægesjusk' først opstået efter skaden og som følge af skaden. Der har tidl. været paradentose angreb, men dette var under fuld kontrol og har været i bero i adskillige år. Jeg fik i en periode renset tandhalse hver tredje måned, men da paradentosen ikke udviklede sig mere, gik vi over til halvårlig rensning. I øvrigt finder jeg besynderligt at en tand i både h. og v. side får rodbetændelse næsten samtidigt, samt at begge er revnede, skulle være en tilfældighed.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At få dækket omkostningerne ved udbedring af tænder i h. side af overmunden, samt få en bro der er fæstet så den også kan bruges til at tygge. (Det kunne jeg før skaden skete) og ikke kun er til et flot smil. At hænge en bro i tilbageværende tænder, vil aldrig kunne holde, der skal bygges noget op med et implantat .
Pt. går jeg rundt med en let rodbetændelse i h. overmund, hvilket er en smule ubehageligt."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet modtog den 30. marts 2009 **(bilag …)** en skadeanmeldelse fra … (herefter klager) vedrørende et falduheld den 15. marts 2009, hvor han pådrog sig en tandskade.

Ved brev af 21. april 2009 **(bilag …),** til klagers tandlæge, anerkendte selskabet at dække den foreløbige og den endelige behandling fuldt ud. Selskabet understregede i den forbindelse, at for så vidt angik tanden 4+ ville selskabet kun anerkende 50% af den endelige behandling, idet tanden 4+ var svækket af rodbehandling i en grad, som efter selskabets opfattelse, havde haft afgørende betydning for skadens omfang og behovet for restaurering. Selskabet henviste ligeledes i brevet af 21. april 2009 til forsikringsbetingelsernes pkt. 63.17 **(bilag …).**

Ved brev af 11. juni 2010 **(bilag …)** meddelte selskabet klager og klagers tandlæge, at der ikke kunne udbetales erstatning for behandling af tanden +5, idet det var selskabets opfattelse, at tanden +5 var svært svækket som følge af parodontose og rodspidsbetændelse, hvilket ikke kunne relateres til traumet. Selskabet henviste ligeledes i brevet til forsikringsbetingelsernes pkt. 63.13 (bilag …).

Efterfølgende fulgte en langvarig korrespondance mellem selskabet (og selskabets 2 tandlægekonsulenter, herunder …), og klager (og klagers tandlæge …) **(bilag …)** vedrørende klagers tandstatus.

Ved brev af 29. november 2010 **(bilag …)** meddelte selskabet klagers tandlæge, …, at selskabet kunne tilbyde klager en erstatning på kr. 57.150 for en tandbehandling til fuld og endelig afgørelse af tandsagen.

Ved brev af 13. januar 2011 **(bilag …)** klagede klager på ny til selskabet. Selskabet bad i den forbindelse tandlægekonsulent … om at se på sagen, og meddelte herefter klager ved brev af 3. februar 2011 **(bilag …),** at selskabet, efter samtale med klagers tandlæge …, fortsat - som et kompromis - kunne tilbyde et tilsagn om erstatning på kr. 57.150.

Selskabet fremhævede i den forbindelse, at der var alvorlig tandsygdom på tænderne 4+ og 3+, og at disse tænder, efter tandlæge … opfattelse, måtte fjernes. Det var selskabets opfattelse, at den foretagne behandling af disse tænder var langt under normen for almindelig anerkendt faglig praksis, hvilket kan have været medvirkende til tændernes kranke skæbne.

Klager bad ved mail af 17. februar 2011 **(bilag …),** i forbindelse med selskabets brev af 13. januar 2011, selskabet om at uddybe den af selskabet betegnede ufaglige behandling af klagers tænder, hvilket selskabet gjorde ved brev af 18. marts 2011 **(bilag …).**

Klager har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen til sagen
Selskabet fastholder, at selskabet ikke kan yde fuld erstatning til klager, idet klagers tænder inden ulykken var svækket i form af rodbehandling, parodontose og rodspidsbetændelse mv. i

en grad, som efter selskabets opfattelse, har haft afgørende betydning for skadens omfang og behovet for restaurering.
…
Til støtte for selskabets fradrag for forudbestående tandsvækkelse henvises til ankenævnets omfattende praksis for lignende sager, bl.a.:

AK 78.397, hvor selskabet fik medhold i, at der alene skulle betales 50% af udgifterne i forbindelse med klagers tandskade (implantatbehandling), idet klager led af paradentose og fæstetab.

AK 78.264, hvor selskabet fik medhold i, at afvise at dække yderligere udgifter til tandbehandling under henvisning til, at klagers tand var svækket i en sådan grad, at selskabet ikke kunne pålægges at yde yderligere erstatning end sket.

AK 76.044, hvor selskabet fik medhold i at afvise at dække udgifter til tandbehandling bl.a. under henvisning til, at klagers tand var svækket forud for skaden.

AK 76.053, hvor selskabet ligeledes fik medhold i at afvise at udbetale erstatning under henvisning til, at klagers tandstatus var så forringet inden ulykkestilfældet, at dækningen for skaden var bortfaldet i henhold til de gældende ulykkesforsikringsbetingelser.

Den angivne - meget klare - ankenævnspraksis udspringer af dansk forsikringsrets almindelige grundprincip vedrørende erstatningsberegning, jf. bl.a. FAL § 37, hvorefter forsikringstager skal have dækket sit tab, men ikke må opnå berigelse pga. skaden.

Som følge heraf opretholder selskabet sin stillingtagen til sagen."

Hertil har klageren i brev af 19/7 2011 til nævnet bemærket:

"Ja jeg har ikke tidl. kommenteret skade på tand +4 og +5.

Tidl. indvilligede GF i også at dække skaden på omhandlede tænder, men dette er åbenbart ændret ved … indtræden i sagen.

GF-forsikring tog … som konsulent, da min tandlæge, …, betvivlede fagligheden ved selskabets tidl. udkast, da +5 ville komme til at sidde og 'dingle' i enden af en bro og blive udsat for stor belastning også for de bærende tænder.

Med hensyn til +4, kan jeg oplyse, at jeg nok ikke er uvillig til selv at deltage med en evt. procentdel, +5 var ganske rigtigt rodbehandlet og udstyret med en krone, men tanden var helt ok, og ville hvis ikke uheldet var sket, have været tand der resten af min levetid. Der opstod en 'fistel' ved tanden, og ved fjernelse af dette konstateredes der rodfraktur i +5 og derfor fjernelse af tanden. (Måske også beskadigelse af knoglevæv) Rodfraktur opstår kun ved traume. (Slag). I øvrigt noget … ikke kan se ud af et røntgenbillede.

Med hensyn til 4+ og 5+ henviser jeg som tidl. til udtalelse fra specialtandlæge i kæbekirurgi ..."

Klageren har efterfølgende i breve af 6/3 og 2/4 2012 oplyse, at roden på 4+ er fjernet, da den ene rod var knækket.

Selskabet har i brev af 3/5 2012 hertil anført:

"- Det kan lægges til grund, at diagnosen rodspidsbetændelse var anført i erklæring fra tandlæge, da skaden blev anmeldt. Det var en forudbestående sygelig tilstand på tanden, som var svækket af rodbehandling, rodspidsbetændelse og plastfyldning på 4 ud af tandens 5 flader.

- Der var således et bestående behandlingsbehov for både sanering af betændelsestilstande og en mere holdbar behandling allerede forud for skadetidspunktet.

- Hvad der måtte være sket med tanden 4+ efter skadens anmeldelse, herunder tandlægebehandling af underlødig kvalitet er selskabet uvedkommende.

- Tandens senere fjernelse har været betinget af tandsygdom og følger af tandbehandling snarere end traume og traumefølger.

Vi fastholder derfor vores stilling til sagen og har således ikke yderligere kommentarer til sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder journaloplysninger samt udtalelser fra forskellige tandlæger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvordan erstattes skaderne**
…
63 ERSTATNING VED TANDSKADE
…
63.10
Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, fx fra arbejdsskadeforsikring, offentlig eller privat sygeforsikring eller kommunal tandpleje.
…
63.13
Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning.
…
63.17
Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der påbegyndes mere end 5 år efter ulykkestilfældet."

5. 80.756

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand