885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.762:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten, som også er forsikret i det indklagede selskab.

Klagerens bil er en Mercedes-Benz Sprinter 313 CDI, årgang 2005.

Af klagerens skadeanmeldelse (udateret) fremgår bl.a.:

"**Hvornår skete skaden?**

Dato	10-02-2011
…	
Skadetidspunkt	06:15
Hvor skete skaden?	
Skadestedet	Motorvejstilkørsel ved …, sydgående retning. Ved vognbaneskift, hvor venstre vejbane flettes ind i højre vejbane inden man kører på motorvejen
…	
Beskriv skaden?	
Beskriv skaden med egne ord	Jeg ligger i kø på motorvejstilkørslen i morgentrafikken. Jeg følger trafikken, og ligger bag en række biler. Ved sammenfletningsskiltet 200 m. før motorvejen ser jeg modpartens bil i venstre bane et stykke bag ved mig. Han vil trække ind bag mig, men overraskes måske af bilens længde (ekstra lang

	varevogn, over 6 m), og rammer mig på bagerste venstre del og hjørnet af bilen med sit sidespejl.
…	
Hvordan skete skaden?	
Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Vognbaneskift
Hvem skiftede vognbane	Modparten
Hvorfor skiftede modpart vognbane?	Der var sammenfletning
…	
Hvem er skyld i uheldet?	
Din egen andel af skylden	Ingen skyld
Beskriv med dine egne ord	Jeg følger trafikken i højre bane med konstant fart i kø. Ved sammenfletningsskiltet ser jeg modpartens bil bag mig i sidespejlet. Helt fremme ved sammenfletningen rammer han mig da han prøver at trække ind bag mig.
Skader på køretøj	
Hvor er køretøjet skadet?	Venstre side bagved"

Af modpartens skadeanmeldelse, der er indgivet til forsikringsmægler den 26/2 2011 og videresendt til selskabet den 1/3 2011, fremgår bl.a.:

"Skadedato	10.02.2011
…	
Beskrivelse	Vores chauffør ligger forrest på rampe til kørslen da sammenfletning skal ske, men modparten accelerer i stedet for at vige tilbage. Begge parter holder efterfølgende ind til siden. Modparten bliver i denne forbindelse truende og skubber vores chauffør, hvorfor politiet efterfølgende kontaktes."

Der foreligger en vidneerklæring underskrevet den 31/3 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"1. Jeg kørte ad tilkørselsrampen til motorvejen ved …, og så en hvid kassevogn overhale nogle biler i venstre bane. Da vejen snævrede ind til 1 bane lige før motorvejen, trak den pludselig ind og ramte en sølvgrå Mercedes Sprinter i siden.
   Jeg standsede ikke efter uheldet, men jeg kunne genkende den grå Mercedes, da jeg har set den flere gange i … Der står et navn på hele bagenden af bilen, så jeg fandt frem til ejeren via Krak.
2. Jeg var nr. 2 bil bag ved den grå Mercedes."

På baggrund af de modtagne oplysninger har selskabet fordelt ansvaret med 50 % til hver part, hvilket er meddelt klageren ved brev af 6/4 2011.

Klagerens indvendinger har ikke ført til ændring af afgørelsen.

Den 22/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Ved en motorvejstilkørsel bliver min bil ramt af modpartens bil efter at tilkørselsrampen har ændret sig fra to til et spor. Jeg kører bag en kø af biler, men der er plads bag mig. Modparten vil overhale, til trods for at der kun er et spor, men fortryder, og rammer min bil på bagerste venstre hjørne med sit sidespejl. Jeg har ikke mulighed for at sætte farten op, da der ligger biler foran mig. Hvis jeg havde sat farten ned, ville modparten have ramt min bil på siden eller helt oppe ved førerhuset, hvilket ville have forværret skaderne, og i værste fald medført personskade. Min bil er meget lang, og da modparten har ramt den helt bagerst, er det for mig at se helt klart at modparten er skyld i sammenstødet, da jeg ikke kunne have reageret anderledes end jeg gjorde.
Mit forsikringsselskab har afvist klagen med en påmindelse om at man skal udvise gensidigt hensyn. Jeg kunne ikke tage større hensyn i denne situation uden at køre af vejen, eller udsætte mig selv og modparten for endnu større fare ved at bremse hårdt op og forværre skaderne.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil have at modparten skal have 100% af skylden. Jeg ligger i en kø af biler efter to baner er blevet til én. Jeg kan ikke handle anderledes når modparten vælger at overhale efter at de to vognbaner er ophørt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 7/7 2011 anført:

"Som det fremgår af klagers skadeanmeldelse, sker uheldet ved motorvejstilkørslen E45 ved ... Klager oplyser at han ligger i kø på motorvejstilkørslen og ser modpartens bil i venstre et stykke bag klager. Klager mener, at modparten vil trække ind bag ham, men bliver formentlig overrasket over klagers bils længde. Modparten rammer herved klagers bils bagerste venstre hjørne med sit sidespejl.

Modparten, der også er forsikret i Topdanmark har forklaret, at han ligger forrest på rampen til tilkørslen, da sammenfletning skal ske, men at klager accelererer i stedet for at vige.

Et vidnet bekræfter, at uheldet sker hvor vejbanen snævres ind fra to til en vognbane lige før motorvejen.

Det fremgår af færdselsloven § 18 stk. 4, at hvor antallet af vognbaner, der er forbehold færdslen i samme retning formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af 2 kørebaner.

I henhold til praksis ved 'sammenfletning' af køretøjer, som også fremgår af vedlagte ankenævnskendelser [AK 67.912 og AK 71.505] har vi fordelt ansvaret mellem parterne med 50 %, idet begge parter skal sikre at sammenfletningen kan ske uden ulempe for den anden part.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 5235 kr. som er opkrævet med halvdelen i overensstemmelse med ansvarsfordelingen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af klagerens bil og skaderne herpå.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse - uanset det klageren har anført - i den konkrete færdselssituation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret mellem de implicerede parter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson