885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.765:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at hun ikke har overholdt sin højre vigepligt på et parkeringsområde og derved forårsaget færdselsuheldet.

Selskabet har i brev af 26/7 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Kort sagsfremstilling**
Vi modtager primo januar 2011 meddelelse om, at vores kunde kører ind på et parkeringsområde for at lede efter en parkeringsplads. Under denne søgen bliver hun påkørt af en fra højre kommende bil, der påkører kundens bil på højre bagside.

Kunden oplyser, at hun ikke har set den pågældende bil, der kom fra højre, hvorfor modparten må have kørt med betydelig fart.

Der er indhentet vidneerklæring, der meddeler, at kunden 7 meter inde på parkeringspladsen bliver ramt af en bil på højre bagskærm. Vidnet oplyser desuden, at modpartens fart vurderes til 30 km/t. Vidneerklæring vedlægges (bilag 2).

Vores konklusion
Da parkeringsområdet ikke er mærket med hajtænder eller andre afmærkninger, må vi konkludere, at det er den almindelige højre vigepligt, der gælder.

> Med den skade, vores kunde har fået på sin bil, er der ingen tvivl om, at modparten kom fra hendes højre side og vi må således fastholde, at det er kunden, der til trods for at det er hende, der bliver påkørt, er den ansvarlige for uheldet, hvorfor vi har afgjort skaden i henhold til retspraksis.
>
> Vi henviser desuden til Færdselslovens § 26, stk. 4, hvor det fremgår, at når kørende i de tilfælde, der ikke er afmærket med ubetinget vigepligt, færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt. Af stk. 5 fremgår det, at kørende, der har vigepligt, skal på en tydelig måde, i god tid nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten.
>
> Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed, kan ske uden fare eller ulempe for andre kørende.
>
> Vi mener ikke at den omstændighed, at kunden bliver ramt på sin bagende, ændre ved den omstændighed, at det er denne, der ikke har overholdt sin vigepligt. Dette uagtet, at modparten kører stærkt.
>
> Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets kendelser, nr. AK 73.702 og AK 75.964, hvor man har givet fuld skyld til den part med højre vigepligt, uagtet at modparten har kørt for stærkt samt hvor klager bliver ramt på køretøjet. (bilag …)
>
> Klagen giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren er utilfreds med afgørelsen og kræver, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor har hun i sin klage til nævnet henvist til sagens akter.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder et brev af 9/5 2011 fra klageren til selskabet. Af det omtalte brev fremgår:

> "**Jeg vil gerne have en forklaring** på hvordan jeg skulle holde tilbage for en bil fra min højre hånd da jeg kørte ind på parkerings pladsen da modparten ikke var synlig på dette tidspunkt, det vi har illustreret er hvor bilen kommer fra og ikke at den var der da jeg kørte ind. Som før nævnt kørte jeg meget langsom da jeg kørte ind på pladsen for at orientere mig."

Nævnet har set et foto af det sted, hvor sammenstødet skete.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson