892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.766:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet hjemforsikring med ferierejsedækning i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt tyveri i Frankrig den 6/2 2011.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og at klageren ikke har godtgjort sit krav på yderligere erstatning.

Ferierejsedækningen administreres af SOS International A/S på vegne af det indklagede selskab.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/6 2011, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Vi var taget på ferie til La-Bocca udenfor Nice for at fejre min kones fødselsdag da vi dagen efter vores ankomst sad på en fortovscafe, blev min kones taske med alle vores værdier røvet, hun havde tasken over skulderen og blev ved røveriet revet omkuld med stol og det hele, og ramte hovedet ned i fortovet. Vi rendte efter røveren det bedste vi kunne, men kunne ikke indhente ham. Vi gik efterfølgende rundt i gaderne for evt. bare finde tasken/ pungen om ikke andet tømt for omsættelige værdier, dette lykkedes ikke. Vi havde da gået så længe rundt, så vi ikke kunne finde tilbage til cafeen.
Min kones ansigt var så medtaget overfladisk. Og samtidig bange for gentagelse, at resten af ferien blev tilbragt i lejligheden. De første 3 dage efter røveriet måtte vi leve af hvad vi havde

med hjemmefra, rugbrød, leverpostej, spegepølse og tun i tomat, god fødselsdag, efterfølgende har jeg måtte hente grillmad og diverse nødvendige indkøb alene.
Jeg har brugt 3x3 timer over 3 dage på at få bare kr. 2.500,- udbetalt til overlevelse, i den mellemliggende tid måtte vi klare os selv, så godt vi nu kunne
Samtidig brugte vi begge to 3 timer på politistationen for at anmelde hændelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Dækning af mine briller, kr.9.950,- . kr. 4.000,- i kontanter, Dunhill lighter kr. 7.000,- som efter vores opfattelse var anmeldt til politiet, kanon stor sprogbarriere samt erstatningsrejse kr.8.500,-
Alle beløb dokumenterede."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
I forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen er følgende anført:

13.8 Røveri, overfald m.v.
13.8.1 Forsikringen dækker:
13.8.1.3
'Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede. Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 12.3 og særlige private værdigenstande, jf. punkt 12.4, kan dog ikke overstige 29.600 kr. (2009) pr. forsikringsbegivenhed.'

Kontanter 4.000 kr.
Indledningsvist vil vi i henhold til ovennævnte citerede forsikringsbetingelser pkt. 3.8.1.3 understrege, at der i forsikringsbetingelserne således er en maksimal dækning for kontanter og særlige værdigenstande på i alt 31.646 kr. (reguleret beløb for 2011).

Vi har for 3 diamantringe (til en værdi af 13.000 kr., 17.000 kr. og 25.000 kr.), og Dunhill-lighteren i sølv (til en værdi af 7.500 kr., se nedennævnte) udbetalt den maksimale erstatning på 31.646 kr. til forsikringstagerne.

Herudover har vi udbetalt yderligere 9.000 kr. (svarer til en værdi af 1200 euro), som vi i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 3.8.1.3 ikke var forpligtet til at udbetale, idet vi allerede havde udbetalt den samlede maksimale dækning for kontanter og særlige værdigenstande.

Idet vi således allerede har udbetalt den maksimale erstatning for kontanter og særlige værdigenstande i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 3.8.1.3, kan vi på baggrund heraf ikke tilbyde at betale yderligere erstatning for kontanter.

Herudover skal vi bemærke følgende:

Af anmeldelsen til politiet fremgår det, at der er stjålet 1200 euro. Det fremgår ikke af anmeldelsen, at der også er stjålet 4.000 danske kr. Først efter forsikringstagernes hjemkomst anmeldes, at der er stjålet yderligere 4.000 danske kr.

FT skriver, at pengebeløbet efter deres opfattelse skulle være blevet anmeldt til politiet, men at der opstod problemer som følge af sprogbarrierer.

3. 80.766

Vi skal bemærke, at det er forsikringstagerne, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Indledningsvist skal vi nævne, at forsikringstagerne - under anmeldelse af tyveriet på politistationen - havde telefonisk kontakt til SOS International, som bistod med en medarbejder, som talte fransk.

Denne medarbejder drøftede telefonisk sagen med den franske politibetjent, hvorved det blev sikret, at politiet havde fået alle de korrekte anmeldelsesoplysninger (se udprint af dialog).

Det er derfor vores opfattelse, at en eventuel sprogbarriere ikke kan være medvirken til, at der ikke er anmeldt eller noteret de korrekte ting.

I øvrigt har forsikringstagerne gennemgået og underskrevet anmeldelsen, og det er vores opfattelse, at det ved en hurtig gennemgang af anmeldelse - også for ikke fransk kyndige - klart kan ses, at beløbet på 4.000 kr. ikke fremgår.

Herudover skal vi nævne, at forsikringstagerne ved deres telefoniske anmeldelse til SOS International - samme dag som tyveriet har fundet sted - oplyser, at der var stjålet 10.000 kr., og at han havde vekselkvittering som dokumentation for, at de havde vekslet 10.000 danske kr. til euro (svarende til ca. 1300 euro). Forsikringstagerne nævner på intet tidspunkt i de mange telefonsamtaler med SOS International, at der udover disse 1300 euro også var blevet stjålet 4.000 danske kroner.

Vi vil således også fastholde, at forsikringstagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at der er stjålet 4.000 danske kr., hvorfor der på denne baggrund heller ikke ville være dækning herfor.

Dunhill-lighter
Særlige private værdigenstande er i forsikringsbetingelserne pkt. 12.4 defineret som *'Ting af guld, platin eller sølv'.*

Forsikringstageren oplyser, at der er tale om en Dunhill-lighter af sølv til en værdi af 7.000-7.500 kr.

Således må vi fastholde, at Dunhill-lighteren er en særlig privat værdigenstand, for hvilke (inklusiv smykker og kontanter), at der er en maksimal dækning på 31.646 kr. (reguleret beløb for 2011) i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 13.8.1.3.

Forsikringstagerne har i henhold til pkt. 13.8.1.3 fået udbetalt den maksimale erstatning for kontanter og særlig private genstande.

Briller
Vedrørende briller skal det nævnes, at der i henhold til politianmeldelsen alene er anmeldt 1 par briller (anmeldelsen på side 2 nederst). Forsikringstagerne efteranmelder efter deres hjemkomst til Danmark, at der er stjålet i alt 2 par briller (et ekstra par briller til en værdi af 9.950 kr.).

Det er forsikringstagernes opfattelse, at der til politiet i Frankrig er anmeldt 2 par briller, men at der må være sket en fejl på grund af sprogbarrieren.

Som anført ovenfor blev forsikringstagerne under anmeldelsen hos politiet telefonisk bistået af en SOS-medarbejder, som talte fransk, og som drøftede sagen med den franske politibetjent og dermed sikrede, at politiet havde fået alle korrekte anmeldelsesoplysninger.

Igen må vi nævne, at det på baggrund heraf er vores opfattelse, at en eventuel sprogbarriere ikke kan være medvirken til, at der ikke er anmeldt eller noteret de korrekte ting.

Herudover må vi bemærke, at det også er vores opfattelse, at en eventuel sprogbarriere efter vores opfattelse ikke kan medføre en misforståelse, som alene går på, om der er stjålet 1 eller 2 par briller.

Endvidere vil igen bemærke, at forsikringstagerne har gennemgået og underskrevet anmeldelsen, og at det er vores opfattelse, at man ud fra en gennemgang af anmeldelsen - selv som ikke fransk kyndige - kan se, at der alene er anført 1 par briller i anmeldelsen (det eneste sted i anmeldelsen, hvor der er anført 2 stk., vedrører rubiner og diamanter og altså ikke briller).

Det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er stjålet 2 par briller.

Vi finder på baggrund af ovenstående, at forsikringstagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at der er stjålet yderligere 1 par briller, hvorfor vi fastholder forsikringsdækning for alene 1 par briller.

Erstatningsrejse
Forsikringstagerne ønsker, at vi skal dække udgifterne til en erstatningsrejse, i alt 8.500 kr. De ønsker en erstatningsrejse betalt over forsikringen, idet det er deres opfattelse, at ferien - som følge af tyveriet - blev ødelagt, hvorfor de tilbragte resten af ferien i lejligheden.

I forsikringsbetingelserne for Hjemforsikringen er under pkt. 22 'Ferierejseforsikringen - Europa' fastsat de nærmere betingelser for forsikringsdækning.

I forsikringsbetingelserne pkt. 22.4 er anført, at forsikringen dækker erstatningsrejser og feriekompensation.

I pkt. 22.7.8 'Erstatningsrejse' er anført, at forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt

- sikrede rammes af sygdom (nærmere oplistede sygdomme eller lignende sygdomme, som ødelægger ferien væsentligt efter lægelig vurdering)
- sikrede hospitalsindlægges pga. akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- sikrede kommer til skade med fraktur, forstuvning eller ledbåndsskade og rejsens formål ikke kan gennemføres
- sikrede rejser hjem (i henhold til reglerne om rejseafbrydelse pkt. 22.7.3 og ikke benytter sig af muligheden for genoptagelse af rejsen
- sikrede hjemtransporteres, når hjemtransporten er besluttet af SOS læge i samarbejde med den behandlende læge eller i henhold til den offentlige rejsesygesikring

Endelig er det anført, at det bl.a. er en betingelse for dækning, at der foreligger dokumentation i form af original lægeerklæring og / eller journaludskrift.

Forsikringstagerne har ikke på nogen måde søgt lægehjælp eller været på hospitalet i forbindelse med, at de oplyser, at hun var forslået efter tyveriet. Forsikringstagerne anfører selv

i e-mail af 19. april 2011 til Nykredit Forsikring, at der alene var tale om kosmetiske skader, og at lægehjælp ikke var nødvendigt.

Allerede som følge at forsikringstagerne ikke har søgt lægehjælp eller været på hospitalet, og der dermed ikke foreligger nogen lægeerklæring og / eller journaludskrift, vil der ikke være tale om et dækningsberettigende forhold, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatningsrejse.

Herudover bemærker vi, at det også er vores opfattelse, at der heller ikke i den konkrete sag er tale om én af ovenstående forsikringsbegivenheder, som berettiger til erstatningsrejse, idet der ikke er tale om sygdom, hospitalsindlæggelse, fraktur, forstuvning eller ledbåndsskade, hjemrejse i henhold til reglerne om rejseafbrydelse (pkt. 22.7.3), eller hjemtransport i samråd med læge.

Også på baggrund heraf vil vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringstagerne en erstatningsrejse.

I pkt. 22.7.9 'Feriekompensation' anføres, at der gives ret til feriekompensation, såfremt der er tale om en begivenhed, som er anført i pkt. 22.7.8. Ydermere er det en betingelse for dækning, at der foreligger en dokumentation i form af lægeerklæring og / eller journaludskrift.

Idet disse betingelser ikke er opfyldt, jf. ovenstående kan vi heller ikke tilbyde forsikringstagerne rejsekompensation.

På baggrund af ovenstående vil vi fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 7/9 2011 til nævnet bemærket:

"Nykredit påpeger at vi ikke har været til læge, vi har fremsendt billeder af min kone efter uheldet, dette må da være lige så godt som en lægeerklæring, det viser jo alt som en læge ville have set og jeg mener billederne taler for sig selv.
Hele rejsen var ødelagt, den første dag i Frankrig blev min kone overfaldet, de næste 3 dage gik hos politiet og på posthuset hvor jeg måtte hen 3 dage i træk for at få udbetalt kr. 2.500,- fra sos. Det er allerede her de første 4 dage af ferien der var ødelagt. Vi skulle have været til Monaco, Paris, op i bjergene, på slentretur i gågaden i Cannes og vi skulle have været til Nice og udforske byen. Ingen af delene blev til noget, ferien var totalt spoleret.
Med hensyn til anmeldelsen var der en enorm sprogbarriere, og vi opfattede at både mine og min kones briller, samt de kr. 4.500,- var anmeldt, vi var i kontakt med sos i måske 2 minutter men var på politistationen 3 timer. Nykredit har påberåbt sig at vi skulle læse vores anmeldelse igennem før vi skrev under på anmeldelsen, hverken jeg eller min kone forstår eller skriver ikke Fransk og hvis vi kunne havde det stadig været umuligt uden briller som også var stjålet.

Mit krav er stadig erstatning af mine briller kr. 9.950,-, kontanter kr. 4.500,- dunhill lighter kr. 7.500,- for lille erstatning af gucci taske mindst kr. 3.000,-, taxi for nødvendig kørsel i forb. med skaden 78 euro samt erstatningsrejse kr. 8.125,- for total ødelagt ferie. Vi var taget på ferie for at fejre min kones fødselsdag og havde på dagen ikke penge til så meget som 1 ltr. Mælk
Eller andet, rigtig festdag."

Herefter har selskabet i brev af 22/9 2011 til nævnet anført:

6. 80.766

"Vedrørende fremsendelse af billeder af forsikringstagers hustru, som er taget efter uheldet, vil vi blot henholde os til forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.8, hvorefter det er en betingelse for forsikringsdækning, at der foreligger dokumentation for lægebehandling i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift.

At der fremsendes et billede (som forsikringstager selv har taget efter uheldet) opfylder ikke forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning på baggrund heraf.

Vedrørende forsikringstagers kommentarer vedrørende, at ferien som følge af uheldet var ødelagt, vil vi igen henholde os til forsikringsbetingelserne, som skal være opfyldt, førend at vi kan udbetale erstatning. Disse betingelser er ikke opfyldt jf. ovenstående og i det hele vores skrivelse af 11. august 2011.

Vi har ikke yderligere bemærkninger vedrørende forsikringstagers kommentarer omkring anmeldelsen på politistationen. Vi vil blot henvise til vores brev af 11. august 2011.

Forsikringstager fremsætter herudover som nyt krav i den verserende ankenævnssag, at han også ønsker erstatning for Gucci-taske til en værdi af mindst 3.000 kr., samt dækning for udgifter til taxi kørsel i forbindelse med skaden til 78 euro.

Vi har følgende kommentarer hertil:

Gucci-taske 3.000 kr.
I forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen er under pkt. 16.6 'Dokumentation' anført følgende:

'For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen...

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at fremsendelse af kvitteringer / regninger / købekontrakt eller fotos kan være dokumentation.

Forsikringstager har ikke fremsendt nogen form for dokumentation for taskens ægthed, mærke, model, alder eller købspris.

Som følge heraf har vi i henhold til forsikringsbetingelserne ret til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvorfor vi har erstattet tasken med 500 kr.

Taxi-kørsel
Taxi-kørsel er ikke en udgift, som vi kan henføre til nogle af hjemforsikringsbetingelsernes dækningsområder.

Som følge heraf kan vi ikke tilbyde dækning for de udgifter, som forsikringstageren har haft vedrørende taxi-kørsel i forbindelse med skaden."

Klageren har i brev af 6/10 2011 til nævnet anført:

7. 80.766

"vi fik ødelagt vores ferie fra dag 2, vi brugte 4 dage af vores ferie på grund af røveriet, 1 dag på politistationen 4 timer og 3 dage til posthuset i cannes for at få udbetalt kr. 2.500,- fra sos. jeg har fremsendt foto fra umiddelbart efter røveriet, der må være en læge der kan udtale sig ud fra det. vi havde ikke vores police i lommen hvor der står at man skal til lægen og sos oplyste heller ikke at vi skulle det, jeg syntes at sagen er så belyst som den kan være.

vi står i et land uden sprogforståelse og uden briller, vi skrev under på anmeldelsen hos politiet i den tro at alt var på plads, det var det åbenbart ikke.

sos burde have en tolk man kunne trække på, så var det hele nok gået bedre. under alle omstændigheder var 5 dage ødelagt af vores ferie."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere kommentarer i brev af 11/10 2011 til nævnet.

Nævnet har set det foto, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvilke genstande er dækket?**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 12-15 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
...
12.1 Almindeligt privat indbo.
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9.
...
12.3 Penge m.m.
Som 'penge' m.m.' anses:

- Penge
...
12.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Ting af guld, platin eller sølv*)
...
Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
...
13.8 Røveri, overfald m.v.

13.8.1 Forsikringen dækker:
...
13.8.1.3

8. 80.766

Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede. Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 12.3 (maksimalt 19.800 kr. (2009)) og særlige private værdigenstande, jf. punkt 12.4, kan dog ikke overstige 29.600 kr. (2009) pr. forsikringsbegivenhed.

...

16 Erstatningsopgørelse:

...

16.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

22 Ferierejseforsikring - Europa

...

22.7.8 Erstatningsrejse

Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt:

- Sikrede akut rammes af hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse, skoldkopper, røde hunde, mæslinger, fåresyge, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias, eller blodprop i hjerte, hjerne, arme, ben eller lunger. Forsikringen kan ligeledes dække udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af anden akut opstået sygdom end de førnævnte, hvis sygdommen i lighed med disse, ødelægger sikredes ferie væsentligt. Afgørelsen herom beror på en konkret vurdering, som foretages af selskabets læge ud fra de almindeligt kendte lægelige symptomer, som sygdommen erfaringsmæssigt medfører. Sikrede hospitalsindlægges pga. akut opstået sygdom eller tilskadekomst.
- Sikrede kommer til skade med fraktur (knoglebrud), forstuvning eller ledbåndsskade til følge, og rejsens formål herefter ikke kan gennemføres.
- Sikrede rejser hjem i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og ikke benytter sig af muligheden for genoptagelse af rejsen.
- Sikrede hjemtransporteres, når hjemtransport er besluttet af SOS's læge i samarbejde med den behandlende læge/hospitalet, eller såfremt hjemtransporten er sket iht. Den Offentlige Rejsesygesikring.

I alle tilfælde er det en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i første halvdel af den planlagte rejseperiode, samt at sygdomsperioden eller hospitalsindlæggelsen varer mere end halvdelen heraf. Det er tillige en betingelse, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet.

...

9. 80.766

22.7.9 Feriekompensation
Dækningen giver ret til erstatning svarende til rejsens pris pr. dag for de feriedage der bliver ødelagt, som følge af de i punkt 22.7.8 nævnte indtrådte begivenheder. Der ydes maksimalt følgende beløb i erstatning pr. dag, afhængig af tegnet dækningsområde:

- **Ferierejse - Europa:** 614 kr. (2009)
- **Ferierejse - Verden:** 1.227 kr. (2009)

Erstatningsberegning:
Erstatning ydes tidligst fra den dag sygdommen diagnosticeres, sikrede indlægges, hjemtransporteres ifølge aftale med SOS eller Den Offentlige Rejsesygesikring, eller hjemrejser i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og indtil sikrede kan genoptage sin ferie, dog senest til den planlagte rejses hjemrejsedato. Det er tillige en betingelse for dækning, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet.

Såfremt sikrede er berettiget til erstatning i henhold til dækning for erstatningsrejse, udbetales ikke erstatning for feriekompensation."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag har nævnet følgende bemærkninger:

Kontantbeholdning og Dunhill-lighter i sølv

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13.8.1.3, at forsikringen dækker tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede, alt således som det er sket i dette tilfælde. Den samlede erstatning for penge m.m. og særlige private værdigenstande kan dog ikke overstige 31.646 kr. (2011-tal) pr. forsikringsbegivenhed. Selskabet har allerede udbetalt et beløb, der overstiger dækningsmaksimum. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår kontantbeholdningen samt Dunhill-lighteren, idet sidstnævnte efter det oplyste må kategoriseres som en særlig privat værdigenstand.

Briller

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist sit krav vedrørende brillerne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet af at udbetale erstatning herfor.

10. 80.766

Gucci-taske

Klageren har ikke fremlagt den fornødne dokumentation, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 500 kr.

Erstatningsrejse

Nævnet har grund til at antage, at klageren med rette har følt, at ferien var ødelagt. Forsikringsbetingelserne indeholder imidlertid nogle objektive bestemmelser, der skal være opfyldt, for at nævnet kan pålægge selskabet at yde erstatning, og disse bestemmelser findes ikke at være opfyldt. Nævnet kan følgelig ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Udgifter til taxikørsel

Kravet findes ikke at være omfattet af forsikringen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson