Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.767:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant - Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS - over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skete, fordi klageren ved grov uagtsomhed overlod bilen til en for ham ukendt person, der ikke havde lovbefalet kørekort.

Klageren er født i 1987. Personen, der førte bilen, er født i 1992 og var på skadetidspunktet knap 18 år.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 21/6 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Sikrede var kørt til en fest i sin egen bil, og efter at have indtaget en del genstande, erkendte sikrede at denne ikke var i stand til at køre hjem. Det blev derfor aftalt, at sikrede skulle køre med nogle venner hjem. Trods denne aftale, viste det sig**,** at der ikke var plads til sikrede i dennes kammerats bil, hvorfor sikrede nu stod alene tilbage. Sikrede sagde herefter i plenum, at denne havde en bil og spurgte hvorvidt der var nogle der kunne køre, således at denne ville køre sikrede hjem. Herpå reagerede en mand, som sikrede ikke kendte, men havde set før i byen (lokalkendskab). Denne mand var højere end sikrede og der var ud fra udseendet ingen grund til at anfægte korrektheden af, at denne ikke skulle have kørekort. Det viste sig imidlertid at den ukendte mand ikke havde erhvervet sit kørekort endnu, men var tæt på, idet denne var i gang med at tage sit kørekort. GF har herefter krævet kaskokra-

vet betalt af sikrede, efter GF har fyldestgjort sikredes kreditorer. GF begrunder dette med at det er groft uagtsomt at [klageren] ikke skulle have søgt afklaret om den ukendte mand havde kørekort.
Fuld Valutas/klagers Påstand: Der henvises til U.2000.2026 H. I denne sag blev den 15-årig ikke nedsat grundet egen skyld, trods bilen blev ført af dennes 14-årige medgerningsmand. Grunden til at der henvises til denne sag, er at såfremt at det havde været groft uagtsomt at køre med en person der ikke havde kørekort, havde dette resulteret i egen skyld. I den nævnte dom, blev det gjort gældende at den 14-årige havde kørt andre biler og derfor havde en vis erfaring som bilist hvorfor erstatning ikke blev nedsat. Hvis vi tager den konkrete sag, har vores kunde endda i god tro fået en person til at køre denne, der efter vores kundes overbevisning havde kørekort! GF mener ikke at vores kunde har søgt afklaret hvorvidt denne havde det. Hvad skulle vores kunde have gjort? Frataget denne hjælpsomme mand hans pung for at sikre at denne havde kørt? - nej det har man ikke hjemmel til at gøre. Skulle han have krævet at den hjælpsomme mand skulle vise sit kørekort? - nej det har man ikke hjemmel til at kræve. Man kunne have sat det som et ultimatum, at personen skulle have kørekort for at køre bilen. - Dette blev også gjort implicit i form af sikredes udråb i plenum om, der var nogen der havde kørekort. Det ville være helt grotesk at sikrede ikke havde ret til sin kaskoforsikring såfremt sikrede ikke positivt blev gjort bekendt med at en fører havde kørekort.
Det gøres opmærksom på, at da der er tale om en solo ulykke finder erstatningsansvarslovens § 21 ikke anvendelse. Hvorfor erstatningskravet mod føreren (ikke at forveksle med FÆL § 104, stk. 2 fører) bliver nedsat efter EAL § 19, stk. 1. Således kan GF ikke rette fuldt regreskrav mod føreren, hvorfor GF kommer til at 'miste' de penge som GF må udbetale i kaskoforsikring. Hvorvidt det er dette som ligger til grund for afgørelsen kan ikke siges med sikkerhed.

Det må dog fastholdes, at det IKKE KAN TILSKRIVES SIKREDE SOM GROFT UAGTSOMT IKKE AT FÅ FOREVIST KØREKORTET. Det havde været noget andet, hvis føreren havde været 1,60 høj med en lys stemme, Justin Bieber klon. I sagen er der tale om en høj fuldvoksen veltrænet mand, der ikke ligner en der er under 18 år, hvorfor der ingen formodning er imod at denne skulle have kørekort. I sagen er der således tale om hændeligt, og om ikke andet simpelt uagtsomhed. Men kan aldrig gardere sig mod at folk lyver, og når man står i en situation, hvor man ikke kan komme hjem, er man nød til at være ydmyg overfor personer der vil hjælpe en. Det nytter jo ikke noget at man skal bede den pågældende vise kørekort, puste en i hovedet for at tjekke om personen lugter af alkohol mv. Dette har indtil nu ikke været forlangt før at man bevæger sig væk fra grov uagtsomhed og KAN IKKE FORLANGES! At sikrede spørger om nogle kan køre, må betyde at personen skal 1) være ædru og 2) have kørekort. Sikrede kunne havde taget chancen og kørt hjem selv hvilket havde været groft uagtsomt. Sikrede var imidlertid fornuftig, at få en anden der 'kunne køre', hvorfor det er mere humoristisk end juridisk at kalde det for groft uagtsomt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Kaskoforsikringsselskabet GF skal anerkende deres pligt til at betale kaskoen, ligesom GF intet regreskrav har mod sikrede."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/6 2011 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærker selskabet, at tvisten alene omhandler den udviste uagtsomhed af [klageren] og ikke hvorvidt hovedårsagen til uheldet skyldes førerens kørefærdigheder eller mangel på samme.

3. 80.767

[Klageren] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-50.

Selskabet modtager anmeldelse fra [klageren] (bilag ...) hvoraf det fremgår, at han ikke vidste, at føreren ikke havde kørekort. Selskabet indhenter i forlængelse af anmeldelsen den optagne politirapporten (bilag ...).

Det fremgår af politirapporten, at [klageren] ikke spurgte, om den for ham ukendte person, havde kørekort eller om personen havde drukket (for meget). I et sådan tilfælde hvor føringen overlades til en ukendt person, skærpes undersøgelsespligten jf. Færdselslovens § 65 stk. 2, hvoraf det fremgår, at ejeren ikke må overlade føringen til en person, der ikke lovligt kan føre køretøjet - eksempelvis grundet spiritus eller manglende kørekort.

Eftersom [klageren] ikke har søgt afklaret hvad der iht. Færdselsloven § 65 stk. 2 forventes, har Politiet sigtet [klageren] for at have overladt føringen til en person uden gyldigt kørekort. Denne sigtelse med dertilhørende bødeforlæg har politiet telefonisk overfor selskabet bekræftet, at [klageren] har erkendt og betalt.

På baggrund af politirapporten, afviser selskabet at kaskoskaden er dækket af forsikringen jf. betingelsernes punkt 17.9 og 18.11 (bilag ...). Eftersom selskabet iht. panthaverdeklarationen har fyldestgjort kreditor, har selskabet krævet denne udgift tilbagebetalt af [klageren] jf. betingelsernes punkt 17.13.

Via Fuld Valuta (FV) klager [klageren] til selskabets klageansvarlig over behandlingen af sagen (bilag ...). Selskabets klageansvarlige fastholder dog indstillingen i sagen (bilag ...).

Selskabet finder ikke holdepunkt i en sammenligning med U.2000.2026.H, idet højesteretsdommen omhandler, hvorvidt tredjepart ved kvalificeret grov uagtsomhed har accepteret risikoen for personskadens indtræden jf. Færdselsloven § 101 stk. 2. Endvidere synes dommen i særdeleshed at efterleve Betænkningen til Færdselsloven, hvoraf det fremgår, at erstatning for personskade til børn/unge kun i særlige tilfælde bør nedsættes.

Når en ukendt person til en fest via plenumopråb tilbyder at køre, skal [klageren] spørge direkte hvorvidt personen har kørekort og i det hele taget er ædru. [Klageren] vælger her formodningen, frem for at søge en afklaring om de faktiske forhold - et valg selskabet må tilskrive grov uagtsomhed. Det er trods alt ikke alder og udseende der afgør hvorvidt en person har kørekort og herunder kørefærdigheder. Situationen havde naturligvis været en anden, såfremt føreren på et direkte spørgsmål om gyldigt kørekort havde løjet.

Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 5/7 2011 til nævnet bemærket:

"GF's henvisning til oplysningspligten i FÆL § 65, stk. 2, fordrer en anfægtelse.

Det er korrekt, at man kan argumentere for, at FÆL § 65, stk. 2 er overtrådt, men hvad betyder det?
Den eneste konsekvens er, at der bliver pålagt et strafansvar afgjort med bødeforlæg fra politiet. Men er det afgørende?

- På ingen måde.

4. 80.767

Det erindres at vi drøfter en erstatningssag og ikke en strafferetssag.
Det synes at GF sætter lighedstegn ved overtrædelse af straffelov/færdselslov og uagtsomhed

Dette må kraftigt anfægtes, hvilket tillige var pointen med henvisningen til højesteretsdommen. Denne dom viser nemlig, at overtrædelse af straffeloven (medvirken til tyveri samt ulovlig kørsel) ikke er ensbetydende med uagtsomhed.

Bemærk at man strafferetligt har skærpet en pligt til at undersøge. Erstatningsretligt er det afgørende imidlertid, hvorvidt en person af samme alder, samme erfaring mv. ville havde handlet anderledes.

Med henvisning til mit første brev, fastholdes påstanden.

Ankenævnet for Forsikring skal således afgøre hvorvidt det kræves, at der bliver spurgt direkte til personens alder og ædruelighed. Erstatningsretligt og ikke strafferetligt."

Efterfølgende har selskabet i brev af 15/7 2011 til nævnet anført:

"[Klageren] har overfor Politiet strafferetsligt erkendt, at han overlod føringen til en person der ikke lovligt kunne føre køretøjet - altså en uagtsom handling.

Selskabet sætter ikke lighedstegn mellem det strafferetslige og forsikringsretslige (eller erstatningsretslige som Fuld Valuta skriver). Henvisningen er alene dokumentation for, at [klageren] har medgivet ikke at have undersøgt de faktiske forhold.

Hertil kommer den omstændighed, at undersøgelsespligt efter selskabets klare overbevisning skærpes, når føringen ønskes overladt til en ukendt person, der melder sig via plenumopråb. [Klagerens] manglende spørgsmål om gyldigt kørekort, finder selskabet således at måtte tilskrive grov uagtsomhed.

Et spørgsmål om førerens alder - som anført af Fuld Valuta - er for selskabet irrelevant i denne henseende. Det samme gælder førerens udseende, som Fuld Valuta tidligere har henvist til.

Selskabet har herefter ikke yderligere kommentarer og afventer nu kendelse fra nævnet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgår, at ulykken skete, fordi føreren af klagerens bil grundet uopmærksomhed mistede herredømmet og påkørte et vejskilt og et levende hegn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

Kaskoforsikringen dækker ikke:
...
17.9 Skade sket medens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort.
...

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

...

17.13 Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kasko-/brandforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Efter det foreliggende finder nævnet, at klageren ved at overlade køretøjet til den for ham ukendte person uden på nogen måde at sikre sig, at vedkommende havde lovbefalet kørekort, har udvist grov uagtsomhed med hensyn til pågældendes manglende førerret. Det kan endvidere ikke fastslås, at førerens manglende kørefærdighed har været uden betydning for uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson