Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.778:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt skjult rørskade. Hun klager desuden over selskabets afvisning af at dække de udgifter til advokatbistand, som hun har afholdt i forbindelse med sagen.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hun har krav på yderligere erstatning end allerede udbetalt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/1 2011 anmeldte til selskabet, at det kunne høres, at vandet løb under gulvet i kælderen. Ifølge selskabet blev det herved aftalt, at der skulle laves en lækagesporing, og at selskabet herefter skulle have en beskrivelse af skaden samt prisoverslag.

Ifølge selskabet blev det den 27/1 2011 kontaktet af det VVS-firma, som klageren havde rekvireret. Det blev herved oplyst, at der nu var foretaget sporing, og at lækagen var fundet. Efter det oplyste ville der nu blive foretaget ophugning. Ifølge selskabet blev det til VVS-firmaet oplyst, at ophugning i givet fald skulle ske for klagerens regning, idet der endnu ikke var taget stilling til omfanget og kravets størrelse. Selskabet anmodede om

at få tilsendt sporingsrapport, fotos og overslag, før det kunne tage stilling til omfanget og dermed kravets størrelse.

Den 1/2 2011 modtog selskabet en mail fra det VVS-firma, som klageren havde rekvireret. Af denne mail fremgår:

> "Her er billeder vedr. ... skadenr. ...
> Rør i gulv er meget dårlige har ligget i lekasten/fugt.
> Nye vandrør i badeværelse vil ca. pris være 25500 kr + moms
> Sporing/trykprøvning/ophugning 7550 kr + moms
> Affugter pr. dag 179 kr + moms
> Murer arbejde ??"

Et VVS-firma, som selskabet samarbejder med, blev herefter anmodet om at besigtige og opgøre skaden. Efter det oplyste var gulvet på besigtigelsestidspunktet hugget op i badeværelset ved bruser. Det utætte rør var skåret af, og resten af den eksisterende installation var der vand på, og den var umiddelbart tæt. Der blev på baggrund af besigtigelsen udfærdiget en kalkulationsrapport, hvoraf det fremgår, at arbejde kan udføres for 19.856,38 kr. med moms.

Det VVS-firma, som klageren havde rekvireret, var ifølge selskabet af den opfattelse, at reparationen ikke kunne udføres for det beløb, som selskabets VVS-firma havde opgjort skaden til.

Ifølge selskabet blev skaden på ny besigtiget sammen med klageren den 17/2 2011, hvor det blev aftalt, at gulvafløbet skulle udskiftes, hvorfor reparationsprisen blev forhøjet.

Den 23/2 2011 udstedte det VVS-firma, som klageren havde rekvireret, en faktura på 12.172,50 kr. med moms for det udførte arbejde i forbindelse med ophugning m.v. samt affugter. På samme faktura er det anført, at etableringen af badeværelset inkl. murerarbejde vil beløbe sig til 36.500 kr. plus moms.

Af et fremlagt brev dateret 10/3 2011 fra selskabet til klageren fremgår:

> "**Besigtigelse.**

3. 80.778

Vores konsulent vvs-mester ... har tidligere besigtiget skaden og har på baggrund af dette lavet overslag på reparation af skaden.

Opgørelse af skadeserstatningen.
Alm. Brand har opgjort skaden til følgende:

- fejlfinding/sporing mm.	7.550,00
- reparation/retablering	24.000,00
I alt ex moms	31.550,00
Incl. moms	**39.437,50**

Ovenstående pris er hvad vi har opgjort skaden til - og hvad vi mener at det vil koste at retablere efter skaden alt incl.

Vi har brugt en del tid på at forhandle frem og tilbage med din egen vvs-install., da denne ikke er enig i vores opgørelse, men ovennævnte pris er hvad vi kan lave skaden for og derfor hvad vi kan tilbyde i erstatning - det står selvfølgelig dig frit for hvilken håndværker du ønsker skal udføre arbejdet, men erstatning ligger fast på max. kr. 39.437,50.

Alm. Brand afventer faktura når arbejdet er færdigmeldt.

Værd at vide.
Er du ikke enig i de oplysninger, som vi har lagt til grund for vores afgørelse, eller mener du, at grundlaget for vores afgørelse er utilstrækkelig, beder vi dig kontakte os igen."

Af selskabets brev af 25/3 2011 til klageren fremgår:

"I forbindelse med skaden den 24.01.2011 udbetaler vi hermed:

Reparation Beløb vedr. fakt. nr. ... fra ... VVS - du bedes selv afregne direkte med vvs jf. brev fra den 10. marts 2011 (erstatningsopgørelse).:	-12.172,50 kr.
I alt	-12.172,50 kr.
Total	**12.172,50 kr.**"

Den 6/4 2011 udstedte det VVS-firma, som klageren havde rekvireret, en faktura på 38.667,19 kr. med moms for det resterende arbejde i forbindelse med rørskaden.

Der er fremlagt endnu et brev fra selskabet til klageren. Af dette brev, der er dateret 10/3 2011, men som selskabets taksator efterfølgende har oplyst er afsendt den 11/4 2011, hedder det bl.a.:

"**Vedr. slutafregning af skade.**
Jeg har modtaget faktura nr. ... fra ... VVS på kr. 38.667,19 incl. moms (fakt. kopi vedlagt). Alm. Brand har den 24. marts 2011 betalt kr. 12.172,50 incl. moms, hvorfor der jf. min opgørelse fra den 10. marts 2011 (se nedenfor) er følgende til udbetaling:

Slutafregning:

- faktura ... (betalt 240311)	12.172,50
- faktura ... (ej betalt)	38.667,19

Alm. Brand betaler manglende udlæg på kr. 24.000,- ex moms = **30.000,00 incl. moms** direkte til dig dd.

Alm. Brand har til dato derfor udbetalt kr. 42.172,50 incl. moms, hvilket er kr. 2.735,00 incl. moms mere end nedenstående opgørelse. Tillægget er beløb der ikke var medtaget i tidligere opgørelse, men som vi kan anerkende som værende dækket af forsikringen (affugtnings udgift mm).

Alm. Brand har hermed afsluttet sagen.

Kopi af tidligere fremsendt brev.

Besigtigelse.
Vores konsulent vvs-mester ... har tidligere besigtiget skaden og har på baggrund af dette lavet overslag på reparation af skaden.

Opgørelse af skadeserstatningen.
Alm. Brand har opgjort skaden til følgende:

- fejlfinding/sporing mm.	*7.550,00*
- reparation/retablering	*24.000,00*
I alt ex moms	*31.550,00*
Incl. moms	***39.437,50***

Ovenstående pris er hvad vi har opgjort skaden til - og hvad vi mener at det vil koste at retablere efter skaden alt. incl.

Vi har brugt en del tid på at forhandle frem og tilbage med din egen vvs-install., da denne ikke er enig i vores opgørelse, men ovennævnte pris er hvad vi kan lave skaden for og derfor hvad vi kan tilbyde i erstatning - det står selvfølgelig dig frit for hvilken håndværker du ønsker skal udføre arbejdet, men erstatning ligger fast på max. kr. 39.437,50.

Alm. Brand afventer faktura når arbejdet er færdigmeldt."

Klageren var utilfreds med den tilbudte erstatning og rettede derfor henvendelse til sin advokat, som sendte brev af 20/4 2011 til selskabet. I dette brev hedder det:

"Min ovennævnte klient har bedt mig varetage sine interesser i tvist om opgørelse af rørskade. Jeg har foretaget sagsgennemgang og talt med udførende vvs-mester ..., ...

Forsikringstager foretog via vvs-mester ... skadesanmeldelse i februar 2011 og ... foretog fakturering af foreløbig skadesudbedring ved faktura af 23. februar 2011 til kunde og Alm. Brand. I fakturaen opgøres restarbejdet til kr. 36.500,00.

Ifølge min klient 10. marts 2011 (fejldateret fordi der med brevet fulgte kopi af ...'s slutfaktura af 6. april 2011), poststemplet 11. april 2011, modtager [klageren] meddelelse om, at færdiggørelsesarbejdet alene vil blive honoreret med kr. 24.000,00 + moms (et beløb min klient netop har modtaget).

Da De gennem ...'s prisangivelse for afsluttende arbejder i første faktura til forsikringstager burde være bekendt med at forsikringstager herefter uden anden meddelelse fra Dem kunne gå ud fra, at færdiggørelsesarbejderne forelå beløbsmæssigt godkendte, er De efter min opfattelse forpligtet til at foretage resthonorering. De bedes således eftersende

Saldo slutafregning fra ... VVS	kr.	38.667,19
heraf modtaget	kr.	30.000,00
Difference	kr.	8.667,19

Morarenter forbeholdes. Endvidere skal jeg allerede herved meddele, at forsikringstagers advokatudgift fordres betalt."

Ved brev af 25/5 2011 til klagerens advokat afviste selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Der fulgte herefter yderligere brevveksling mellem parterne, hvilket dog ikke førte til ændring af afgørelsen. I forbindelse hermed blev der fra klagerens side desuden fremsat krav om dækning af advokatudgifter, hvilket selskabet afviste.

Den 23/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Hans advokat har i klagebrevet anført:

"Herved påklager jeg på vegne [klageren] ..., forsikringsselskabet Alm. Brands afvisning af at betale fuld skadesudbedring for rørskade opstået 24.1.2011 på klagers ejendom. Omtvistede beløb udgør kr. 8.667,19, hvortil kommer advokatudgift kr. 5.000,- + moms.

... Klagen er konkret begrundet i, at nødvendig mangelsudbedring har omfattet samlet udgift på kr. 12.172,50 + kr. 38.667,-, se forsikringstagers egen VVS's fakturaer af 23.2.2011 og 6.4.2011. Klager gør i den forbindelse gældende, at Alm. Brands taksator har været selvstændigt arbejdende VVS-firma, der er konkurrent til forsikringstagers VVS-mand. ... VVS og Energi har forud for egen prissætning haft adgang til ... VVS' pris, bilag ..., kr. 12.172,50 + overslagsmæssig restsum kr. 36.500,- + moms.

Hovedanklagen går imidlertid på, at selskabet ved forsikringstagers VVS mands angivelse i faktura af 23.2.2011, bilag ..., blev gjort bekendt med færdiggørelsesudgift uden at reagere overfor forsikringstager herpå, før forsikringstager igangsætter færdiggørelse gennem ... VVS. [Klageren] afviser, at hun undervejs er blevet gjort bekendt med, at der bestod en prisdiskussion mellem de to VVS-firmaer (i det omfang sådan diskussion overhovedet bestod).

[Klageren] blev først ved modtagelse af brev af 11.4.2011 (fejldateret 10.3.2011, bilag ...) gjort bekendt med, at Alm. Brand ikke ville dække udbedringsarbejderne fuldt ud.

[Klageren] afviser hermed også at have modtaget brev af 10.3.2011, bilag ..., side 3. Alm. Brands ... har heroverfor i brev af 14.6.2011, bilag ..., gjort gældende at [klageren] under te-

lefonsamtale 13.4.2011 selv refererede til dette brev. Det er muligt, men det er i så fald en følge af, at brevet er medsendt i kopi ved brev af 11.4.2011.

Vedrørende posten advokatomkostninger kr. 5.000,- + moms, så er jeg bekendt med eksisterende praksis gående ud på at begrænse dækningen. Advokatbistand har imidlertid været rimelig og nødvendig i den aktuelle tvist og det er i den situation ikke rimeligt, at forsikringstager selv skal afholde udgiften."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 18/7 2011 bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Indledningsvis må vi afvise, at vores samarbejdspartner, ... VVS og Energi har kendskab til ... VVS's tilbud ved besigtigelsen samt ved deres udarbejdelse af kalkulationen. ... VVS og Energi bliver af selskabet bedt om at besigtige det anmeldte forhold og give et prisoverslag. Herefter tager selskabet stilling til, hvilket tilbud der er det billigste og hvilken erstatning selskabet kan tilbyde.
...
Forsikringen dækker den direkte skade, det vil sige utætheder i skjulte rør, til der forefindes brugbart rørinstallationen.

Den 4. februar 2011 blev omfanget oplyst, at der var brud på det varme brugsvand under brusekar. Røret ligger under klinker og cement. Her vurderes det, at der skal ske ophugning af 4 m2 gulv samt udskiftning af 3 m galvaniseret rør.

Klageren og dennes mand var til stede ved besigtigelsen og klageren oplyste, at brusekaret ikke fejlet noget, hvorfor dette kan genanvendes.

Det er undersøgt, at de klinker som der var på klagerens badeværelse, kan genanskaffes.

... WS har i deres tilbud medtaget, at der skal nye vandrør i hele badeværelset jf. bilag ...

En totaludskiftning af vandrørene er en forbedring af røranlægget, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, hvorfor vores erstatning er beregnet ud fra en reparation af røranlægget / vandrørene.

I Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er selskabet ikke forpligtet til at betale mere i erstatning, end hvad der kræves, til at dække udgifterne til udbedring af den dækningsberettigede skade.

Reparationsomfanget og -priser blev endnu engang gennemgået den 17. februar 2011, hvor klageren ligeledes var til stede.

Det blev ved denne gennemgang oplyst, i hvilket omfang Alm. Brand kunne tilbyde dækning, ligesom det blev oplyst, at reparationsudgiften / erstatningen gerne måtte benyttes til det man ønskede, nemlig at få renoveret badeværelset.

Ved denne gennemgang blev det konstateret, at gulvafløbet skulle udskiftes, da man ikke kunne koble afløbsledningen fra bruser på det gamle gulvafløb igen. Klageren blev orienteret ved besigtigelsen om vores andel af skaden / erstatningsbeløbet.

7. 80.778

Erstatningen blev bekræftet jf. vores brev af den 10. marts 2011 - bilag ...

Til orientering kan det oplyses, at selskabet ikke efterfølgende er blevet kontaktet med oplysninger om at skadeomfanget skulle være blevet større end ved besigtigelsen den 17. februar 2011.

Klagerens advokat har fremsat et krav til dækning af advokatomkostninger, selskabet mener ikke, at der har været tale om nødvendig advokatbistand, ligesom advokaten ikke er kommet med nye oplysninger til sagen, hvorfor selskabet har afvist dette.

Advokatbistand i forbindelse med sagen er indbragt til Ankenævnet for Forsikring, kan selskabet ikke anerkende, i det vi henviser til Ankenævnets vedtægter § 20, hvor det fremgår

Ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.
...

Konklusion
Erstatningen som selskabet kan tilbyde, er fastsat efter en reparation af rørskaden og ikke en udskiftning af hele installationer, herunder udskiftning af alle gulvklinker.

Klageren har været til stede ved besigtigelserne og er dermed blevet informeret om reparationsomfanget og pris som Alm. Brand kunne tilbyde, hvilket efterfølgende er bekræftet pr. brev.

At klageren og / eller dennes reparatør vælger, at renovere badeværelset, er ikke omfattet af forsikringen."

Hertil har klagerens advokat i fax af 25/7 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg skal herved for en god ordens skyld fastholde, at min klient ikke forud for arbejdets udførelse var bekendt med, at der bestod mulig uoverensstemmelse mellem taksators vurdering af udbedringsarbejdernes omfang og forsikringstagers håndværkers vurdering af omfanget heraf. Min klient bestrider således selskabets sagsfremstilling gående ud på at selskabets repræsentant på mødet den 17/2-2011 gjorde forsikringstager klart at selskabet ikke ville dække det af vvs-mester ... tilkendegivne omfang af nødvendig udbedring.

Min klient fastholder ligeledes at hun først modtog brev af 10.03.2011 med brev af 11.04.2011."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Bygningsforsikring**

2.1 Hvilke skader og genstande dækker forsikringen?

Se dækningsskemaet.

2.2 Hvordan beregner vi erstatningen?

8. 80.778

Alm. Brand erstatter skaden på følgende måde:

- Nyværdi, se punkt 2.2.1.

...

2.2.1 Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**I**

Udvidet rørskadeforsikring

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

...

Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.

Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.*

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt det omtalte brev af 10/3 2011, hvori det oplyses, at erstatningen ligger fast på maksimalt 39.437,50 kr. inkl. moms. Klageren har ikke godtgjort fejl i postgangen i sit postdistrikt i den omhandlede periode, og nævnet må herefter lægge til grund, at hun har modtaget brevet. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for rørskaden end allerede sket.

Nævnet finder, at sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger.

9. 80.778

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson