Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.783:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over omfanget af den udbedring, som selskabet i forbindelse med nogle anerkendte rørskader har tilbudt for følgeskader på trægulve.

Selskabet har tilbudt at dække udskiftning af gulvene i stue, køkken og gang/entré, men ikke i 3 værelser, der ligger ud til gangen/entréen. Klageren er af den opfattelse, at manglende udskiftning af gulvene i de 3 værelser vil ødelægge helheden i huset. Selskabet har afvist kravet vedrørende de 3 værelser under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 24/6 2011, fremgår bl.a.:

> "Vi har været så uheldige at få 2 rørskader i vores hus. En i vores bryggers hvor vandet også er gået ind i stuen og har beskadiget murstensvæg, gulv og paneler. En i badeværelset, hvor vandet er gået ud i vores gang og har beskadiget gulvet.
>
> Vores gulve er egefletlamelparketgulve som desværre ikke kan fås mere. Det samme gælder paneler m.m.
>
> Vi skal således have helt andre gulve og paneler i huset. Det bliver et gulv, der helt adskiller sig for vores tidligere gulv.
>
> Problemet er, at Alka kun vil skifte gulvene i stue, køkken (har delvis åben forbindelse) og gang og ikke i de 3 værelser, der ligger ud til gangen, og det er vi helt uenige i. De afviser

skaden med, at de ikke kan fremskaffe et fuldstændig identisk gulv, og det betyder, at der vil komme skel/nuanceforskel mod de øvrige gulve i døråbninger. De mener, skaden blot er kosmetisk og blot giver en farveforskel.

Det mener jeg er helt forkert, da egefletlamelparketgulve overhovedet ikke laves mere. De gulve der laves i dag, er som lange stave med helt anderledes paneler. Gulvene er helt forskellige.

Vores hus som er et Myresjøhus har en helt igennem gennemført udførelse med ens gulve uden dørtrin i samtlige rum og ens paneler m.m. der matcher dørgerigter og alt andet.

De ens gulve kan ses overalt i rummene, og lige meget hvor man står i huset, er de ens gulve bærende og giver et flot indtryk af kvalitet. Lige meget hvilket rum man står i, er indtrykket af huset det samme, med ens udførelse overalt.

Vores hus vil, hvis det bliver som Alka vil udbedre skaden, blive opdelt i 2 forskellige afdelinger. Det vil se forfærdeligt og rodet ud, og det vil få store konsekvenser for værdien af vores hus.

Jeg mener og har også undersøgt det i Forsikringsoplysningen, at vi har krav på at få huset udbedret med ens gulve m.m. overalt, så huset fremstår i samme stand efter skaden som før skaden."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Af den gældende police fremgår det, at ejendommen er opført i 1973. Forsikringen dækker skader på skjulte rør til nyværdi med opkrævning af selvrisiko pr. skadebegivenhed.

Det fremgår af betingelsernes afsnit 7.2.1., at forsikringen mod skjulte rør dækker reparation af utætheder i installationerne og af 7.2.2. såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade den direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.

Af afsnit 7.3. fremgår det hvad forsikringen for skjulte rør IKKE dækker og således af afsnit 7.3.3. at forsikringen ikke dækker 'Skade af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande'.

Principperne for erstatningsopgørelsen fremgår af afsnit 10. Af afsnit 10.2 fremgår det hvorledes nyværdierstatning opgøres og beregnes.

Det fremgår at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Der tages udgangspunkt i byggematerialer og byggemetoder der er gængse på skadetidspunktet og beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende erstattes ikke.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet ikke forpligtet til at erstatte mere end den lidte skade.

Alka Forsikring erstatter de skadede gulve til nyværdi. Det vil sige at der ikke foretages fradrag for slid, alder m.m., trods det at gulvene på skadetidspunktet var knap 40 år gamle.

De eksisterende gulve er imidlertid ikke i handlen længere, men ikke overraskende udgået af produktion, hvorfor identisk gulvbelægning som den der blev lagt for 40 år siden ikke kan skaffes. Selskabet er nødsaget til - og har ifølge betingelserne også ret til - at foretage udbedringen med de byggematerialer der er gængse på nuværende tidspunkt (skadetidspunktet), men benytter naturligvis materialer der kommer så tæt på de eksisterende gulve som muligt.

Selvom det havde været muligt at skaffe et fuldstændig identisk gulv som det eksisterende ville der med overvejende sandsynlighed blive tale om både farve og nuanceforskelle mellem det udskiftede og eksisterende gulv, da gulvet har ligget i 40 år udsat for påvirkning i form af brug/slid, sollys, vask m.m.

Som det er nævnt i betingelserne dækker forsikringen ikke kosmetiske 'beskadigelser' eller farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og eksisterende bygningsdele.

Alka Forsikring har (udover renovering af badeværelset og bryggerset) accepteret at dække de skadede gulve i stue, entre og dertil imødekommet klagers ønske om også at udskifte gulvet i køkkenet, men har afvist at udskifte gulvene i de 3 værelser som har døre ud til gangen/entreen (se skitse).

Gulvene i de 3 værelser er ikke beskadigede og har naturligt skel til gangen i form af døråbning med dør og i døråbningen for så vidt angår 2 af værelserne desuden en bredere fuge og for så vidt angår det 3 værelse et ilagt bræt.

Døråbninger betragtes ifølge selskabets cheftaksator forsikringsteknisk som naturlige skel/-adskillelser.

Selskabet må med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde at vi ikke kan tilbyde at udskifte gulvet i de 3 værelser."

Hertil har klageren i brev af 26/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved besøget kunne han [taksatoren] selvfølgelig godt se, at gulvene var ens og lagt uden overgang og dørtrin, og han forstod helt klart mit ønske. Han ville dog afvise det med begrundelsen naturligt skel, fordi de ens gulve var samlet i døråbningerne, og så kunne jeg klage til Ankenævnet.

Samlingen skyldtes en vandskade i gangen for mange år siden. Der var dengang blevet lagt et nyt gulv i gangen helt magen til. At samlingen overhovedet kan ses, skyldes vel nok dårligt håndværk, for samlingen fra gang til stue, kunne overhovedet ikke ses.

Der var en samling naturligvis, men det ændrer ikke på, at gulvene var helt ens, og det er det, der er afgørende. Som en tømrer sagde til mig, da jeg forklarede ham sagen: Det er jo intet og kan næsten ikke ses, og helt ubetydeligt i denne sammenhæng. Billederne Alka Forsikring har vedlagt, er forstørret op.

I et senere afsnit skriver Alka: Selvom det havde været muligt at skaffe et fuldstændigt identisk gulv, vil der med overvejende sandsynlighed blive tale om både farve og nuanceforskelle mellem det udskiftede og eksisterende gulv, da gulvet har ligget i 40 år udsat for påvirkning i form af brug/slid, sollys vask m.m. Til det kan jeg sige, at forskellen nu ikke ville blive så stor, da gulvet for en del år siden er blevet slebet og lakeret og dengang fremstod som nyt. Skulle

der komme en nuance- eller farveforskel, var det jo blot en afslibning og behandling med mat hvidlak, og vupti så var gulvene ens. Og det er vel det, der menes med skade af kosmetisk art og farveforskelle. Kosmetisk art og farveforskelle kan ikke dække for et helt andet gulv.

Derudover kommer fodpaneler, dørkarme m.m. der også er ens i hele huset.

Alka skriver i 4 sidste afsnit: Gulvene i værelserne ikke er beskadiget. Til det kan jeg sige, at det ikke er korrekt. Gulvet i kontoret har taget skade af udtørringen, og har slået en revne på ca. 4 mm (der var en revne på 1 mm fra udtørringen ved sidste skade) Dette er meddelt taksator den 28. juni 2011. Alkas egen håndværker har sagt, at det ikke kan laves, at det kræver et nyt gulv, men taksator vil have fyldt revnen ud i første omgang, og så se resultatet. Jeg har sagt, at det kan jeg ikke acceptere og at det aldrig bliver godt, for når gulvene bevæger sig, går fyldet i revnen i stykker, men han insisterer på at prøve, og det kan jeg vel ikke sige nej til og har sagt ok til med tanke på Ankesagen(bilag ..., ..., ... og ...).

Derudover er gulvet i gangen skåret over ved et skab. Vi har lavet et skab med 2 skydedøre og en gipsvæg for enden af gangen. Selve ganggulvet fortsætter så ca. 1 meter på den anden side. (bilag ... og ...).

Hvis det bliver, som Alka Forsikring ønsker det, vil to helt forskellige gulve støde sammen. Hvordan det vil se ud, kan man lige nu tænke sig til. Kan det overhovedet lade sig gøre uden et dørtrin. Kvaliteten i vores hus bliver totalt ødelagt. Jeg vedlægger et billede, så det kan ses, hvor overgangen vil komme (bilag ...). Dette gælder for de 3 værelser.

Der er ingen som helst tvivl om, at gulvene i huset hører sammen overalt og at alle andre løsninger giver et dårligt resultat, som vi som forsikringstager ikke kan være tjent med."

Nævnet har set fotos af de omhandlede gulve.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Skjulte rør
...
7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker

7.2.1. Reparation af
- utætheder i installationerne,
- fejl i el-varmekablerne

Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere
- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA,
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande.
...
7.3 Forsikring mod skjulte rør dækker ikke
...
7.3.3. Skade af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande.
...

5. 80.783

10. Erstatningsopgørelse

10.1. Erstatningen opgøres til nyværdi, jf. punkt 10.2., bortset fra
...
10.2 Nyværdi

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).
Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.
Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.
Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet det ikke godtgjort, at den tilbudte udbedring af følgeskader på gulvene går ud over, hvad klageren i henhold til forsikringsbetingelserne må tåle. Det findes således ikke bevist, at udbedringen kræver udskiftning af gulvene i alle 3 værelser. Nævnet forudsætter herved, at selskabet - såfremt klageren måtte ønske dette - tillige dækker lægning af en gummifuge, skinne eller lignende i overgangen mellem entréen/gangen og værelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson