885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.786:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et udendørs svømmebassin.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Forud for sagens indbringelse for nævnet har klageren sendt et brev af 5/5 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår:

> "I januar 2011 anmeldte vi en skade på vores swimmingpool. På det tidspunkt, vidste vi ikke, hvordan skaden var opstået, blot at der pludselig var et stort hul i siden af vores nedgravede swimmingpool.
>
> Vi erfarede, at det er et dyr, som har revet hul i poolen (lineren). Vi har billeder af dyret (som lå under isen, da den tøede op) og af dets tydelige kradsemærker på lineren.
>
> Jf. forsikringsvilkår side 10 punkt F er skader på nedgravede pools dækket (dog undtaget frostskader).
>
> Vi har fået at vide at forsikringen ikke dækker, hvilket vi ikke forstår.
>
> Den medarbejder, som vi har haft kontakt med, virker som om, at hun forveksler lineren (selve 'det plastik indre' der udgør poolen) med en overdækning af poolen. Hun virker usikker på, hvad det egentlig er, der er gået hul i.

I skriver til os, at I ikke dækker skaden og henviser til dækningsskemaet. Men ud for punkt F er det jo tydeligt, at det KUN er frostskader I IKKE dækker. Ellers må der være en fejl i skemaet."

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 24/6 2011, fremgår bl.a.:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
Vi mener at Topdanmarks 'Dækningsskema' bliver anvendt forkert af Topdanmark. De kan jo nærmest 'slippe for' enhver dækning ved at bruge skemaet på kryds og tværs.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af ny liner + isætning af ny liner."

Selskabet har i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Som vi tidligere har skrevet til klager, mener vi ikke, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Som klager selv skriver, er der ikke tvivl om, at det er et dyr, som har revnet lineren, da der var tydelige kradsemærker i lineren efter dyret. Klager fandt også selv dyret dødt i bunden af poolen, da det frosne vand, som lå i bunden af poolen, tøede op.

Som det fremgår af pkt. 17.6 i vilkårene dækker forsikringen anden pludselig skade. Klager argumenterer for, at udendørs svømmebassiner herunder dug / liner er markeret som dækket under dette punkt. Dette er også korrekt, men vi henviser til, at det direkte står under pkt. 17.6.A, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade forvoldt af dyr under denne bestemmelse også selvom udendørs svømmebassiner er nævnt som dækket.

Hvis der havde været tale om en anden pludselig skade på lineren i poolen og årsagen ikke var en af de nævnte undtagelser, som fremgår af pkt. 17.6.A, så er det korrekt, at skaden ville have været dækket. Men da skaden her er forvoldt af et dyr, som er undtaget denne dækning, er skaden på lineren ikke dækket.

Som ovenfor nævnt har klager også tegnet den udvidede dækning, som fremgår af pkt. 17.11 i vilkårene. Men under dette punkt er udendørs svømmebassiner herunder dug / linere ikke dækket.

Vi mener i øvrigt ikke, at den anmeldte skade kan være dækket under en af de andre dækningskategorier og fastholder derfor vores afgørelse."

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 17) er der under overskriften "Hvilke skader er dækket?" bl.a. anført "Anden pludselig skade" (punkt 17.6). I kolonnen "Anden pludselig skade" er der under overskriften "Forsikringen dækker ikke" bl.a. anført "Skade forvoldt af dyr" (punkt 17.6.A). Herunder er det i samme kolonne med farvefelter under overskriften "Forsikringen omfatter" angivet, at udendørs svømmebassiner er dækket (punkt F). I dækningsskemaet er det endvidere under overskriften "Hvilke ska-

der er dækket?" anført, at forsikringen indeholder en "Udvidet dækning" (punkt 17.11), som bl.a. omfatter "Skade forårsaget af mår og gnavere, fx mus og rotter". I samme kolonne er det med farvefelter angivet, at dækningen ikke omfatter udendørs svømmebassiner (punkt F).

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema er i sin helhed forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at den omhandlede skade er forvoldt af dyr. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson