893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 80.789:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade. Hun vil endvidere have dækket advokatomkostninger.

Selskabet henviser til, at føreren af bilen ved at køre over for rødt har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens samlever/ægtefælle den 18/12 2009 var involveret i et færdselsuheld, idet han kørte ud i et lysreguleret kryds for rødt lys. Af politirapporten fremgår, at det var tørvejr og sigtbart, og at kørebanen var delvist dækket af sne/sjap.

Ved dom af 19/1 2011 frakendte retten føreren kørekortet og pålagde ham at betale en bøde på 1.500 kr. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

> "Sagens oplysninger
> Tiltalte har forklaret, at han den 18. december 2009 kl. 15. 30 kørte bil …vej i ... Han kørte med en hastighed på 35 - 40 km/t grundet det dårlige vejr. Han så op ca. 10 - 15 meter fra krydset ... Han så, at han havde grønt lys i krydset. Herefter så han en mand stå i vejsiden og trække i en barnevogn. Han satte hastigheden ned til 15 - 20 km/t. Henne ved stoplinien, så han, at bilerne fra hans venstre side holdt stille.
>
> Han fortsatte frem i krydset med 10 - 15 km/t. Han holdt ikke stille, inden han kørte frem i krydset. Han så et lysglimt. Der skete sammenstød med bilen, der kom fra hans højre side. Chaufføren steg ud af bilen og sagde, at tiltalte havde kørt over for rødt lys i krydset.

…
[Vidne] var mødt.

Foreholdt forhold 1, bilag …, forklarede hun, at hun kom kørende ad …vej. Hun skulle lige over krydset ... Hun bremsede stille og roligt ned, da hun nærmede sig krydset …, hvor hun havde rødt lys. Der korn en bil kørende fra … Bilisten skulle lige over krydset ... Bilisten kørte ud i krydset. Hun tænkte, hold da op, hvad har han gang i. Han havde rødt lys i krydset ligesom hun havde. Der skete sammenstød ude i krydset med en bil, der kom kørende fra …vej.
…
Retten skal udtale:
…
Tiltalte har kørt bil ad …vej i østlig retning og frem mod rødt lys i krydset med …, hvorved der skete sammenstød med en personbil, der førtes ad …vej i nordlig retning. Tiltalte har således tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og derved forvold materiel skade."

Over for nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal betale erstatning for reparation af bilen med tillæg af renter fra februar 2010. Subsidiært skal selskabet erstatte prisforskellen mellem reparation i Tyskland og det betalte fakturabeløb. I brev af 24/6 2011 til nævnet har advokaten bl.a. anført:

"**Supplerende oplysninger**
Forsikringstager er [klager], men det var A. som kørte bilen i forbindelse med ulykkestilfældet. Når der i det følgende står 'min klient' er dette A.

Min klient var impliceret i et færdselsuheld den 18. december 2009. Den 29. december indleverede min klient skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab, GF Forsikring A/S **(bilag …).**

Den 5. januar 2010 skete taksering af skaden **(bilag …).**

Den 7. januar 2010 bekræftede GF Forsikring overfor mekaniker …, at de havde modtaget en taksatorrapport vedrørende skaden på bilen. Forsikringsselskabet tog overfor mekanikeren forbehold for dækning af skaderne, og henviste til at de ikke havde modtaget skadesanmeldelse fra min klient **(bilag …).** Denne oplysning er forkert, da selskabet allerede den 29. december 2009 modtog anmeldelsen, hvilket også fremgår af skadesanmeldelsen (bilag …).

Der er ikke i forsikringsselskabets skrivelse af 7. januar 2010 taget forbehold for dækning, indtil modtagelse af politirapporten.

Den 29. januar 2010 blev min klient kontaktet af mekanikeren, som oplyste, at han var færdig med bilen, men at han havde fået besked fra GF Forsikring om, at bilen ikke måtte udleveres, idet selskabet afventede politirapporten. Selskabet havde ikke på noget tidspunkt gjort min klient eller mekanikeren opmærksom på, at de havde taget forbehold om at dække skaden, indtil selskabet havde modtaget politirapporten.

Min klient ringende straks herefter til GF Forsikring, og først da min klient ringede til GF Forsikring, efter at havde talt med mekanikeren, fik han oplyst, at selskabet havde taget forbehold for dækning af skaden.

Et par timer efter min klient havde ringet til GF Forsikring, ringede selskabet tilbage, og oplyste min klient, at selskabet havde fundet politirapporten, og de havde truffet afgørelse om, at de ikke ville dække skaden.

Den 1. februar 2010 blev min klient igen ringet op af selskabet. Selskabets skadebehandler, …, ringede og ville gerne forklare selskabets afgørelse. Min klient påpegede under samtalen, at han var utilfreds med den mangelfulde sagsbehandling. … spurgte under samtalen, om det var nødvendigt, at min klient modtog forsikringsselskabets afslag på skrift, for nu havde han forklaret årsagen til afslaget. Min klient anmodede om skriftligt afslag.

Min klient kontaktede herefter politiet for at få oplyst, hvornår forsikringsselskabet havde anmodet om at modtage politirapporten, samt hvornår politiet havde fremsendt politirapporten til forsikringsselskabet. Politiet oplyste, at de havde modtaget anmodningen fra forsikringsselskabet den 13. januar 2010, og de havde afsendt politirapporten samme dag - den 13. januar. Den 2. februar 2010 meddelte GF Forsikring A/S skriftligt min klient, at de afviste at dække den anmeldte kaskoskade. GF Forsikring begrundede afvisningen med, at de havde indhentet politirapport fra uheldet, hvoraf fremgik, at min klient var kørt over for rødt lys, hvilket selskabet betegnede som groft uagtsomt **(bilag …).**

Undertegnede blev herefter kontaktet af …, og på baggrund af henvendelsen skrev jeg til GF Forsikring den 3. februar 2010 **(bilag …).** I brevet påpegede jeg selskabets uheldige sagsbehandling samt gjorde gældende, at der ikke var tale om grov uagtsomhed.

Den 10. februar 2010 svarede GF Forsikring A/S og fastholdte afvisningen **(bilag …).** Forsikringsselskabet anførte, at sagen blev behandlet den 1. februar 2010. Dette passer ikke sammen med oplysningen om, at selskabet den 29. januar 2010 telefonisk oplyste min klient, at forsikringsselskabet ikke ville betale, da de havde fundet politirapporten og kunne se denne omtale, at min klient antageligt var kørt overfor rødt lys. I skrivelsen (bilag …), skriver GF Forsikring, at de behandler politirapporten den 1. februar. Men min klient modtager allerede afslag på dækning under henvisning til politirapporten den 29. januar.

Derudover anførte forsikringsselskabet, at selskabet anmodede politiet om kopi af politirapporten den 23. januar 2010. Dette er ikke korrekt, hvilket er bekræftet af politiet, som har oplyst, at forsikringsselskabet anmodede om rapporten allerede den 13. januar 2010 og oplyste, at de sendte rapporten den 13. januar.

Undertegnede anmodede herefter om aktindsigt i politiets akter vedrørende færdselsuheldet.

Af rapporten fremgik, at der udelukkende var skader på materiel og alle implicerede parter skønnedes ædru. Der fremgik endvidere, at der var glat-føre grundet sne/is.

Min klient blev afhørt på ulykkesstedet og blev afhørt uden sigtelse **(bilag …).** Min klient læste ikke rapporten eller politiets notater igennem.

I forbindelse med aktindsigt i politirapporten blev min klient opmærksom på, at der var fejl i politirapporten, idet der var angivet, at min klient bemærkede rødt lys, hvorfor han tog farten af bilen. Denne oplysning er ikke korrekt, hvorfor min klient tog kontakt til politiet, for at få rapporten rettet. I den tilrettede rapport er det korrekt angivet, at min klient sænkede farten op til krydset, fordi et ungt par forsøgte at få en barnevogn bugseret over en høj snedynge/isdynge. Min klient bemærkede ikke på noget tidspunkt rødt lys, men tværtimod konstaterede han grønt lys **(bilag …).**

Det skal i denne forbindelse præciseres, at min klient ikke har ændret sin forklaring vedrørende uheldet. Min klient fik blot rettet de misforståelser, som var indført i politirapporten. Min klient har oplyst, at han i forbindelse med ulykken ikke fik lejlighed til at gennemlæse sin forklaring.

I forhold til de øvrige forklaringer afgivet i politirapporten fremgår følgende:

Part 2 forklarede til politiet, at der var glat, idet der var sne på vejen. Han forklarede videre, at han kørte med 40 km/t, og der var grønt lys, hvorfor han fortsatte gennem krydset. Hans bil blev ramt i siden, idet min klient kørte overfor rødt. Han hverken undveg eller bremsede **(bilag …).**

Et vidne har forklaret, at hun kørte bag part 2. Hun oplyste, at de havde holdt for rødt lys. Part 2 accelererede hurtigere end vidnet. Hun forklarede, at part 2 blev påkørt af min klient fra siden i krydset **(bilag …).**

Et andet vidne har forklaret, at hun kom fra den modsatte retning af min klient. Hun forklarede, at hun havde holdt for rødt lys i et stykke tid. Hun så, at min klient kørte overfor rødt med 30 km/t og, at han ikke havde holdt stille. Dette forudsætter at vidnet havde holdt stille i mere end blot et par sekunder **(bilag …).**

Den 27. maj rettede jeg igen henvendelse til GF Forsikring A/S. I brevet påpegede jeg de modsigelser, der foreligger i forklaringerne til politiet, samt de sagsbehandlingsfejl der efter min opfattelse er foretaget af forsikringsselskabets **(bilag …)**.

Den 18. juni skrev GF Forsikring A/S, at de fastholdt, at skaden ikke var dækket af kaskoforsikringen jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 **(bilag …)**.

På den baggrund er nærværende klage nødvendiggjort. Til støtte for påstanden gøres følgende gældende:

<u>Sagsbehandlingsfejl</u>

Der er sket flere fejl i GF Forsikring A/S's behandling af sagen.

Forsikringsselskabet skrev i bekræftelsen til mekanikeren den 7. januar 2010, at min klient ikke havde anmeldt skaden overfor forsikringsselskabet. Denne oplysning er ikke korrekt, hvilket også fremgår af forsikringsselskabets datering, at skadesanmeldelse blev modtaget 29. december 2009.

Selskabet sendte som beskrevet ovenfor taksator ud for at vurdere skaden ved mekanikeren den 5. januar 2010.

Der må være sket en fejl hos selskabet, idet skadesanmeldelsen ikke registreredes før 23. januar 2010, særligt når der er sendt taksator ud allerede primo januar 2010. Der gik således 25 dage fra selskabet havde modtaget anmeldelsen til de registrerede anmeldelsen. Herudover vedrørte forbeholdet alene manglende modtagelse af anmeldelse, og således ikke politirapporten.

Da min klient blev kontaktet af mekanikeren den 29. januar 2010 rettede han straks henvendelse til forsikringsselskabet. Først på dette tidspunkt blev min klient gjort opmærksom på, at forsikringsselskabet havde taget forbehold for dækning af skaden. Forsikringsselskabet hav-

de på intet tidspunkt efter modtagelse af skadesanmeldelsen den 29. december 2009 rettet henvendelse til min klient.

Først den 2. februar 2010 skrev forsikringsselskabet til min klient, at skaden ikke var dækket.

Min klients bil var på det tidspunkt blevet repareret. Min klient havde derfor ikke mulighed for at indhente alternative tilbud på at få bilen repareret, herunder muligheden for at få den repareret betydeligt billigere i Tyskland.

Det må bero på en intern fejl hos selskabet, at selskabet først fik registreret skadesanmeldelsen 25 dage efter modtagelsen og derfor ikke tog forbehold for dækning af skaden overfor min klient. Dette skal dog ikke komme min klient til skade, da selskabet må bære risikoen herfor, hvorfor GF Forsikring A/S skal forpligtes til at dække skaden fuldt ud, herunder udgifter til lånebil, inden min klient blev meddelt, at forsikringsselskabet havde taget forbehold for dækning. Subsidiært et mindre beløb svarende til merudgiften ved reparation i Danmark, ca. 30 %.

Grov uagtsomhed

Såfremt Nævnet ikke på baggrund af sagsbehandlingen kommer frem til, at GF Forsikring A/S skal dække skaden, gøres det gældende, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed.

Der er stor divergens mellem forklaringerne afgivet til politiet. Part 2 forklarede blandt andet, at han ikke holdt stille, før han kørte ud i krydset, idet der var grønt lys, men at han fortsatte med uændret fart på ca. 40 km/t. Vidnet, der kørte bag part 2, forklarede, at de havde holdt for rødt, inden de kørte ud i krydset, men at part 2 accelererede hurtigere end vidnet, jf. bilag …
Vidnet, som kørte i modsatte kørebane af min klient, forklarede, at hun holdt for rødt et stykke tid, så længe at hun konstaterede, at min klient ikke standsede ved krydset. Såfremt dette var tilfældet, ville bilerne i sydgående retning også have kollideret med min klient, såfremt han var kørt over for rødt. Yderligere stemmer denne forklaring ikke overens med de øvrige vidners/parters forklaringer.

Min klient var meget opmærksom på de trafikale forhold.

Selskabets anførelse af, at det fremlagte foto fra google maps viser gode udsigtsforhold m.v. er ganske vist korrekt, når fotoet lægges til grund. Men på tidspunktet, hvor ulykken skete, var der ikke gode udsigtsforhold, idet der var snevejr. Derfor er det pågældende foto ikke relevant i forhold til vurdering af forholdene på ulykkestidspunktet.

Min klient er blevet idømt en bøde på kr. 1.500 for overtrædelse af Straffeloven. Han har alene fået en betinget frakendelse af førerretten i 3 år. Havde forholdet været af mere uagtsom og farlig karakter, havde bøden været højere, ligesom frakendelsen havde været ubetinget. Politiet ville ligeledes have inddraget kørekortet på stedet ved ulykken, såfremt man havde vurderet, at forholdet var farligt og groft uagtsomt. Under færdselssagen har anklagemyndigheden ligeledes anført, at der er formildende omstændigheder.

Der er ikke, som i flere af Nævnets afgørelser, tale om en bevidst chancekørsel ved at køre ud i krydset, selvom føreren har konstateret, at lyset er ved at skifte til rødt.

Min klient kørte endvidere ind i krydset med lav hastighed, idet han havde sænket farten, fordi han havde observeret et ungt par med en barnevogn, der havde problemer med at komme

væk fra vejbanen, og i øvrigt fordi vejrforholdene var vanskelige, da der var glat føre og snevejr.

Efter undertegnedes opfattelse er der således godtgjort andre omstændigheder, der kan have haft indvirken på ulykken, og andre faktorer, der kan have spillet en rolle for ulykken.

Det er således ikke bevidst, at min klient har udvist grov uagtsomhed, eller at min klient har udvist en adfærd, der indebar en indlysende fare, hvorfor GF skal betale for erstatning for skaden.

Omkostninger og renter

Beløbet kræves forrentet, da min klient har betalt regningen den 10. marts 2010.

Ydermere gøres det gældende at forsikringsselskabet skal betale advokathonorar i sagen, idet min assistance har været nødvendig."

Hertil har selskabet i brev af 12/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"[Klager] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-50.

Den 5. januar 2010 besigtiger vores taksator køretøjet ved ... Selskabet taksator tager ikke stilling til erstatningspligten, men opgør alene skaderne på køretøjet.

Den 7. januar 2010 tager selskabets IT-system automatisk forbehold for reparation overfor værkstedet, da vi endnu ikke har registreret, at have modtaget en skadeanmeldelse (bilag …). Til trods for selskabets forbehold for betaling - uanset begrundelsen herfor - har reparatøren alligevel fuldført reparationen. Hvorvidt dette er sket uden accept fra [klager] eller …, er selskabet uvist. Selskabet vil hertil pointere, at der på intet tidspunkt fra selskabets side er gjort indsigelser mod, at køretøjet skulle udleveres - ligesom det ikke er selskabet, der har kørt bilen på værksted og bedt om at få skaden udbedret.

Den 23. januar 2010 registrerer selskabet den skriftlige skadeanmeldelse i systemet (bilag …). Selvom skadeanmeldelsen af selskabet blev modtaget den 29. december 2009, blev denne ikke behandlet før grundet travlhed ved overgangen til nyt IT-system. Eftersom der i skadeanmeldelsen bliver slået tvivl om, hvem af parterne der kørte frem for rødt lys, skriver selskabet samme dag efter politirapporten (bilag …). Dette sker således ikke den 13. januar 2010, som anført af advokat … i skrivelse til nævnet af 24. juni 2011.

Den 29. januar 2010 bliver selskabet telefonisk kontaktet af … og [klager], som ønsker en status på sagen og forbeholdet. Selvom politiet den 13. januar 2011 - altså inden selskabets anmodning - uopfordret fremsendte rapporten til selskabet, blev denne ikke omgående behandlet grundet førnævnte travlhed.

Efter en hurtigt overordnet gennemgang af rapporten, ringer selskabets sagsbehandler retur samme dag og oplyser, at der grundet sagens omstændigheder ikke må forventes dækning over kaskoforsikringen. Selskabet lover dog ved samtalen, at rapporten hurtigst muligt vil blive gennemgået, hvorefter selskabets endelige afgørelse vil foreligge.

Den 1. februar 2011 gennemgår selskabet fagspecialist politirapporten (bilag …). Da oplysningerne i rapporten bekræfter, at kørte frem for rødt lys og der - efter selskabets opfattelse -

ikke gør sig øvrige omstændigheder gældende, meddeler selskabet telefonisk, at kaskoskaden ikke er dækket grundet grov uagtsomhed. På anmodning fremsendte selskabet endvidere en skriftlig afvisning af kaskoskaden iht. God skik-bekendtgørelsen § 31 (bilag …).

Den 7. februar 2011 modtager selskabet fra … en klage over afgørelsen og behandlingen af sagen (bilag …). På trods af en relativ sagsbehandlingstid, finder selskabet ikke, at der er begået graverende fejl i selve sagsbehandlingen, der bør give anledning til dækning af kaskoskaden eller udbetaling rent kulancemæssigt. Selskabet fastholder derfor, at der ikke kan udbetales erstatning over kaskoforsikringen (bilag …). Det bemærkes specielt hertil, at selskabet på intet tidspunkt har givet dækningstilsagn for kaskoskaden overfor …, [klager] eller [taksator].

Den 31. maj 2010 modtager selskabet endnu en skrivelse fra … (bilag …). … stiller spørgsmålstegn ved de afgivne vidners moralitet og uheldets plausibilitet. Selskabet ligger dog faktuel til grund, at … kørte frem for rødt lys og dette efter selskabets opfattelse - som alt overvejende hovedregel - betragtes som groft uagtsomt. Da selskabet ikke finder, at der i forbindelse med uheldet var andre omstændigheder, der helt objektivt kunne retfærdiggøre …s kørsel frem for rødt lys, fastholder selskabet sin afvisning af kaskoskaden (bilag …).

Selvom det vedhæftede billede fra Google Maps (bilag …) ikke er tage mens der var sne/is på skadestedet, giver det alligevel et visuelt indtryk af afstanden mellem fortov, cykelsti og kørebane. Vi henviser her til, at … i skrivelse til selskabet af 27. maj 2010 (bilag …) oplyser, at parret baksede med at få barnevognen ind over en snevold og ind på fortovet. Såfremt parret med barnevognen af sikkerhedsmæssige årsager havde krævet et sådan hensyn og bevågenhed, finder selskabet, at … - uanset lyssignalets farve - burde stoppe i stedet for at forsætte kørslen.

Den 1. august 2011 modtager selskabet en udskrift af straffesagen mod … (bilag …). Det fremgår, at … straffemæssigt er dømt for at have tilsidesat væsentlige hensyn til den øvrige færdselssikkerhed jf. Færdselsloven § 125, ved sin kørsel frem for rødt lys. Vi bemærker at … er kendt på skadestedet. Heller ikke i straffesagen, er der blevet lagt vægt på parret med barnevognen.

Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Klagerens advokat bemærker i brev af 11/11 2011 til nævnet, at klageren telefonisk kontaktede selskabet den 18/12 2009, og at han efter aftale med selskabet selv fik fragtet bilen til et værksted, hvor skaden kunne takseres. Derudover fremgår bl.a.:

"**Om beskrivelse af ulykken**
Min klient har hele tiden fortalt, at parret med barnevognen pga. snemængderne kæmpede med at komme fra cykelstien og ind på fortovet. Hvorvidt selskabet mener min klient burde have standset mener jeg er utryk for en efterrationalisering, som ikke med rimelighed kan resultere i at min klient adfærd kan karakteriseres som grov uagtsom. Min klient var bange for at barnevognen skulle vælte, og barnet falde ud på kørebanen, eller manden, som forsøgte at få barnevognen over snedyngen og ind på fortovet skulle glide/falde ud på kørebanen. Efter min opfattelse udviste min klient netop den fornødne agtpågivenhed ved at sætte farten ned, hvilke nævnet må lægge til grund ved sagens vurdering.

Forholdende på ulykkesstedet

8. 80.789

I selskabets skrivelse af den 18. juni 2010, anerkender selskabet at der var et par med barnevognen. I samme skrivelse skriver selskabet, at der er gode forhold mellem kørebane, cykelsti og fortov. Der hvor manden med barnevognen stod og kæmpede med barnevognen er kørebane og cykelsti i samme niveau (uden kantsten). Selskabets foto af krydset er taget fra den forkerte side, hvor man ikke kan se de faktiske forhold mellem kørebane og cykelsti. Derudover var der, som anført i politirapporten et tykt lag sjap overalt på kørebanen og i krydset, som dækkede alle afmærkninger. Derudover var der store snebunker mellem cykelsti og fortov opstået i forbindelse med kommunens snerydning.

Vedlagt fremsendes yderligere fotos fra Google Maps med angivelse af placering af personer og køretøjer til belysning af sagen.

Endvidere henvises til den vedlagte politirapports bilag … til forhold 1 fremgår krydsets forhold mere tydeligt end det af selskabet fremlagte foto. Det fremgår af afstandsforholdene på stedet at min klient ikke burde have kunne ramt den anden part i ulykken, hvis han som påstået kørte overfor rødt. Bilisterne fra nord burde have ramt ham ligesom den anden part i ulykken burde være kommet længere ud i krydset. Dette må også tillægges betydning i relation til, hvorledes min klient er kørt ud i krydset. Der var ikke tale om chancekørsel, uopmærksomhed eller andet som kunne medføre at der var tale om grov uagtsomhed.
…
Supplerende oplysninger fra … Politi
… som er politianklager fra … Politi, I forbindelse med anklagens afsluttende bemærkning udtalte han, at han udmærket kunne se, at der forelå formildende omstændigheder i forbindelse med ulykken."

Selskabet har i brev af 28/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Betingelsernes punkt 25.2.1 henviser til, at skader som kunden ønsker at anmelde til kaskoforsikringen, ikke må udbedres inden selskabet taksator har lavet en taksatorrapport. Punktet er i øvrigt i rød tråd med Forsikringsaftaleloven § 22. Det kan ikke udledes af omhandlende punkt, at selskabet - efter besigtigelsen - har anerkendt at skaden er dækket af kaskoforsikringen.

På baggrund af værkfører … udtalelse til Advokat …, har selskabet kontaktet … for nogle uddybende spørgsmål (bilag …). Korrespondancen bekræfter, at det er … der vælger;
- At udfører reparationen, til trods for selskabets forbehold for betaling.
- At tilbageholde køretøjet, indtil værkstedet har modtaget betaling.

Som det ses af mailkorrespondancen mellem … og selskabet, har selskabet aldrig fået et skriftligt svar på spørgsmålet; *'Har I indgået en klar aftale med kunden om, at bilen skal laves uanset hvad?'.* I stedet for bliver selskabet den 24. november 2011 kl. 15: 45 telefonisk kontaktet af [værkfører] som oplyser, at … ikke ønsker at udtale sig yderligere."

Af klagerens advokats brev af 8/1 2012 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Forløb ved … - forbehold om anmeldelse og/eller politirapport**
[Værkfører], ringede den 29. januar 2010 til GF, da skaderne på bilen var udbedret. [Værkfører] ønskede at få afklaret om forbeholdet af 7. januar 2010 om manglende skadesanmeldelse er bragt i orden af min klient side. I den forbindelse stillede GF ikke spørgsmål ved, at skaderne var udbedret, men gav [værkfører] besked på ikke at udlevere bilen til min klient.

9. 80.789

GF oplyste, at de afventede politirapport fra … Politi. GF satte heller ikke spørgsmålstegn ved, hvem der har givet grønt lys til at udføre reparationen af bilen.

Det fremgår af mailkorrespondancen mellem … og [værkfører], at [værkfører] nu efter 2 år ikke kan huske den nøjagtige ordveksling mellem ham og GF den 29. januar 2010 om udlevering af min klients bil. Det må i øvrigt betragtes som ganske forventeligt, at [værkfører] ikke kan huske drøftelserne ordret. Det dokumenterer dog ikke … bemærkninger i det nye indlæg.
…
Forbehold
Min klient blev aldrig gjort bekendt med forbeholdet vedr. manglende skadesanmeldes, som dog var helt uden grund idet min klient allerede den 29. december 2009 havde indleveret anmeldelsen. Min klient blev ligeledes heller ikke gjort bekendt med forbeholdet i forhold til manglende politirapport. Min klient fik heller ikke besked fra GF om skadens størrelse, eller om at GF muligvis ikke vil dække skaden. Min klient fik derfor aldrig mulighed for at tage stilling til, om han har råd til reparationen på over 90.000,-, eller hvor den skulle udføres. Her ville Tyskland helt klart have været min klients valg, da ham nemt kunne spare op til 30% på reparationen. Det skal slås fast, at min klient ikke har givet grønt lys til, at skaden kunne udbedres. Ifølge GF's egen forsikringsbetingelse punkt 23.2.1. kan kun GF og taksatorgive lov til, at skaden udbedres. Desuden er det normal praksis, at GF skal oplyse bade kunden og værkstedet omkring evt. forbehold.

Som [værkfører] og min klient begge oplyser, hører de intet fra GF. [Værkfører] og min klient er derfor i god tro, og går derfor også ud fra, at alt er i orden, således min klients kaskoforsikring dækker for hele skaden.

[Værkfører] begrunder dette med, at han ikke fik besked omkring noget forbehold fra taksator. Det fremgik heller ikke af taksatorrapporten, og heller ikke på tillægget fra taksator af 5. februar 2010. Til gengæld fremgik det hver gang, at 'FAKTURA FØLGER'. [Værkfører] må via sit arbejde formodes at have en del erfaring omkring reparation af skadet biler samt med hensyn til håndtering af forsikringsdækkede skader med de i den forbindelse forekommende forsikringsforbehold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.
…
17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

17.11.1.1 Får forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af det lyskryds, hvor uheldet skete.

10. 80.789

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet har givet tilsagn om dækning af den anmeldte skade, hverken direkte eller ved sin sagsbehandling, som nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere.

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at føreren af bilen kørte ud i krydset for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra hans side. At føre motordrevet køretøj over for røde lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at skade vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse for udvisning af grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. At føreren havde rettet sin opmærksomhed mod et par med en barnevogn i vejkanten kan efter nævnets opfattelse ikke undskylde hans kørsel. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale hverken hel eller delvis erstatning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de hermed forbundne udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson