889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.791:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter en anmeldt vandskade på forsikringsstedet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning end allerede udbetalt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/6 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter forsikringens afgørelse er bl.a. mange ting opført som ingen dokumentation for skaden. Det forstå jeg ikke. Da taksatoren var deroppe sagde han da det modsatte til mig, der var jo løbet mange tusind liter vand oppe fra 1. salen ned i huset, alt var drivvådt. Taksatoren fik et flyttefirma til at hente mine ting, de blev pakket og sat i en container, drivvåde, da jeg fik containeren tilbage efter 4 måneder var det hele stort set ødelagt af mug.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for ødelagt indbo samt for leje af hus i … i reparationstiden."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/8 2011 til nævnet anført:

> "Til orientering kan vi oplyse, at skadeopgørelsen er lavet ud fra de effekter, som forsikringstageren foreviste vor konsulent ved et møde den 15. juni 2010.

Den første opgørelse blev udfærdiget på grundlag heraf - og erstatningen blev opgjort til i alt kr. 21.558,00. Samtidig blev det aftalt med forsikringstageren, at hans møbler fra stuen og mellemgangen på 1. sal skulle sendes til opbevaring indtil reparation af huset var foretaget.

I forbindelse hermed blev [skadeservice] rekvireret til at pakke effekterne med mv. Samtidig blev det aftalt, at 4 stk ægte tæpper skulle sendes til rensning og tørring.

Der blev efterfølgende modtaget en lang liste over effekter, der var blevet beskadiget ødelagt, mens de blev opbevaret hos [skadeservice].

Der er foretaget supplerende opgørelse ud fra den liste, og bl.a. er effekter, som tidligere er blevet erstattet blev afvist - lige som der er medtaget effekter, som der ved vor konsulent besigtigelse af huset ikke var skadet, hvor de er blevet afvist. Den supplerende opgørelse fra vor konsulent blev opgjort til kr. 10.395,00.

I forsikringstagerens klage til Dem er det bl.a. anført, at møbler m.v. ved tilbageleveringen fra opbevaring hos [skadeservice] var ødelagt af mug.

Da der er blevet rekvireret professionel hjælp fra [skadeservice] til at pakke effekter ned og opbevare disse effekter - må ansvaret for evt. beskadigelse af ødelagt indbo tilskrives …

Vedr. genhusning har vi givet tilsagn for en periode af 3 mdr til kr. 21.000,00 her fra har vi fratrukket beskatning af fri bolig 3 mdr. af kr. 4.288,25 i alt kr. 12.864,11."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 20/9 2011 bemærket:

"Forsikringen skriver at jeg skulle have forevist skadede effekter, dette er ikke korrekt, taksatoren gik selv rundt og kiggede, da stort set hele overetagen var faldet ned, blev vi enige om at alt det der var i skabene skulle jeg notere ned hvis det havde taget skade, hvilket jeg også gjorde, så skriver de at [skadeservice] kom og pakkede mine ting ned, dette er heller ikke rigtig, det var [flytteforretning].
De sendte 2 mand som pakkede og tog det hele med, mens det stadig var fugtigt, så derfor blev det skadet, og de opbevarede også mine ting men det er korrekt at [skadeservice] tog de 4 tæpper med og rensede dem. Så har de fratrukket beskatning af fri bolig, hvorfor ved jeg ikke da jeg jo stadig skulle beskattes af boligen da jeg jo havde råderet over boligen mens den blev repareret."

Herefter har selskabet i brev af 5/10 2011 til nævnet anført:

"Som svar på Deres brev af 27. september 2011, skal jeg her med frem sende vor konsulent kommentar til sagen.

Forsikringstageren [klager] var tilstede under hele mit besøg i juni 2010 og var med rundt, og han udpegede de effekter, der var skadet, og herefter noterede jeg disse effekter ned.

Det er ikke korrekt, at hel overetagen var faldet ned - træloftet var fugtigt - men heller ikke mere.

De effekter, der var i skabene - var ikke skadet, hvorfor [klagers] påstand om, at han skulle noterer alt ned osv. er ikke korrekt.

> Det er korrekt, at jeg på selskabets vegne rekv. [skadeservice] til at foretaget nedpakningen af effekterne, men hvem der reelt udførte dette arbejde er jeg ikke bekendt med. Under alle omstændigheder blev opgaven givet til [skadeservice], hvorfor de selvfølgelig også er ansvarlig for nedpakningen m.v.
>
> Vi har ikke yderligere oplysninger."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. skadekonsulentens rapporter af 4/7 2010 og 20/1 2011.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende de faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle sagen

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen