890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.792:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Crawford & Company
Denmark
Vestergade 2 A, 3. sal
1456 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet forsikring med dækning ved bl.a. ufrivillig arbejdsløshed i Lloyd's. Hun er blevet afskediget fra sit job som pædagog på et herberg og klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning heraf.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.5, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke giver ret til dækning ved "afskedigelse på grund af misligholdelse af arbejdet".

Selskabets sagsbehandling varetages af Crawford & Company Denmark.

Af klagerens skadeanmeldelse af 13/1 2011 fremgår bl.a.:

"**2. Ufrivillig arbejdsløshed**

Ansættelsesdato? 0107-2010	Hvilken dato fik du kendskab til opsigelsen? 10-11 2010
Hvilken dato ophørte ansættelsesforholdet? 30-11 2010	Hvilken dato fik du din sidste lønudbetaling? 28-12 2011

...

Årsag til opsigelsen? Samarbejdsvanskelighed

3. Øvrige oplysninger

...

Evt. supplerende oplysninger
Jeg elskede mit job, og forstår derfor ikke min fyring.

"

Af arbejdsgiverens brev af 10/11 2010 til klageren fremgår:

"Du har kort efter din ansættelse fået en mundtlig påtale i anledning af, at du i arbejdstiden havde lagt dig til at sove uanset det helt klart i forbindelse med ansættelsen har været understreget, at man skal være vågen i arbejdstiden.

I forbindelse med et kursus med overnatning afholdt den 25. - 26. oktober 2010 drak du dig i kursustiden beruset i betydelig grad og optrådte i den anledning svært grænseoverskridende og seksualiserende overfor flere mandlige kolleger foruden verbalt truende overfor andre.
Du blev på det grundlag bedt om at trække dig tilbage til dit værelse med henblik på at blive ædru men afviste dette og forlod i stedet kursusstedet for ikke at vende tilbage.

Efterfølgende har dine kolleger henvendt sig til mig og meddelt, at de har fundet din optræden så ubehagelig og grænseoverskridende foruden de er af den opfattelse at du i arbejdstiden ikke optræder loyalt og kollegialt overfor dem og i øvrigt handler overensstemmende med de generelle arbejdsregler på herberget.
På disse grundlag finder dine kolleger det ikke muligt at fortsætte et samarbejde med dig.

Summen af disse ovennævnte hændelser fører til, at jeg ikke finder det muligt at have tillid til at du kan udføre dine opgaver på betryggende vis.

Det er derfor min hensigt at afskedige dig med sædvanligt varsel. Det vil sige med virkning fra 30.11.2010 og med fratræden 31.12.2010, idet du blev ansat 5.7.2010.
I opsigelsesperioden vil du blive fritstillet.

Såfremt du måtte have bemærkninger til ovenstående, må jeg bede dig om at fremsætte således, at jeg har dem i hænde, senest torsdag d. 18.11.2010."

Af arbejdsgiverens brev af 19/11 2010 til klageren fremgår:

"I forbindelse med den samtale vi havde d. 10.11.2010 og hvor du var ledsaget af en bisidder blev du orienteret om, at det var hensigten at afskedige dig fra din stilling.

Begrundelserne herfor blev udleveret til dig skriftligt i tilslutning til samtalen, således at du havde mulighed for at kommentere hensigten inden en endelig beslutning blev truffet.

Du har valgt ikke at have kommentarer til brevet og jeg skal derfor meddele dig, at du afskediges fra din stilling på herberget med virkning fra 1.12.2010.
Du har én måneds opsigelse og vil således få udbetalt løn for december måned også og i tilslutning her til får afregning af feriepenge m.m."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 4/2 2011. Klagerens indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Efterfølgende har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At modtage den forsikringserstatning som jeg er berettiget til, fra den forsikring som jeg har tegnet dvs. 60.000,00 pr. md."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren bl.a. anført:

> "Jeg elskede mit arbejde, det er ingen i tvivl om. Jeg mødte hver dag til tiden, ofte før, ingen fravær overhovedet. Jeg havde arbejdet på Herberget i et halvt år, og også haft samtale med forstander: ... efter ca 4 mdr, for at høre om jeg havde overstået min 3 mån. prøvetid, tilfredsstillende.
> ... gav udtryk for, at det var meget tilfredsstillende. Så jeg var glad, også fordi jeg havde haft en episode på min dag 2, jeg var ansat. Her havde jeg 'Power nappet' i 10 min om natten, det blev af forstander ... påtalt meget alvorligt, til trods for at det i Natcafeen var officielt tilladt, mange brugte det på deres vagter, og der var bestilt en speciel stol til formålet.
> På Herberget havde jeg set meget, og undret mig meget. Jeg er en super omsorgsfuld kvinde, og havde observeret at mine mandlige kollegaer, var ret så 'gode' til at piske en stemning op, som i mange tilfælde endte med en karantæne for de enkelte brugere, og ofte blev politiet tilkaldt.
> I mange tilfælde gav politiet udtryk for at 'Problemet' kunne klares af os selv' , feks. At smide en meget beruset herre ud i stedet for at lade ham sove rusen ud, undlade at hjælpe en syg mand op fra gulvet, fordi man ikke ville røre ved ham, og jeg kunne fortsætte med eksempler.
> Jeg var uenig i deres behandling af mange af brugerne, og flere gange observerede jeg, at der i døgnrapporten blev skrevet usande oplysninger om nogle brugere, som så efterfølgende resulterede i, at de blev bortvist, ud i kulden, og mange gange i måneder. Brugere fortalte mig, hvor dårligt de blev behandlet, at de blev sparket når de lå på madrasserne og skulle vækkes om morgenen, en kvinde gav voldsomt udtryk for at være blevet befamlet af en kollega, når hun skulle vækkes, og hun var rasende.
> Tonen var ikke god, og det var svært at være vidne til, for i mine tidligere jobs som Pædagog / Social & sundhedshjælper har jeg altid været meget omsorgsfuld, mødt mennesker der hvor de var, brugt min empati og mit hjerte.
> her vidste jeg ikke hvad jeg skulle stille op, for Lederen af natcaféen ... og mine mandlige kollegaer så hinanden privat, så jeg følte ikke, at jeg kunne gå til ham.
>
> Jeg kunne efterhånden mærke at mine mandlige kollegaer forandrede sig over for mig. Men jeg elskede jo mit arbejde, så jeg håbede, at tingene ville blive bedre, to af de mandlige kollegaer gav stor udtryk for at deres job hang dem langt ud af halsen, at de søgte andet, og de var heller ikke populære, hos brugerne, fordi de ofte var hårde, arrogante og ikke spor empatiske.
> Jeg håbede, at der når de fandt noget andet arbejde, ville komme nye friske medarbejdere til.
>
> På et kursus den 25 - 26 oktober 2010. Var der fest om aftenen efter kursus indslagene.

der var underholdning, mad og humøret var højt. Vi var flere der i den anledning havde fået noget at drikke.
Jeg må tilføje at jeg i marts 2010 fik lavet en fedme operation: Gastric bypass, som gør at jeg lettere blir beruset ved indtagelse af alkohol, da det går direkte i blodbanerne. I min rus havde jeg optrådt grænseoverskridende, og lagt an på et par af mine mandlige kollegaer, men det var ikke i arbejdstiden, og det var ikke under kursus, men efter.
Dagen efter, ringede jeg til herberget, for at give udtryk for hvor ked af det jeg var over episoden, men ..., som er Souschef, beroligede mig og sagde, at jeg bare skulle møde den følgende dag og se mine kollegaer i øjnene, og det var jeg glad og lettet over, og mente at det kunne jeg sagtens.
Men den 28 okt 2010 ringede Forstanderen ... og meddelte, at jeg ikke skulle møde på job, før vi havde haft et møde vedr. episoden på kursus, og min situation på Herberget. Han havde dog ikke mulighed for et møde før 10 - Nov 2010, og jeg skulle ikke møde på arbejde før den dag.

Da jeg mødte den 10 - nov 2010, fik jeg min fyreseddel. Det hed sig, at mine kollegaer ikke ville samarbejde med mig, og på det grundlag blev jeg fyret."

Heroverfor har selskabet i brev af 26/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har givet afslag på erstatning for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 5.2.5, der undtager dækning hvis afskedigelsen skyldes egen opsigelse eller skyldes mislighold af arbejdet.

Ud fra de foreliggende oplysninger fremgår det, at forsikrede blev afskediget efter mundtlig påtale for at sove i arbejdstiden, samt efterfølgende truende og grænseskridende adfærd i forbindelse med arbejdskursus og samarbejdsvanskeligheder.

Skadelidte havde mulighed for at gøre indsigelse overfor arbejdsgiver, men har ikke brugt denne mulighed, hvorfor opsigelsen blev endelig effektueret 19.11.2010.

Det er vores vurdering at den begrundede årsag til opsigelsen er sammenlignelig med mislighold af ansættelsesaftalen, og vi har meddelt forsikrede afslag på erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad forsikringen dækker**
...
4.2 Ufrivillig arbejdsløshed - medarbejdere
Hvis den forsikrede efter kvalificeringsperioden bliver ufrivillig arbejdsløs, udbetales erstatningen efter 30 sammenhængende dage (karenstiden) som ufrivillig arbejdsløs.
...
5. Undtagelser
...
5.2 Ved ufrivillig arbejdsløshed gives ingen erstatning for:
...
5.2.5 Arbejdsløshed på grund af egen opsigelse eller afskedigelse på grund af misligholdelse af arbejdet.
...
10. Definitioner
...

10.5 Ufrivillig arbejdsløshed
Med ufrivillig arbejdsløshed menes, at den forsikrede uden egen skyld er helt arbejdsløs, ikke afbryder anvist arbejde, og er registreret som arbejdssøgende i et Jobcenter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de forhold vedrørende soven i arbejdstiden og beruselse i forbindelse med en fest, som har ført til, at klageren er blevet opsagt med sædvanligt varsel, kan karakteriseres som misligholdelse af arbejdet, således som dette begreb må forstås i ansættelsesretlig sammenhæng og i forsikringsbetingelsernes forstand. På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.5.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.5, og skal på den baggrund genoptage sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson