890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.797:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med specialdækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold vedrørende terrasse/tag over kælder, der ikke er udført fagligt forsvarligt/forskriftsmæssigt (hvilket efter det oplyste har medført store vandskader).

Selskabet har i første række afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et eventuelt krav må anses for at være forældet. Selskabet har i anden række gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er et enfamilieshus opført i 1969. Ejendommen, der er i 2 plan, er beliggende på en skrånende grund, således at der i nederste etage er niveaufri adgang mod syd, medens der mod nord er jorddækning på ydervæggene. Der er efter det oplyste i 1977 foretaget en udbygning af den eksisterende underetage/kælder. Oven på denne udbygning er den omhandlede (tag-)terrasse etableret.

I juli 2002 overtog klageren ejendommen. I forbindelse med købet af ejendommen tegnede han ejerskifteforsikring i det indklagede selskab. Ejerskifteforsikringen, som trådte i kraft den 1/7 2002, blev tegnet for en 10-årig periode på baggrund af tilstandsrapport

af 18/2 2002. Tilstandsrapporten ses ikke at indeholde oplysninger om det omtvistede forhold.

I juni 2003 anmeldte klageren bl.a. til selskabet, at inddækningen over kælderen var defekt.

Den 7/8 2003 blev forholdet besigtiget af selskabets bygningskonsulent, som på baggrund heraf udfærdigede rapport af 12/8 2003. Af denne rapport fremgår bl.a.:

> "Konstatering:
> Over kælder, er der i stueetage anlagt en udvendig terrasse på ca. 150 m2. Tag/gulv er udført med tagpap på beton. Paptaget er belagt med havefliser. Tagpappet er afsluttet ved begrænsningerne mod murværk ved opbukket tagpap, tætnet med en grå plastmembran (Cocoon). Anvendelse af Cocoon til inddækninger var hyppigt anvendt i 1970'erne.
>
> Der kan flere steder på ca. 10% af begrænsningerne konstateres, at Cocoon-inddækningerne er revnet og tagpappet stedvist har sluppet vedhæftningen. Andre steder har tidligere ejer foretaget reparation af inddækningen med aluminiumsprofiler, indfræset i mur.
>
> FTG oplyser, at man først har konstateret skader på inddækningen i indeværende år samt at der ikke er sket vandindtrængen i kælderen.
>
> Forholdet er ikke omtalt i tilstandsrapporten.
>
> Konklusion:
> Skaden anses ikke for at være dækket af køberforsikringen. Dels er skaden først opstået efter overtagelse af ejendommen og dels må levetiden for inddækningerne betegnes som udløbet. Der kan næppe forventes længere levetid af Cocoon-inddækninger på mere end 10-15 år uden løbende vedligeholdelse og fornyelse."

På baggrund af bygningskonsulentens observationer afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 5/9 2003.

Den 8/4 2011 indgav klageren ny skadeanmeldelse, og i forlængelse heraf sendte han brev af 14/4 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "I fortsættelse af min telefon anmeldelse den 8/4 — 2011 til ... fremsendes hermed den ønskede udtalelse. Som det fremgår af den, har der på overtagelsestidspunktet uden tvivl været en skjult fejl og den forrige ejers information om, at der har været foretaget en total renovation af terrassen været lidt 'løs' omgang med sandheden.
>
> For god ordens skyld, vi har overtaget huset uden bemærkninger i tilsynsrapporten ang. ovenstående mangel, den forrige ejer har renoveret huset i sin ejer perioden (3 - 4 år).

Overfladebelægning (fliser) vil blive fjernet I den kommende uge og membranen vil være blotlagt, såfremt Codan ønsker at besigtige manglerne. Det siger sig selv, at vi ønsker en hurtig behandling, nu hvor sommeren står for døren."

I en vedlagt udtalelse af 14/4 2011 fra tagdækningsfirma hedder det:

"Efter en besigtigelse af Deres tagterrasse har jeg hermed følgende beskrivelse af tilstanden over samme.
Der er vandindtrængning ved lodrette begrænsninger utallige steder min formodning er at den renovering De har omtalt var foregået lige før De købte huset for 8 år siden er udført alt for ringe og slet ikke svarer til en renovering.

Vi vedlægger skitse af hvordan en terrasse skal laves i henhold til tors vejledninger samt icopals beskrivelser.

Min mening om hvad der er sket er at der er blevet udført nye inddækning ved lodrette begrænsninger og kaldt det en renovering, dette er jo ikke korrekt da den gamle belægning skulle have været revet af hvorefter man kunne lave en ny membran. Dette har den forrige ejer nok ikke valgt da fliser og det hele jo skulle havet været afmonteret.
Min vurdering er lavet udfra at membranen kun kunne besigtiges i det omfang hvor fliserne var fjernet.
Jeg frygter at membraner er meget ringere inde på taget da den uden tvivl ikke er renoveret
Vi står naturligvis til rådighed med vejledning samt tilbudsgivning på en renovering."

Klageren lod herefter for egen regning forholdet besigtige af et rådgivende ingeniørfirma. Der blev på baggrund af denne besigtigelse udfærdiget en rapport af 18/5 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"**1. Indledning**

I forbindelse med at der har været vandindtrængning i underetagen fra tagterrassen har bygningsejer [klageren] kontaktet Ingeniørfirmaet ..., som har foretaget en besigtigelse på stedet.

[Klageren] ønsker udført en rapport, som beskriver, om den eksisterende renoveringen er udført forskriftmæssigt, samt som giver en overordnet beskrivelse af, hvordan en ny renovering bør udføres.
Belægningen på tagterrassen ønskes i forbindelse med renoveringen ændret fra betonfliser til brædder af træ.

2. Eksisterende forhold
...
Jf. tegningsmaterialet er opbygningen af tagterrassen som følger:
40x40x5 cm betonfliser udlagt i 10 cm. tykke brikker, 1 stk. under hvert hjørne.
3 lag tagpap.
22 cm jernbetondæk
150 mm mineraluld
alukraft
19 mm trælofter

<u>Bygningsejerens oplysninger:</u>

Bygningsejer [klageren] oplyser følgende:
Nuværende ejer har boet i boligen i ca. 8 år. Den forrige ejer boede i boligen i ca. 3 år. Den forrige ejer havde fået udført en renovering af tagterrassen.
[Klageren] er ikke klar over, hvad renoveringen indebar, og dermed i hvilket omfang tagterrassen er blevet renoveret.
Da [klageren] overtog huset, var tagterrassen dækket af flisebelægninger, og det var derfor ikke muligt at besigtige den underliggende opbygning af tagterrassen.

3. Besigtigelse af tagterrassen
Tagterrassen er besigtiget d. 05.05.2011.

Der er kommet vand ind i underetagen. Vandet er tilsyneladende kommet ind ved bunden af sydvendte facader på øverste etage. Der ses fugtskjolder på vægge og lofter i nederste etage under facadevægge på øverste plan.

Fliser er fjernet fra tagterrassen og der ses underliggende tagpap.
Ved væggene er der udført en opkant af tagpap. Tagpapstrimler, som er benyttet til opkanter, ses at have dårlig vedhæftning til underliggende tagpap.
Tagpappen sidder flere steder løs og der er huller mellem paplagene.
...
Inddækningen består af 1 lag tagpap og der er ikke registreret trekantlister mellem vægge og dæk.

Opkanten er afsluttet med en løskant af aluminium, som er fræset ind i en liggefuge i murværket. Der er udført en elastisk fuge ved løskanternes overside.

Der ses at være lunker på tagterrassen, hvori der står blank vand. Afløbsskåle på tagterrassen er ikke placeret ved tagterrassens laveste punkt, hvorfor vandet i lunkerne ikke ledes væk.
Der er udført 2 stk. afløbsskåle på tagterrassen, begge er placeret i flugten over facadevæg mod syd i underetagen.

Oversiden af tagpappen er meget ujævn. Pappen er trykket sammen, hvor der har været mørtelpuder under fliserne.

4. Byggetekniske svigt
<u>Udførelse af tagpap:</u>
Inddækningen af yderste tagpapstrimmel har ikke været tilstrækkelig vedhæftning til det underliggende tagpap. Dette svigt vurderes at være årsagen til, at der kommer vand ind i underetagen.
Vandet løber ind mellem paplagene og formodes at løbe videre ned mellem sammenstøbningen af etagedækket og væggene.

Når der kan trænge vand ind i lunker mellem paplagene vil skiftende frost og tø kunne skille paplagene mere fra hinanden og forværre problemet.

Endvidere burde inddækningen langs væggene have været udført med 2 lag tagpap og der burde have været udført trekantlister eller kiler mellem vægge og dæk. Disse svigt er en medvirkende årsag til at levetiden for inddækningen er reduceret.

<u>Vandafledning fra tagterrasse:</u>

Der er ikke etableret fald mod afløbsskål. Taget er formentlig udført med en vandret overside. Med tiden har den lodrette belastning på betondækket medført en nedbøjning midt på dækket, således at der nu er lunker midt på dækket. Da tagbrønde ikke er placeret på midten af pladen, ledes vandet således ikke til tagbrønden førend at lunken 'løber over'.
Det manglende fald på tagterrassen mod afløbsskålen vurderes dog ikke at være den direkte årsag til, at der kommer vand ind i underetagen, idet en tæt tagpapmembran stadig ville kunne hindre vandet i at trænge ind.

5. Eksisterende udført renovering af tagterrassen
I flg. bygningsejeren har den forrige ejer for ca. 8-10 år siden fået udført en renovering af tagterrassen. Det vides ikke hvad renoveringen indebar og på hvilken baggrund, at renoveringen blev udført.

Det er derfor ikke muligt at fastlægge om renoveringen er udført i ht. gældende forskrifter.

Det er dog sandsynligt, at renoveringen har bestået i at påsvejse tagpapstrimler som opkanter langs ydervægge, samt at udføre løskanter af aluminium.
Såfremt dette er tilfældet, er renoveringen ikke udført forskriftsmæssigt.
Følgende forhold er ikke i ht. forskrifterne:

- Klargøringen af eksisterende underlag af tagpap har været utilstrækkelig inden påsvejsning af de nye inddækninger langs væggene, idet inddækninger under normale omstændigheder holder tætte i mere end 10 år. Underlaget kan have været snavset, ujævnt eller for fugtigt.
- Der er ikke udført 2 lag tagpap i inddækningen.
- Der er ikke udført trekantlister/kiler mellem vægge og dæk.

Inddækningshøjden på 150 mm langs væggene er overholdt og løskanter er tilsyneladende udført efter forskrifterne."

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 19/5 2011 og udfærdigede herefter rapport af 26/5 2011. I denne rapport hedder det bl.a.:

"**1. Konstatering:**
...
Der kunne ved besigtigelsen konstateres vandindtrængen flere steder langs den tagpap, der er ført op af den eksisterende bygningsfacade.
Forsikringstager oplyser ved besigtigelse af sælger / mægler har oplyst at tagbelægningen over kælderen er renoveret, dette kan hverken be- eller afkræftes, der er i tilstandsrapporten nævnt noget om ny tagbelægning over spisestue, men intet omkring tag over kælder.
Den pap, der er ført op af facaden er nyere end den oprindelige tagbelægning, men det er ikke muligt at fastslå den præcise alder. Min vurdering er at alderen er mellem 12 og 20 år.
Det er min vurdering at den nyere pap er udført efter samme metode, som ved bygningens opførsel i 1977, det vides ikke hvorledes den oprindelige pap var afsluttet, den nye er afsluttet med løskant af aluminium. Da tidspunktet for den udførte reparation ikke kendes er det ikke muligt at fastslå om udbedringsmetoden adskiller sig væsentlig for hvad der var normal byggeskik på daværende tidspunkt.
Den nyere reparation er udført med et lag pap og uden trekantlister i hjørnet. Det er min opfattelse af den manglende trekantliste ingen betydning har for det anmeldte forhold. Den manglende trekantliste vil givetvis bevirke at reparationens levetid bliver reduceret, men det er ikke derfor der er trængt vand ind i konstruktionen.

1.1 Omfang:

Der er løbet vand ind langs den oprindelige facade flere steder og der er sket vandskade på træloftet i kælderen flere steder.

1.2 Årsag:

Årsagen til at vandet trænger ind er at der er utætheder mellem det originale paptag over kælderen og den nyere pap der er svejset på og ført op af facaderne.
Det kunne flere steder konstateres at den nyere pap havde sluppet sin vedhæftning til underlaget, med ovenstående vandindtrængen til følge.
De seneste relativ hårde vintre vurderes at være en medvirkende faktor til at forværre dette, da mindre vandindtrængen kombineret med lange perioder med frost og tø hurtigt vil forværre revnedannelserne..

1.3 Tidspunkt for årsagens indtræden:

Vandet er begyndt at trænge ind hen over vinteren 2010 - 2011

2. Oplysninger i tilstandsrapport og købsaftale:

Forholdet er ikke omtalt i tilstandsrapporten.
...
4. Eventuelt:

Tilbygningen er i 1977 projekteret af ... Rådgivende Ingeniører A/S, som også 05-05-2011 har besigtiget tagterrassen og udfærdiget en rapport vedr. forholdene på stedet, samt kommet med forslag på udbedring og fremtidige forhold.
Måden hvorpå tilbygningen er opført med et betondæk uden fald er helt normalt for bygninger fra 1977, dette problem er omtalt i flere byg-erfa blade."

Ved brev af 17/6 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved brev af 19/6 2011 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Den 27/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Erstatning til udbedring af skader på huset grundet mangler og fejl på overtagelsestidspunktet, der ikke fremgår af tilsynsrapporten, herunder:
Fjernelse af overfladebelægning (et krav fra ... Tagdækning for at kunne vurdere mulighederne for renovering - i parentes bemærket, ... tagdækning kan ikke påtage sig ansvaret for uden at hele overflade membranen fjernes eller ...'s rapport følges.) d.v.s. ujævnheder rettes op der etableres ny papinddækning jfr. ...'s rapport.
Der etableres ny overflade. Træ vil formodentlig være den billigste løsning

3. Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.).

...
Diverse fotokopier af skader m.m. (Der er ikke rejst erstatningskrav om indv. følgeskader). Fotokopier der bekræfter, at snemængderne løbende er fjernet fra terrassen."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"I Juli måned 2002 overtog vi en ejendom beliggende ... Ved samme lejlighed har vi tegnet en udvidet Køberforsikring (bilag ...) Jeg har opfattet forsikringen, som en forsikring mod skjulte skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten.

I Tilstandsrapporten er der ingen anmærkninger vedr. terrassen. Tværtimod blev der af ejendomsmægleren nævnt, at terrassen var nyrenoveret hvilket må siges at være en halv sandhed. Selv om det var en mundtlig information, understøttes den af, at inddækningen op mod selve husets ydermur er foretaget af den forrige ejer: ..., hvorimod selve ydermuren var inddækket af en form for plastic coating. Den sidste inddækning er der tidligere klaget over til Codan, og den blev dengang besigtiget af ..., ... på vegne af Codan.

Klagen blev dengang afvist med begrundelsen, at tilstanden var som forventet under hensyn til husets alder, selv om denne inddækning var rådden og fyldt med skimmelsvamp. Vi tog afgørelsen til efterretning og bekostede selv den sidste del af renoveringen. Alt dette må Codan kunne se i deres arkiv.

Som det fremgår af vedlagte kopier, er der tydelig forskel på den renovering vi har foretaget og den renovering der er foretaget af den forrige ejer, hvilket kan ses på selve Zink inddækningen. Der burde således ikke fra Codans side være tvivl om, at der har været foretaget en renovering under den forrige ejer. Kvaliteten af samme renovering, eller rettere, mangel på kvalitet fremgår tydelig af den rapport der er udarbejdet af ... Tagdækning, samt ...'s mere udtømmende rapport.

Codans egen rapport bekræfter jo samme forhold.

Endelig kan jeg oplyse, at ..., kun har ejet ejendommen i en kortere periode, inden vi overtog den i 2002, der kan således ikke være tale om en renovering der er 20 år gammel.

Forsikringens punkt 4 og 5 burde med ovenstående være afklaret, jeg står naturligvis til fuld rådighed, skulle der være uoplyste problemer i sagen."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at anerkende det anmeldte forhold som dækningsberettigende.

Principalt gør vi gældende, at et evt. krav efter vores opfattelse må anses for forældet, jf. forældelseslovens § 3.

Forsikringstageren anmeldte i juni 2003, at inddækningen over kælderen var defekt. Efter at have besigtiget ejendommen afviste vi i brev af 5. september 2003, at forholdet kunne anses for dækningsberettigende. Vi lagde herved vægt på, at forholdet (dvs. utæthederne) først var opstået efter forsikringstagerens overtagelse af ejendommen, og at levetiden for inddækningerne måtte anses for udløbet, idet den anvendte plastmembran af mærket Cocoon har en

forventet levetid på 10-15 år. Bortset fra, at der nu er konstateret vandindtrængen, er forholdet identisk med det nu anmeldte.

Såfremt Ankenævnet ikke finder, at et evt. krav er forældet, gør vi subsidiært gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Til støtte herfor skal vi pointere

- At det ikke er godtgjort, at inddækningerne var defekte ved forsikringstagerens overtagelse af ejendommen, hvorfor forholdet er undtaget i medfør af punkt 5 i forsikringsbetingelserne
- At det ikke er godtgjort, at der er en skade i form af mangler ved inddækningerne, men at disse må anses for at have udlevet deres levetid,
- At den af forsikringstageren fremlagte rapport fra ... Rådgivende Ingeniører A/S ikke godtgør, at de udførte renoverings- /reparationsarbejder ikke er forskriftsmæssige, idet den ikke indeholder nogen oplysning om, hvilke forskrifter, der skulle være tilsidesat
- At det ikke er godtgjort, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, og dermed et forhold omfattet af punkt 1 i Specialdækning
- At dækning i henhold til punkt 1 i Specialdækning i øvrigt forudsætter, at dispensation fra myndighederne ikke kan opnås

Afslutningsvis skal vi for fuldstændighedens skyld bemærke, at en eventuel forværring som følge af, at forsikringstageren har forsømt at udbedre utæthederne i de forløbne 7 år under alle omstændigheder er Codan uvedkommende."

Herefter har klageren i brev af 2/8 2011 til nævnet bemærket:

"I afsnit 2 nævner Codan, at jeg har anmeldt, at terrasse ikke er dimensioneret korrekt, dette er ikke rigtig, jeg har anmeldt, at vi har overtaget huset med en skjult fejl, idet vi har overtaget huset med en ny renoveret terrasse, der ikke er udført faglig forsvarlig og forskriftmæssig, hvilket har medført store vandskader.

På trods af, at jeg har kunnet dokumentere, at der på overtagelses tidspunktet har været foretaget renovering af det område hvor skaden er opstået, har Codan rejst tvivl om mit udsagn om, at vi overtog en ny renoveret terrasse, idet Codans rapport omtaler en tidshorisont på 12 til 20 år.

Jeg vedlægger derfor en udtalelse fra Statsautoriseret ejendomsmægler ..., der formidlede salget. Jeg synes selv, at udtalelsen understøtter min forklaring om, at der ikke er tale om en 20 år gammel renovering, men at den tidligere ejer har stået for den, kort før vi overtog huset.

Jeg forventer naturligvis en levetid ud over den periode der er tale om, og må henvise til de normale garantier.

Codan anfører, at det ikke er godtgjort, at der ikke er skader i form mangler ved inddækningerne, men disse må anses for at have udlevet deres levetid. Det er jo simpelthen noget vrøvl, jeg må her henvise til de rapporter der er fremlagt. At jeg har forsømt at vedligeholde og reparere utætheder i de seneste 7 år, er jo ligeledes en påstand der er 'grebet ud af luf-

ten', vi har jo netop foretaget en udbedring af de mangler, der ikke var gennemført i forbindelse med renoveringen, jfr. anmeldelsen i 2003.

Jeg har jo ikke nogen muligheder for at konstatere skjulte fejl og mangler af den art i købsøjeblikket, det er vel også derfor man kan tegne og sælge en udvidet køberforsikring.

Derimod kan jeg nævne, at efter flisebelægningen er fjernet, kan jeg konstatere, at betondækket har en hældning på minimum 3 cm væk fra afløbene og ind mod huset, hvilket er et nyt aspekt i hele sagen, og det er næppe forskriftmæssig og lovlig, uanset tidspunktet for opførelse af huset.

Jeg ændrer naturligvis dette forhold i forbindelse med reparationen."

Af den omtalte og vedlagte udtalelse af 26/7 2011 fra ejendomsmægleren fremgår bl.a.:

"M.h.t. den terrasse man kommer ud på og som ligger i vinklen af huset med udsigt, så mener jeg nok at kunne huske, at vi talte om at sælger havde oplyst over for mig, at terrassen var renoveret for nylig."

Efterfølgende har klageren i brev af 30/10 2011 til nævnet anført:

"Efter en lang og våd sommer, har vi nu endelig fået terrassen bragt i den stand, den burde være ved husets overtagelse.

Til Deres orientering, så har de totale udgifter udgjort 317.352,50 kr.

Jeg er naturligvis stadig af den formening, at en udvidet køberforsikring bør dække 'skjulte' skader ved overtagelse af en ejendom, når der er tale om en ny renovering kort før overtagelsen, som der er tale om i vort tilfælde."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser for køberforsikring**
I henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom.
...
Hvilke forhold er dækket?

4. Forsikringen dækker

- udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestilstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

5. Betingelse for dækning

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var tilstede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes senest tre måneder efter forsikringstidens udløb.
...
Specialdækning

Generelt

Denne specialdækning udvider forsikringsdækningen for køberforsikring i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom.

1. Ulovlig bygningsindretning/installationer

Denne tillægsforsikring dækker ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt imod ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at kravet er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson