889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.798:

xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1963, har tegnet bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved en brand.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/bruger-forholdet. Selskabet har i anden række over for nævnet gjort gældende, at det er berettiget til at udbetale pro rata-erstatning.

Den forsikrede bil - en BMW X5 3,0 D Van, årgang 2002 - blev indregistreret i klagerens navn den 20/4 2010.

Klagerens advokat har i klagebrev af 24/6 2011 til nævnet anført:

> "Hermed påklages afslag på forsikring af skade på bil afgivet af Tryg forsikring d. 8. april 2011 jf. herved skade nr. … kunde [klager].
>
> Selve afslaget af 8. april 2011 samt forudgående brev af 7. januar 2011 er vedlagt som bilag …

Det fremgår heraf, at det er Tryg Forsikrings opfattelse, at min klient [klager] ikke er den primære bruger af bilen, men at den primære bruger er … [født i 1985], [klagers] gudsøn.

Til støtte herfor har Tryg anført, at [klagers gudsøn] har anvendt bilen et antal gange idet der hermed henvises til 8. journalnumre hos politiet. Trods forespørgsel hos Tryg er jeg nægtet indsigt i de pågældende journalnumre hos Politiet, hvilket unægtelig besværliggør min behandling af sagen, idet jeg ikke ved, hvad grundlaget for Trygs afgørelse egentlig bygger på.

Det er endvidere Tryg's opfattelse, at [klagers gudsøn] har foretaget betalinger i forbindelse med bilens reparation. Dette er for så vidt ikke bestridt, idet [klagers gudsøn] har foretaget en del af betalingerne for reparation af bilen. Dette medfører efter min opfattelse ikke, at [klagers gudsøn] herefter i forsikringsretlig henseende kan anses for den primære bruger af bilen.

Som det fremgår af Tryg's afgørelse, bilag ... er bilen oprindeligt købt af en vis … d. 31. marts 2010. … er [klagers gudsøns] mor. Bilen blev hurtigt herefter overdraget til en person i …, hvorfra [klager] efterfølgende har købt bilen. Som sagens bilag … fremlægges registreringsattest samt kvittering for såkaldte papegøjeplader udstedt til min klient.

Som sagens bilag … fremlægges faktura af 2. juli 2010 vedrørende reparation og eftersyn af den omhandlende bil. Det fremgår heraf, at fakturaen er udstedt til [klager]. Det er Tryg's opfattelse, at [klagers gudsøn] er den egentlige betaler på denne faktura, og at [klagers gudsøn] bl.a. derfor må anses for at være den primære bruger af bilen. Det er min opfattelse, at den omstændighed, at [klagers gudsøn] eventuelt måtte have noget af denne reparation ikke medfører, at [klagers gudsøn] også må anses for at være den primære bruger af bilen. Det er ikke ubestridt af [klagers gudsøn] har lånt bilen et antal gange.

Som dokumentation for at faste betalinger m.v. er betalt af min klient [klager] fremlægges som bilag … betaling for parkeringsbøde af 25. oktober 2010, som bilag … betaling af forsikringspræmie af 21. september 2010, samt min klients modtagelse af overskydende afgift pga. om registrering til papegøjeplader af 11. oktober 2010.

Som jeg forstår sagen, er det min opfattelse, at Tryg Forsikring mener, at min klient ikke er den primære bruger af bilen og at forsikringen herefter ikke er forpligtet for Tryg, bl.a. fordi, min klient skulle have undladt at oplyse, at [klagers gudsøn] skulle være den primære bruger.

På baggrund af den dokumentation som allerede er fremlagt i sagen, er det min opfattelse at Tryg Forsikring ikke har tilstrækkelig grundlag for deres opfattelse af brugerforholdene.

Det er klart og ubestridt, at [klager] har udlånt bilen til [klagers gudsøn] et antal gange men dette medfører ikke i sig selv, at [klagers gudsøn] forsikringsretligt herefter anses for at være den primære bruger.

Det er efter min opfattelse heller ikke tilstrækkeligt til at anse [klagers gudsøn] for bilens primære bruger, at [klagers gudsøn] evt. måtte have betalt nogle af reparationsomkostningerne på bilen. Det må tværtimod lægges til grund, at faste omkostninger, registrering samt mv. er betalt af min klient og at min klient også har anvendt bilen dagligt og derfor må anses for den primære bruger."

Selskabet har i brev af 17/10 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Kort sagsfremstilling**
Det fremgår af vores oplysninger, at kundes gudbarn parkerede bilen ud for ... Her blev bilen brændt af den 9. oktober 2010.

Efter at have undersøgt sagen, fandt vi ud af, at det var [klagers gudsøn], der var rette bruger af bilen, og ikke vores forsikringstager/bruger, [klager].

Da [klagers gudsøn], bruger, på tidspunktet for forsikringens tegning var uden fast bopæl ville vi [ikke] have tegnet kaskoforsikring på biler

Vi har derfor med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, annulleret forsikringen fra tegningstidspunktet, og sendt præmien retur.

Vores undersøgelser i sagen
Vores konsulent har foretaget undersøgelser i sagen.

Jeg vil henvise til rapporten og her fremhæve:

- Bilen er købt af [klagers gudsøns] mor, men indregistreret til [klager] ... [Klagers gudsøns] mor havde tidligere forsikret en Honda Civic med afgangsdato den 8. januar 2010.

- [Klagers gudsøn] har overfor vores taksator omtalt bilens som sin.

- Et værksted, der havde udført reparationer på bilen for 25.361,25 kr. (faktura udarbejdet til brug for taksator den 1. november 2010), oplyste, at [klagers gudsøns] navn og telefonnr. fremgik af arbejdssedlerne, ligesom værkstedet bekræftede, at [klagers gudsøn] havde betalt noget af beløbet, og afdrager lidt ad gangen. Dette bestrides ikke af advokaten.

Det bemærkes, at advokaten efterfølgende har fremsendt nye faktura udstedet til kunden, og nu dateret den 2. juli 2010. Denne faktura kan efter vores vurdering ikke lægges til grund.

- … nærpoliti i … skulle have oplyst, at det var deres opfattelse, at [klagers gudsøn] ejede og benyttede bilen, og at de ofte så ham køre i bilen. De mente endvidere, at bilen kun proforma var registreret til ejeren. Herudover gik rygtet blandt anonyme kilder i …, at det var [klagers gudsøn] selv, der havde brændt bilen af, da han ikke havde råd til den længere.

- [Klagers gudsøn] har overfor politiet bekræftet, at det var ham, der havde parkeret bilen ved hans adresse i …, og han frygtede at bilen var påsat, netop fordi han ofte kørte rundt i bilen.

- Der er oprettet 8 hændelser/sager i 2010 i … politikreds, hvor [klagers gudsøn] har været fører af bilen, reg.nr. ... Det skal i den forbindelse bemærkes, at bilen blev indtegnet den 20. april 2010, og at branden skete den 9. oktober 2010.

- Der den 7. oktober 2010 afleveret en henstilling omkring ulovlig parkering ved adressen, …, dvs. [klagers gudsøns] mors adresse, som blev fundet i bilen. Det skulle i øvrigt have været et problem, at bilen blev ulovligt parkeret. På skadetidspunktet holdt bilen ved garagerne omkring nr. …, muligvis pga. en reparation.

Vores forsikringstager, har adresse ... Det kan på baggrund af oplysningerne i sagen lægges til grund, at bilen ofte befandt sig hos [klagers gudsøns] mor, adressen i …

- Der er ikke fundet rester efter det indbo, der skulle være blevet beskadiget i bilen (2 biler, pas, internationalt kørekort - vi har afregnet 3.108 kr. excl. selvrisiko til forsikringstageren), selvom der blev fundet spor efter andre effekter i bilen.

- Forsikringstageren, der angiveligt bor alene, indtegnede bil nr. 2 den 25. august 2010, hvilket også understøtter, at [klagers gudsøn] var daglig bruger af bilen.

- [Klagers gudsøn] havde til vores taksator oplyst, at det var pga. sproglige problemer, at det ikke var forsikringstageren, der ringede. Vores konsulent talte med en person den 1. december 210, der præsenterede sig som vores forsikringstager, og han talte dansk med … accent.

- Slutsedlen lå i bilen, og den var brændt, men det blev oplyst, at bilen var købt af en bilforhandler, og at man ikke kunne huske navn og nummer. Ifølge CMR er det dog et … firma, der har solgt bilen til [klagers gudsøns] mor.

- Tidligere ejer har oplyst, at han havde solgt bilen til en ung mand.

Det fremgår i øvrigt af advokatens brev til nævnet, at [klagers gudsøn] har 'lånt bilen et antal gange'.

Vi finder, at det på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægges til grund, at … forsikringstagerens gudbarn var rette ejer/bruger af bilen, og at der således i forbindelse med forsikringens tegning er afgivet urigtige oplysninger omkring - i hvert fald - rette brugerforhold.

Ved søgning i folkeregistret har det vist sig, at [klagers gudsøn] var uden bopæl, da forsikringen - og i øvrigt også på skadetidspunktet - da forsikringen blev tegnet i april 2010.

Vi tilbyder ikke kaskoforsikring til personer uden fast bopæl.

Herefter har vi i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft, og sendt præmie retur. Vi fastholder denne afgørelse.

Vi vedlægger i øvrigt motor-information 2/10 fra 28. januar 2010.

Det bemærkes, at vi på et tidspunkt, hvor vi ikke var bekendt med, at [klagers gudsøn] var uden fastbopæl havde anført, at en pro rata erstatning kunne blive resultatet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Da vi bliver bekendt med, at vi slet ikke kunne tilbyde [klagers gudsøn] en kaskoforsikring har vi truffet afgørelse ud fra lovens § 6, stk. 1. Alene for god ordens skyld vil vi derfor subsidiært gøre § 6, stk. 2 gældende, jf. vores brev af 7. januar 2011 til advokaten.

Vi skal i øvrigt gøre gældende, at vi ikke har taget stilling til, om der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi forbeholder os derfor også rette til at afvise, at man har løftet sin bevisbyrde for, at den anmeldte skade er dækket af forsikringen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 3/11 2011 til nævnet bemærket:

"Med henvisning til Ankenævnets brev af 21. oktober 2011 kan præciserende oplyses, til bilens ejerforhold, at min klient har erhvervet bilen fra en ... Slutsedlen på bilen er bortkommet i branden.

Det er min opfattelse, at Tryg fortsat ikke har løftet sin bevisbyrde for, at bruger og ejerforholdene har været anderledes end oplyst af min klient.

Det er efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt til at løfte bevisbyrden, at nærpolitiet er af den opfattelse, at bilen rettelig tilhørte min klients gudbarn …, eller at politiet 8 gange har registreret, at [klagers gudbarn] har været fører af bilen. Det gør endvidere ingen forskel heri, at bilen som også oplyst af min klient, har været udlånt til [klagers gudbarn] et antal gange og de perioder hvor min klient har været bortrejst, har været anvendt af [klagers gudbarn] i videre udstrækning. Det er derfor ikke besynderligt, at bilen har været konstateret parkeret på adressen hos [klagers gudbarns] mor bor, idet [klagers gudbarn] jævnligt har opholdt sig hos hende. I øvrigt er det ikke forbudt eller i strid med forsikringsaftaleloven at besøge sine forældre i en lånt bil.

Det bestrides, at udlånet har haft et sådant omfang og karakter, at brugerforholdet reelt har været forandret, således at [klagers gudbarn] kan betragtes som reel bruger. Det af Tryg fremlagte materiale understøtter ikke, at bilen ofte har været parkeret hos [klagers gudbarns] mor. Det kan efter min opfattelse ikke tillægges afgørende betydning, at [klagers gudbarn] måtte have befrygtet, at bilen kunne udsættes for hærværk fra personer, som er fjendtligt indstillet overfor [klagers gudbarn]. Det må antages, at sådanne personer ikke er vidende om de reelle ejer- og brugerforhold og at disse forhold i øvrigt ikke er til hinder for evt. overgreb på bilen eller evt. andre genstande, som observeres brugt af [klagers gudbarn].

Det fastholdes således, at Tryg Forsikring er pligtig at betale erstatning og jeg skal venligst anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse i overensstemmelse hermed."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/11 2011 til nævnet anført:

"Vi fastholder vores afgørelse, og henviser i det hele til vores tidligere brev til ankenævnet.

Uanset at det bestrides at [klagers gudbarn] var fast bruger af bilen, bekræftes det dog, at han har lånt bilen "et antal gange" og haft rådighed over bilen i - kortere eller længere?! - ferieperioder.

Dette skal også sammenholdes med, at [klagers gudbarn], helt åbenlyst har kørt så meget i bilen, at han selv var opmærksom på, at andre personer faktisk kunne få den opfattelse, at han var bruger af bilen.

Endelig har politiet, der ved flere tilfælde har registreret, at [klagers gudbarn] benyttede bilen, også været af den opfattelse, at han var bruger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder selskabets undersøgelsesrapport.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet efter de foreliggende oplysninger om ejer/brugerforholdet har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen