890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.802:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring (ansvar og kasko) i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes samlever/ægtefælle i forbindelse med forsikringens tegning den 4/1 2010 underskrev en "Accept af forsikringsforslag". Af det underskrevne dokument fremgår bl.a.:

"**Din accept af forsikringsforslaget**

For at vi kan udstede dine forsikringer, skal vi bruge nogle oplysninger fra dig. Vi beder dig derfor om at udfylde de blanke felter i skemaet her så præcist som muligt.

Vær opmærksom på at:

- Forsikringsforslaget gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i forslaget. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt, skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

...

Spørgsmål om tidligere forløb

For at vi kan være sikre på, at vi kan tilbyde dig forsikringerne på de vilkår, som vi er kommet frem til i dit forsikringsforslag, beder vi dig svare på følgende spørgsmål:

...

- Er du registreret i RKI Kredit Information A/S? Ja ○ Nej ⊗

...

Din underskrift

Med din underskrift

...

- bekræfter du de oplysninger, du har givet Alm. Brand om dig selv og det du ønsker at forsikre.

...

- accepterer du, at Alm. Brand kan indhente oplysninger hos RK! Kredit Information A/S."

Ved skadeanmeldelse af 26/8 2010 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede bil - en Skoda Octavia, årgang 2001 - var blevet stjålet den 20/8 2010.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen blev det konstateret, at klageren på indtegningstidspunktet var registreret i RKI.

Selskabet sendte herefter brev af 27/9 2010 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Du har ved indtegning udfyldt et acceptbilag. På dette acceptbilag, bliver der forespurgt om du er registreret i RKI. Her har du svaret nej. Havde du sagt ja til dette, havde vi ikke indtegnet din bil med kaskoforsikring. Dette betragtes som at afgive urigtige oplysninger ved indtegning.

I Forsikringsaftaleloven § 6, står der: '*Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 og 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvaret, hvis det antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst'.*

Vi kan på baggrund af ovenstående ikke tilbyde erstatning for din bil eller de løse effekter, da der ikke er afgivet korrekte oplysninger ved indtegning."

I forlængelse heraf sendte selskabet endnu et brev til klageren. Af dette brev, der er dateret 30/9 2010, fremgår bl.a.:

"**Opsigelse og ændring af dine forsikringer**

Afgørelse

I forbindelse med den seneste anmeldte skade, har vi gennemgået dit samlede kundeengagement og besluttet at opsige alle dine forsikringer, dog på nær den lovpligtige ansvarsforsikring på din bil.

...

Bilforsikring - ...

Bilforsikringen ændres pr. 15.10.2010 til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring, Præmien for den kommende forsikringsperiode vil udgøre kr. 31.674,- Tillige gælder der en selvrisiko ved enhver skade på kr. 10.000,-

Denne dækning vil ikke blive opsagt, førend vi har fået besked fra andet forsikringsselskab."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hendes advokat meddelte selskabet ved brev af 18/10 2010.

Den 28/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
ALM. BRAND påstås tilpligtet at betale erstatning i henhold til kaskoforsikring.
Den 20-8-2010 blev [klagerens] personbil stjålet. [Klageren] havde tegnet kaskoforsikring på denne. Tyveriet blev samme dag anmeldt til ...'s politi og til ALM. BRAND. Den 30-9 2010 nægtede ALM. BRAND at udbetale erstatning for bilen, og opsagde samtidig samtlige forsikringer, med undtagelse af lovpligtig ansvarsforsikring på ovennævnte køretøj med henvisning til at [klageren] havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning af forsikringen, derved at hun og hendes mand ... havde erklæret ikke at være registreret i RKI på tegningstidspunktet.
[Klageren] og ... var ... på tidspunktet for indtegningen af kaskoforsikringen registret i RKI. ALM. BRAND bør dog tilpligtes at udbetale erstatning jf. kaskoforsikring, da hverken [klageren] eller ... på skadestidspunktet var registreret hos RKI. da registreringen ikke ses at have nogen indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden, da det ikke er åbenlyst hvorfor ALM. BRAND ville nægte at indgå forsikringsaftale med [klageren] henset til registreringen i RKI på tegningstidspunktet, idet et sådant forhold kun ses evt. at kunne påvirke risikoen for opkrævningen af selve forsikringspræmien.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Der ønskes udbetaling af erstatning på baggrund af motorkøretøjet var stjålet jf. kaskoforsikringens forsikringsbetingelser."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af indtegningsbilagets side 2, har klager og hendes samlever/ægtefælle anført at de ikke var registreret i RKI Kredit Information A/S på daværende tidspunkt.

I henhold til vores acceptregler for privatkunder, bilag ..., indtegner vi ikke forsikring for kunder der er registreret i RKI (lovpligtige forsikringer er dog undtaget).

Eftersom vi har fuld tillid til vores kunder, og idet klager og hendes samlever/ægtefælle har skrevet under på, at de ikke er registreret i RKI, gav indtegningen ikke anledning til yderligere kontrol af oplysningerne fra vores side.

I forbindelse med kontrol af oplysningerne i relation til den anmeldte skade, konstaterer vi, at klagers oplysninger om registrering hos RKI ikke er korrekte.

Af vedlagte udskrifter fra Experian (tidligere RKI), bilag ..., fremgår det, at klager havde hele 3 gældsnoteringer hos RKI, da klager underskrev indtegningsbilaget den 4. januar 2010.

Det må således ubestridt lægges til grund, at klager var fuldt ud bevidst om, at de afgivne oplysninger vedrørende registrering i RKI var direkte usandfærdige.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens (FAL) § 6 at:

'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtige oplysning, er selskabet fri for ansvaret, hvis det antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

Under henvisning til vores acceptregler for indtegning af privatkunder samt FAL § 6, kan vi ikke tilbyde at tegne kaskoforsikring for klagers bil.

Vi fastholder således, under henvisning til ovenstående, at vores afvisninger af klagers anmeldte skade er korrekt, idet vi ikke havde tegnet kaskoforsikring for klagers bil, såfremt klager havde afgivet korrekte oplysninger om sine RKI forhold ved indtegningen.

Afslutningsvis henviser vi til AKF 68.680, 65.498 samt 64.922."

Nævnet har fået forelagt selskabets "Acceptregler for indtegning af privatkunde", hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet ikke kan tilbyde forsikring for personer, som er registreret i RKI. Nævnet har tillige fået forelagt de fremlagte oplysninger vedrørende klagerens registreringer i RKI. Det fremgår heraf, at den første registrering er foretaget den 4/8 2009 og slettet den 6/9 2010. Den anden registrering er foretaget den 4/9 2008 og slettet den 4/9 2010. Den tredje registrering er foretaget den 22/1 2008 og slettet den 6/9 2010.

Nævnet udtaler:
Det fremgår udtrykkeligt af det indtegningsbilag ("Accept af forsikringsforslag"), som klageren underskrev i forbindelse med forsikringens tegning den 4/1 2010, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre nedsættelse eller bortfald af en eventuel fremtidig erstatning

Efter sin gennemgang af bilagene i sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning i hvert fald uagtsomt afgav urigtige op-

lysninger ved at svare benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt hun var registreret i RKI. Da nævnet tillige må lægge til grund, at selskabet i overensstemmelse med sine interne acceptregler ville have afslået at tegne forsikringen, hvis det havde kendt registreringen, vil selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 være berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf afvise forsikringsdækning.

Efter at selskabet havde konstateret, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger, tilskrev selskabet da også klageren den 27/9 2010. I brevet afviste selskabet på grund af den urigtige oplysning om RKI-registreringen at udbetale erstatning for bilen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6. Den 30/9 2010 sendte selskabet imidlertid endnu et brev til klageren. Heri oplyste selskabet, at klagerens bilforsikring ville blive ændret til en ren ansvarsforsikring pr. 15/10 2010. Umiddelbart må kaskoforsikringen således antages at have været i kraft indtil den 15/10 2010. Da selskabet allerede i sit brev af 27/9 2010 afviste forsikringsdækning og i forbindelse hermed henviste til forsikringsaftalelovens § 6, finder nævnet dog, at det må have stået klageren klart, at kaskoforsikringen ville blive ophævet med tilbagevirkende kraft.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, idet det dog herved forudsættes, at den del af præmien, som kan henføres til kaskoforsikringen, tilbagebetales fra ikrafttrædelsestidspunktet. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson