885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.803:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har haft forsikring med dækning ved kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv. Hun klager over selskabets behandling af en anmeldt kritisk sygdom (blodprop i hjertet).

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom med henvisning til, at diagnosekravene ikke er opfyldt.

Forsikringsdækningen ved kritisk sygdom ophørte den 1/3 2006.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Under min indlæggelse på … hospital p.g.a. en depression i oktober 2005, får jeg hvad der senere viser sig at være en blodprop i hjertet. De symptomer jeg havde, har jeg efterfølgende af flere læger fået fortalt, indikerede ret så kraftigt at her var tale om en blodprop i hjertet.
Desværre koncentrerede lægen og den medicinstuderende sig udelukkende om min marve-tarm-region. Jeg vælger at tor at den lemfeldige undersøgelse af mig skyldes et par unge urutinerede læger, og ikke at jeg var indlagt på psykiatrisk. I februar 2006 blev blodproppen diagnosticeret på … sygehus.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er fuldt ud klar over at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, men det hade de med stor sandsynlighed været, hvis der var blevet foretaget en mere grundig undersøgelse.
Jeg bliver vred når FG i deres sidste brev ligefrem antyder at der ikke var nogen blodprop. Jeg lever i dag med en masse medicin og nedsat livskvalitet. Det jeg gerne vil opnå er at FG anerkender dette."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af bilag …, at klager den 8. februar 2011 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, idet klageren i 2005 havde fået diagnosticeret en blodprop i hjertet.
…
For at vurdere om diagnosekravet var opfyldt som beskrevet, modtog vi journalmateriale fra …hospitalet for indlæggelsen på Psykiatrisk Afdeling fra 11. oktober 2005 (bilag …) og ambulante notater fra Kardiologisk Ambulatorium på … Sygehus fra 8. februar 2006 (bilag …).

I notat fra 3. november 2005 fremgår det, at klager havde været til udredning på Hukommelsesklinikken, og der blev ordineret flere undersøgelser, bl.a. EKG (hjertekardiogram). Det fremgår i bilag …, at det nævnte EKG blev foretaget den 7. november 2005.

Den 8. november 2005 fik klager alimentær opkastning (opkastning af føde) og svie bag brystbenet. Der var ikke trykken for brystet med udstråling, som er de smerter der typisk opstår ved en blodprop i hjertet. Efterfølgende havde klager diarré og fortsat kvalme. Det blev konkluderet, at klager havde en maveinfektion og tilstanden skulle ses an. De følgende dage var der fortsat opkastninger og smerter i mellemgulvet (epigastriet) og den 9. november 2005 blev der foretaget et tilsyn fra Gastroenterologisk Afdeling. Konklusionen blev, at klager havde en gastroenteritis (maveinfluenza) og klager blev sat i medicinsk behandling herfor.

Da symptomerne med mavesmerter og kvalme fortsatte, blev der den 11. november 2005 foretaget endnu et tilsyn fra Gastroenterologisk Afdeling, som nu konkluderede, at der kunne være tale om en leverlidelse og der blev ordineret forskellige undersøgelser.

Det fremgår af bilag …, at klager blev henvist til Kardiologisk Ambulatorium på grund af åndenød. Første konsultation var den 8. februar 2006. Det fremgår af notatet, at EKG fra 7. november 2005 havde vist patologiske forandringer som kunne tyde på et tidligere forvægsinfarkt (blodprop i hjertet).

I kriterierne som skal være opfyldt under § 8 B, er der et krav om samtidighed i forhold til det akut opståede henfald af hjertemuskulaturen, smerterne i brystet, måling af blodværdierne for de specifikke blodværdier ved et akut myokardieinfarkt og den elektrokardiografiske måling (EKG).

I klagers tilfælde havde der ikke været typiske, vedvarende brystsmerter, der blev ikke foretaget EKG i forbindelse med maveinfektionen den 8. november 2005, der blev ikke målt hjertespecifikke enzymer (TnT og CK-MB) og diagnosen 'Blodprop i hjertet' blev ikke stillet.

Da diagnosekravene som beskrevet i § 8 B ikke er opfyldt, har vi ikke kunnet imødekomme klagerens ønske om udbetaling, hvilket vi har skrevet til klageren den 19. april 2011, 12. maj 2011 og 10. juni 2011 (bilag …)."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8**. Ved kritisk sygdom forstås:
…

B. Blodprop i hjertet (hjerteinfarkt).
Akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til den pågældende del af hjertet. Diagnosen skal kunne dokumenteres og være baseret på mindst to af følgende tre kriterier:

- Sygehistorie med typiske, vedvarende brystsmerter.

- Samtidig signifikant forhøjelse af blodværdierne for relevante enzymer (TnT og CK-MB).

- Samtidigt opståede elektrokardiografiske forandringer, forenelige med diagnosen: akut myokardieinfarkt.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der i forsikringstiden er stillet en diagnose, der berettiger til udbetaling fra forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson