890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 80.807:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at der ved afholdt syn og skøn ikke er konstateret dækningsberettigende skader på ejendommen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/6 2011, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Hos GF Forsikring vil jeg gerne opnå et erstatningsbeløb, som i bedste fald kan dække udgifterne til retablering af ejendommen. Ifølge opstilling fra … den 11/6 2009 vil værditabet ved kontanthandel udgøre ca. kr. 875.000,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Selskabet har i brev af 13/12 2012 til nævnet anført:

> "Den 23 feb. 2005 anmelder fst, at der er sket skade i form af revner tværs igennem huset, som følge af, at der på en sti ved siden af huset de sidste to år er blevet kørt med meget tunge landbrugsmaskiner, hvorved der pludseligt skulle være opstået revner.
> Da sagsbehandler ved denne henvendelse oplyste, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, blev forklaringen ændret til, at der var tale om en stormskade.
>
> Det blev aftalt, at skaden ville blive besigtiget af områdets taksator. Taksatoren oplyser efter besigtigelsen, at der er efter dennes bedste overbevisning var tale om sætningsskader og ikke som anført af fst. stormskade.

2. 80.807

Efter dennes besigtigelse og afvisning af skaden, blev det aftalt at en anden taksator ville besigtige. Denne taksator oplyste ligeledes, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, han skriver som følger i rapporten:

Ved besigtigelsen fremviste ft mange revner i murværket på huset ligesom ft påpegede skader på tagkonstruktionen.
Alle skaderne i murværket skyldes almindelige sætnings- og svindrevner. Der kunne ikke her ses skader som følge af storm.
I tagkonstruktionen hævdede ft, at lægterne havde vredet sig på hver, af tagsiderne, og på vridningen skulle man kunne se, at taget havde fået et skub. Det kan ligeledes afvises at der er sket stormskade på tagkonstruktionen da skiffertaget overhovedet ikke viste tegn på forskydninger og remmen har ikke på nogen måde rykket sig.
Indvendig kan der heller ikke ses forskydninger mellem loftbeklædningen og væggene.

Der bør fremsendes en afvisningsskrivelse til ft, hvoraf det fremgår at der ikke er sket nogen dækningsberettiget skade på huset. Der er kun tale om alm. svind- og sætningsrevner.

Da fst ikke var enig og tilfreds med taksatorens afgørelse, blev det aftalt, at en overtaksator skulle foretage besigtige. Denne oplyste, at fst. ikke var let at tale med, da han så alle husets skavanker i form af byggefejl og sætningsrevner, som skader der skulle være opstået på grund af storm. Dog ville overtaksator medgive, at en del af en skade på en vestgavl kunne være opstået på grund af storm.

For at få uvildige øjne til at se på sagen, blev man enige om, at Teknologisk Institut skulle foretage en besigtigelse.
Af rapporten fra TI fremgik det:

- *at nedbøjninger i loft og lunker i tagfladen kan skyldes udtørringssvind i træet og/eller manglende pilhøjde ved fremstilling af gitterspærene, men kan ikke være forårsaget af storm.*

- *at murremmens placering på ydervæggen og udbøjningen af dækbrædder mellem spær er forhold der stammer fra opførelsen af huset og skyldes manglende omhyggelighed fra håndværkerne,*

- *at der ikke kunne konstateres usædvanlig forhold ved skabsforrammer og gerigter*

- *at en reparation af den skadede vestgavl kan udføres ved at ommure gavlen fra den nederste revne ca. midt på muren og indtil top.*

Derefter skrev taksatoren til fst. og gav delvis dækningstilsagn for skade på gavl og oplyste, med henvisning til rapport fra Teknologisk Institut, at de øvrige forhold/skader ikke var dækket.
Efter modtagelse af et tilbud på udbedring, som ikke var fyldestgørende, af skaden fra en murer, havde taksatoren en samtale med fst. hvorefter et nyt møde med denne og den person fra TI som havde udarbejdet rapporten skulle mødes. For at genbesigtige forholdene sammen.
Under dette møde blev både taksatoren og personen fra TI af fst. bedt om at gå pga uenighed.

Efterfølgende blev der sendt et brev til fst. hvori vi fastholdt taksatorens opgørelse på kr 77.365,- iht kalkulation.

Derefter modtog selskabet et brev fra fst, hvori denne gjorde opmærksom på, at denne ikke var enig i opgørelsen og at denne ville have en uvildig instans på sagen.

Derefter skete der først noget i foråret 2007, hvor vi far en henvendelse fra fst's advokat ... Dette besvarer vi ved brev af den 20. marts, med oplysning om hvad skaden på gavlen var beregnet til, som nyt oplyses det, at der trænger vand ind som følge af stormskaden, hvorfor vi tilbød at besigtige dette forhold.

Derefter overtager ny overtaksator sagen og foretager besigtigelse sammen med fst og dennes advokat. Efterfølgende sender taksatoren et erstatningsbrev dateret den 28.06.2007 til dem. Heraf fremgår det, at der blev fremvist nogle forhold ved husets østlige halvdel som taksatoren afviste som dækningsberettiget stormskade. Ligesom der var nedlagt påstand om, at fundamentet også skulle have stormskade, hvilket taksatoren ligeledes afviste. Efter samme møde og besigtigelse fremkom taksatoren med en ny skadeopgørelse, hvorved udbedring af den anerkendte stormskade på vestgavlen skulle udgøre kr 196.660,00 incl moms.

Da hører selskabet først fra fst's advokat ved brev af den 13. dec. 2007, hvor det bliver oplyst, at der er indhentet to nye rapporter fra henholdsvis Teknologisk Institut og fra … A/S. Af disse fremgår det at der er yderligere skade som må betegnes og anerkendes som stormskade, og at udbedring iflg. En murermester vil beløbe sig til kr 500.000,-.

Denne henvendelse besvarer taksatoren ved brev af den 22. feb 2008, idet de nye krav tilbagevises og vor tidligere fremsendte opgørelse på ca. 200.000,- fastholdes.

Den 13. aug. 2008 modtager vi en henvendelse fra advokat … som oplyser, at den lange sagsbehandlingstid ikke er tilfredsstillende for hans klient og opfordre til et nyt møde. Dette forslag meddeler vi advokaten, vi ikke kan imødekomme, eftersom der ikke er tilført sagen nye oplysninger, som skulle afstedkomme en ny besigtigelse.

I juni md. 2009 modtager vi et brev fra fst's nye adv. …, som nu oplyser at de ønsker sagen indbragt for voldgiftsnævnet.

Sagen blev derfor indbragt for voldgiftsnævnet hvor der blev udmeldt syn og skøn. Af rapporten fremgår bl.a.
• Skønsmanden har ikke konstateret tegn på forskydninger på bygningens tagkonstruktion (svar 1).
• De mindre revner er uvæsentlige for bygningens stabilitet og brug. Huset er opført i 1970, dvs. 40 år gammelt, hvilket indebærer mindre revner med alderen (svar 3).
• Det er skønsmanden vurdering, at de mindre mangler ved huset ikke kan henføres til en specifik storm.

Med hensyn til de to tilbud på erstatningsopgørelse, fremkom disse ved, at første tilbud blev beregnet efter besigtigelse og opgørelse af skaden relativt hurtigt efter skadens besigtigelse og anmeldelse.
Det næste tilbud ved brev af den 28. juni 2007 blev givet efter en fælles besigtigelse og møde med forsikringstager, den daværende advokat og overtaksatoren. Man blev enige om, at der muligvis ville være lidt mere der skulle tages ned og i et forsøg på, at få sagen afsluttet tilbød taksatoren det fremsendte tilbud som en max-erstatning."

Parterne er kommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

4. 80.807

Nævnet har fået forelagt diverse sagsakter, herunder bl.a. den omtalte syn- og skønserklæring af 17/11 2010.

Selskabet har telefonisk den 9/3 2012 oplyst nævnets sekretariat, at man anser tilbuddet om udbetaling af 196.660 kr. for bortfaldet. Selskabet har dog bl.a. dækket udgifter til rapporten fra DTI.

Af brev fra selskabet af 22/2 2008 til klagers advokat fremgår bl.a.:

> "Således foranlediget fastholdes erstatningens økonomi til: kr. 196.660,- incl moms.
>
> For god orden skyld må jeg gøre opmærksom på, at såfremt erstatningsbeløbet ikke anerkendes og dermed prøves ved anke- eller retsinstans, forbeholder forsikringsselskabet sig retten til også at nedsætte erstatningen, tilsvarende, såfremt kendelse eller domsafgørelse afsiger et mindre erstatningsbeløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte henholde sig til indholdet af den indhentede syns- og skønserklæring, og finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson