890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.808:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af to store løveskulpturer af bronze.

Selskabet henviser til, at det anmeldte tyveri ikke er omfattet af klagerens egen forsikrings dækningsområde, ligesom det heller ikke er omfattet af hans tidligere samlevers familieforsikring, der også er tegnet i det indklagede selskab.

Klageren har tillige indgivet klage over Alm. Brand Forsikring A/S, hvori han har tegnet husforsikring. Dette selskab har ligeledes afvist at dække bronzeskulpturerne. Klagen over Alm. Brand Forsikring A/S behandles af nævnet under sagsnummer 80.809.

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i brev af 5/8 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Klagers tidligere samlevers moder kontaktede selskabet den 25. maj 2010 og anmeldte at to bronze løver var stjålet. Hun ville undersøge om der fandtes dokumentation for løverne.
>
> Den 27. maj 2010 kontaktede klager selskabet og forklarede at de to bronze løver havde stået ved indgangspartiet til det hus som klager havde beboet sammen med sin tidligere samlever. Samleveren havde fortsat boet i huset på skadetidspunktet (men var nu afgået ved døden), men klager var fraflyttet i oktober 2009.

Alka Forsikring meddelte ved denne samtale - samt ved brev af samme dato - at de to bronze løver var at betragte som haveskulpturer og således ikke dækket på indboforsikringen, men skulle anmeldes til bygningsforsikringen. Kopi vedlagt.

Den 22. juli 2010 modtog Alka Forsikring brev fra klager med dokumentation for køb og ejerskab af løverne i form af faktura fra … samt foto. Kopi vedlagt.

Da det fremgik, at der var tale om skulpturer tilhørende klager (og ikke klagers tidligere samlever) - som også havde forsikring i Alka Forsikring - fortsattes behandlingen af anmeldelsen på klagers forsikring under skadenummeret ...

Klager forklarede, at han var fraflyttet adressen … den 1. oktober 2009, men at hans tidligere samlever fortsat boede i huset og at en del af hans ting fortsat befandt sig på adressen, således også løverne.

Af politikvitteringen fremgår det, at de to bronze løver blev stjålet mellem den 29. april 2010 kl. 18.00 og den 30. april 2010 kl. 13.20.

Da tyveriet af bronze løverne således var sket 7 måneder efter klager fraflyttede adressen og klagers forsikring blev omtegnet således at den ikke mere dækkede på adressen …, men dækkede på adressen … [klagerens nye adresse], meddelte Alka Forsikring ved brev af 22. juli 2010 med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1.1. at tyveriet ikke kunne dækkes på klagers forsikring. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 16. august 2010 den trufne afgørelse - kopi vedlagt - og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi bemærke at bronze løverne ubestridt tilhørte klager og derfor må sagens behandling foretages på klagers forsikring.

Skaden er således ikke dækningsberettiget på [samleverens] forsikring (police nr. …), da løverne ikke tilhørte [samleveren]. Derudover kan løverne ikke betegnes som indbogenstande, hvorfor de med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1. heller ikke af denne grund kan dækkes på den tegnede indboforsikring. Police vedlagt.

Klager har forklaret, at løverne blev købt af ham i april måned 2006 til opstilling ved indgangspartiet på hans daværende adresse … og det var meningen at løverne skulle blive på adressen og at løverne ved et senere salg af huset skulle følge med.

Da [klageren] fraflyttede adressen … den 1. oktober 2009 og tyveriet skete den 29. april 2010 er tyveriet således heller ikke dækningsberettiget på den af [klageren] tegnede indboforsikring for adressen … [klagerens nye adresse], da forsikringen alene dækker i og ved sikredes helårsbolig (folkeregisteradresse).

Ved flytning dækkes alene i indtil en måned på begge adresser - d.v.s. både den fraflyttede og den nye helårsbolig.

Der er heller ikke tale om genstande der midlertidigt befandt sig uden for sikredes helårsbolig, da løverne ikke var købt med henblik på opstilling i eller ved klagers nye adresse eller klager i øvrigt havde til hensigt at flytte løverne til [den nye adresse]. Klager har tværtimod oplyst at løverne skulle forblive på den tidligere adresse og sælges med huset.

Betingelsernes afsnit 1.1.4. hvorefter en sikret såfremt dækningen ophører grundet ændringer i husstandsstatus i henhold til afsnit 1.1.1. - 1.1.3. er dækket i op til 3 måneder såfremt anden forsikring ikke er tegnet kan heller ikke bringes i anvendelse, dels HAR klager tegnet anden forsikring dels er der forløbet langt mere end 3 måneder.

Der er i øvrigt fortsat ikke tale om indbogenstande i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod haveskulpturer.

Vi skal i den forbindelse henvise til praksis som udtrykt ved kendelse nr. 55.520 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 26. november 2001 og kendelse nr. 54.983 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 8. april 2002.

Af alle ovennævnte grunde må vi således fastholde at tyveriet af bronze løverne desværre ikke er dækningsberettiget - hverken på klagers tidligere samlevers forsikring eller på klagers forsikring. "

Hertil har klageren i brev af 27/8 2011 til nævnet bemærket:

"At der er uenighed om hvorvidt bronzeløver er 'haveskulpturer' eller ej, hersker der ingen tvivl om. Først henviser Alka til husforsikringen, for derefter at mene at der ikke ydes erstatning grundet min fraflytning.

At hussalget trak ud skyldes min tidligere samlevers dødelige sygdom. At jeg er den formelle ejer af løverne skal ikke begrunde selskabets afvisning. Tyveriet kunne også være anmeldt til husets beboers forsikring! Jeg finder at Alka gør sig umådelige anstrengelser for at undgå at yde erstatning jf. deres svarskrivelse til nævnet. At Alka finder at jeg ikke har noget med huset at gøre efter min fraflytning harmonerer ikke med at jeg, efter min tidligeres samlevers død og husets salg i år, sidder alene tilbage med en husgæld på over 1 million kr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder et foto af skulpturerne.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for både klagerens og den tidligere samlevers forsikring, fremgår bl.a.:

"HVEM ER OMFATTET AF FORSIKRINGEN
1. Hvem er omfattet af forsikringen (sikrede personer)
1.1 Forsikringen OMFATTER
1.1.1. Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås
- personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren,
…
1.1.3 Bofællesskab bestående af makismalt 2 personer.
1.1.4. Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.
…
INDBOFORSIKRINGEN (Afsnit 2-7)
2. Hvor dækker Indboforsikringen

2.1. Indboforsikringen dækker i Danmark og Grønland (dog ikke Færøerne), når genstande befinder sig

2.1.1. i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig.

…

Herudover dækkes:

…

2.1.6. Genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1., men fortsat befinder sig i Danmark eller Grønland. Uden særlig aftale med selskabet dækkes de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet. Som midlertidigt udenfor forsikringsstedet anses også:

- genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.

- genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

…

3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

…

3.1. 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.9. eller er undtaget efter punkt 3.10.

Dækningen er begrænset til maksimalt 54.700 kr. pr. genstand (2007-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at bronzeløverne ikke kan anses for indbogenstande, og nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning over indboforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson