890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.809:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af to store løve-skulpturer af bronze.

Selskabet henviser til, at det anmeldte tyveri falder uden for forsikringens dækningsområde.

Klageren har tillige indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori han har tegnet familieforsikring. Dette selskab har ligeledes afvist at dække bronzeskulpturerne. Klagen over Forsikrings-Aktieselskabet Alka behandles af nævnet under sagsnummer 80.808.

Alm. Brand Forsikring A/S har i brev af 6/7 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "**Skadesagens forløb**
> Den 27. maj 2010 modtager vi e-mail fra vores kunde om tyveri af 2 bronzeløver opstillet udenfor husets hoveddør.
>
> Den 11. juni 2010 er vores skadeafdeling i telefonisk kontakt med anmelderen og meddeler, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning under den oprettede husforsikring. Samme dag tilsender vi kunden en skriftlig afvisning.

Der ses ikke efterfølgende registreret nogen henvendelse i sagen før vi modtager nævnets brev dateret 29. juni 2011.

Vores begrundelse
Af det i de gældende forsikringsbetingelser indsatte dækningsskema er det i skemaets venstre side positivt angivet, hvilke genstande som er omfattet af husforsikringen.

Således fremgår det af skemaets venstre side under overskriften *'Forsikrede genstande' af*snit 5.:

'Haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn …'

I den forbindelse skal vi for god orden skyld oplyses, at vi anser de stjålne bronzeløver som værende omfattet af begrebet haveskulpturer mv.

Den på gerningstidspunktet oprettede husforsikring dækkede bl.a. skade sket ved *'Pludselig hændelse"* og dermed også tyveri, jævnfør dækningsskemaets kolonne C.

Af *den* pågældende kolonne fremgår det, at skade på haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn.. er dækket men

'kun i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning. Erstatningspligten er betinget af, at istandsættelse finder sted.'

Da der ikke foreligger beskadigelse af bronzeløverne - som skal være en følge af anden erstatningsberettiget bygningsskade som f.eks. nedblæste tagsten, men derimod tyveri af bronzeløverne - finder vi ikke, at det anmeldte berettiger til erstatning.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde vores afvisning af erstatning for det skete tyveri.

Afslutningsvis kan det oplyses, at vores afgørelse anses at være i overensstemmelse med nævnets praksis, jævnfør bl.a. kendelse nr. 37.443 og nr. 48.375.

Hertil har klageren i brev af 19/7 2011 til nævnet bemærket:

"At Alm. Brand 'anser' 2 bronze løver som værende omfattet af begrebet haveskulpturer er jeg selvsagt uenig i. Løverne kunne naturligvis også placeres inden døre - ex. vis i en stor pejsestue eller i en hall! Derfor blev tyveriet anmeldt til indboforsikringen først. At der ikke skete yderligere skade, udover dybe hjulsport henover græsset i forhaven, som også nævnt i politirapporten, burde selskabet egentlig kun være glade for.

I perioden omkring tyveriet blev det nævnt i medierne, at der var sket tyveri af diverse offentlige bronzestatuetter/springvand m.m. i … politikreds, hvilket kunne tyde på en professionel bandes tyverier med omsmeltning for øje og med en vægt på ca. 100 kg. pr. stk. var der godt med gods i løverne. Vægten alene var også afgørende for at løverne ikke var yderligere sikret (faststøbt eller andet). At tyvene kørte fra indkørslen over græsset i forhaven helt hen til hoveddøren, kunne ikke forudses.

Jeg mener afslutningsvis at enten husforsikringen eller indboforsikringen eller dem begge i forening bør anerkende erstatningsansvaret for tyveriet."

Herefter har selskabet i brev af 29/7 2011 til nævnet anført:

> "Vi har bemærket, at klageren er ikke enig med selskabet i, at der er tale om haveskulpturer, og at de 2 bronze løver kunne være placeret indendørs.
>
> Dette ændrer ikke selskabet afgørelse, jf. vores tidligere brev.
>
> For god ordens skyld skal vi bemærke, at bronze løverne ikke er omfattet under 'Forsikrede genstande' punkt 1, 2, 3, 4, 6 eller 7, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 12 samt dækningsskemaet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder et foto af skulpturerne.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår følgende under overskriften "Forsikrede genstande":

> "1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse. udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker.
>
> *2.* Sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elektriske installationer, hårde hvidevarer, flagstænger og antenner.
> *Gulvbelægning, herunder* tæpper, *der enten ikke er limet fast til et underlag eller er lagt på et underlag, der kan betragtes som færdigt gulv, er ikke omfattet af forsikringen.*
>
> 3. Glas og spejle, der er bygningsbestanddele, samt wc-kummer, bidets, håndvaske og badekar.
>
> 4. Nedstøbte svømmebassiner samt bassiner, der er specielt konstrueret til nedgravning
> *Andre bassiner er ikke omfattet af forsikringen.*
>
> **5.** Haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn. Erstatning for træer, buske og andre planter betales alene med omkostningerne til nyplantning af ikke over 4 år gamle vækster.
>
> **6.** De på byggepladsen værende materialer, der er bestemt til indføjelse i bygning under opførelse. Bygningen betragtes som færdigopført, når der er foretaget færdigmelding.
>
> **7.** Fast bygningstilbehør til erhvervsmæssig anvendelse, f.eks. el-motorer, glas og sanitet i erhvervslokaler samt lysreklamer."

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at forsikringen dækker "Pludselig hændelse", hvorved forstås "Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum". Dækningen "Pludselig hændelse" omfatter skade på de genstande, der er omtalt ovenfor under overskriften "Forsikrede genstande" - bortset fra punkt 7. For så vidt angår de genstande, der er omfattet af punkt 5, dækker forsikringen dog "Kun i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enig med selskabet i, at haveskulpturer ikke er dækket ved tyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for bronzeløverne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson