886/12

Den 15. februar 2012 blev i sag nr. 80.813:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring II i Runa Forsikring A/S. Han klager over den erstatning, som selskabet har ydet efter et anmeldt tyveri af bl.a. to cykler fra et kælderrum. Endvidere klages der over tidligere ydet rådgivning vedrørende forsikringens maksimumdækning ved cykeltyveri.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/6 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klage over forkert vejledning af Runa (se klage til Runa. Vedlagt)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Udbetaling af erstatning på cykel nr. 2. Svarende til 25.228 kr."

I det omtalte og vedlagte klagebrev, som selskabet har modtaget den 4/3 2011, hedder det:

> "Jeg har d. 29/12-2010 haft indbrud i mit kælderrum og fået stjålet to mountainbikes og div. cykel løsdele. Sagen blev samme dag meldt til politiet og RUNA.
>
> Fredag d. 11/02-2011 fik jeg brev om dækningen i sagen. I brevet kan jeg se, at der er ydet erstatning for løsdelene samt den ene af cyklerne. Jeg forsøger at kontakte RUNA fredag

uden held, telefonerne lukkede kl. 14. jeg ringer igen mandag, men bliver bedt om at ringe igen tirsdag, da …, som har taget sig af sagen, ville være tilbage der.

Jeg har så i dag, 15/02-2011, snakket med … og forklaret problematikken og blev opfordret til at indgive en klage over forløbet.

I 2008 fik vi stjålet vores cykler på en sommerferie. I den forbindelse fik vi dækket 22.800 kr. hvilket ikke var tilstrækkeligt i forhold til anskaffelsesprisen på tilsvarende cykler. Derfor kontaktede jeg RUNA for at sikre mig en bedre dækning fremadrettet. Efter rådgivning fra en assurandør blev løsningen en forhøjelse af min forsikringssum, da den daværende tilvalgs cykelforsikring maksimalt udbetalte 20.000 kr. og med en større forsikringssum kunne jeg forsikre cyklerne med 25.228 kr.

Da jeg henvendte mig var det netop på baggrund af en forsikringsbegivenhed, hvor jeg havde fået udbetalt dækning for **to cykler,** men på et beløb der ikke dækkede købet af tilsvarende cykler. Jeg gjorde opmærksom på dette og forklarede at der var/er tale om cykler som kun bliver brugt til motionsbrug og derfor aldrig bliver opbevaret andre steder end i vores aflåste kælderrum. Hvor de altid er låste enkeltvis og yderligere låst sammen.

Med baggrund i denne forklaring og i det faktum, at jeg lige havde fået erstatning for **to cykler** på samme forsikringsbegivenhed, mente jeg, at jeg havde fået den rigtige forsikringsløsning. jeg handlede altså i god tro!

Yderligere kan jeg henvise til vedhæftede mailkorrespondance med [selskabsmedarbejder] og [anden forsikringstager] om netop denne problematik. [Anden forsikringstager] flyttede i 2008 og spurgte i den forbindelse ind til dækningen af cykler. Hun havde fået hus med et aflåst skur, hvor det var planen at opbevare cykler og hun ville tjekke at deres forsikring dækkede et indbrud i dette skur. De har efterfølgende fået stjålet cykler fra dette skur og fået dækket alle disse ud fra 2% **pr. cykel,** som [selskabsmedarbejder] bekræfter det i mallen.

Med kendskab til denne sag har jeg altså helt frem til jeg fik opgørelsen fra RUNA 11/02-2011 været i den tro, at jeg var tilstrækkeligt forsikret. Jeg vil derfor gøre krav på den manglende erstatning på 25.228 kr. som jeg mener at have forsikret mig til. Jeg mener at være berettiget til dette, da jeg via rådgivning og tidligere udbetalinger har handlet i god tro."

Selskabet har i brev af 18/7 2011 til nævnet anført:

"Ved det seneste tyveri af cykler sket 29.10.10. får vores medlem stjålet to cykler og noget cykeltilbehør ved samme forsikringsbegivenhed, og jf. vilkårene for den da tegnede forsikring (Basisforsikring med vilkår 39-2) er der en maksimal dækning for cykler på 2% af forsikringssummen per forsikringsbegivenhed. Dog er der altid dækning med indtil 12.400 kroner per cykel per forsikringsbegivenhed.

Da forsikringssummen på tidspunktet for dette tyveri var 1.261.400,00 kroner opgøres erstatningen for de to cykler herefter til 25.228,00 kroner, hvilket vi udbetaler sammen med erstatning for de stjålne løsdele.

Vores medlem er utilfreds med denne opgørelse, idet han efter et tidligere samtidigt tyveri af to cykler, hvor der også kun blev ydet delvis dækning qua denne bestemmelse i vilkårene, kontaktede os omkring maksimaldækningen.

Ved denne lejlighed blev forsikringssummen efterfølgende hævet fra daværende 544.300,00 kr. til nugældende 1.261.400,00 (indeks 2011), således at der fremover ville være dækning for indtil 2 % af denne sum per forsikringsbegivenhed. Dette var på daværende tidspunkt den gængse måde at tilbyde vores medlemmer en forbedret økonomisk dækning af cykeltyveri.

Vores medlem angiver, at denne rådgivning har været mangelfuld, idet vi netop havde behandlet et samtidigt tyveri af to cykler til en samlet værdi over dette beløb.

Det er dog vores opfattelse, at problematikken af netop samme grund burde være vores medlem vel bekendt, således at denne under samtalen havde mulighed for at sætte summen endnu højere, såfremt der var et ønske om dækning af samtidigt tyveri af flere cykler. Dette ville naturligvis have medført en væsentlig højere præmie for at løse dette delproblem.

Vi har i sagens natur ikke mulighed for at referere nøjagtigt, hvorledes samtalen forløb i forbindelse med denne sumforhøjelse, men finder med henvisning til ovenstående ikke, at vores medlem kan have haft en berettiget forventning om en dækning udover de gældende vilkår.

Vi bemærker, at vi i forbindelse med sumforhøjelsen har fremsendt ny police til medlemmet, hvori der ikke var tilkendegivet nogen form for fravigelse af de gældende vilkår, ligesom disse vilkår indeholdende den nævnte 2%-begrænsning var vedlagt policen igen. På trods af de angivne drøftelser omkring netop denne specifikke problematik, gav det fremsendte ikke vores medlem anledning til yderligere henvendelser.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse.

At et andet medlem i en anden rådgivningssituation har fået forkert oplysning om at den maksimale dækning skulle gælde per cykel, finder vi ikke kan ændre ved hvad vores medlem konkret med rimelighed har kunnet forvente, eller at vores kan støtte ret på denne anden rådgivning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**
(Afsnit 3-7)

3. Hvilke genstande er dækket?
…
3.6 <u>Cykler</u>, dog med maksimalt 2% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed. Der er dog altid dækning indtil 11.900 kr. pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der fra selskabets side er ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning. Herefter og da selskabets erstatningsopgø-

relse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson