886/12

Den 15. februar 2012 blev i sag nr. 80.814:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S (FOMO). Han klager over selskabets afvisning af at dække diverse effekter, der er blevet stjålet fra en bil den 9/3 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri fra biler kun, når voldeligt opbrud kan konstateres.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/3 2011 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?
Jeg har fået stjålet min kuffert, arbejds pc, trækningstaske og min flyvertaske indeholdende blandt andet min Log-bog og flyvecertifikat.
Indbruddet er sket ved at overspænde bilens computer og elektronik og derved tvinge sig adgang - se bilag … Bilen kørte på nødprogram fra … til ... max 80 km/t.
…

Var lokalet/bilen forsvarligt aflåst? ☒ Ja ☐ Nej … Hvorledes? Central-lås	…	…
Er der synlige tegn på, at der er sket voldeligt opbrud? ☒ Ja ☐ Nej	Hvilke? Bilens computer var slået ud	Ved tyveri fra bil: Hvor var genstandene anbragt? I bagagerummet

"

Af selskabets brev af 21/3 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse om tyveriet fra din bil den 9. marts 2011.

Vi kan ikke erstatte tyveriet, fordi der ikke er konstateret voldeligt opbrud på bilen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit om tyveri.

Vi har drøftet sagen med vores autotaksator, der oplyser, at for at kortslutte bilens computer, skal der skaffes adgang til bilen først."

Af klagerens brev af 24/3 2011 til selskabet fremgår:

"Det er med stor glæde at kunne konstatere at auto taksatoren har vedkendt sig, at der har været indbrud i min bil, og han har konstateret at der har været ydet voldeligt opbrud på bilens elektronik.

Begrundelsen for at Fomo ikke vil anerkende skaden er absurd, med menneske kendskab og sund fornuft samt det som er stjålet, giver det ingen mening at jeg, underforstået ikke skulle have låst bilen.

1. Jeg vurderet at en sidegade i …[by] ikke var i højrisiko for indbrud, jeg tager altid min Pc og flyvetaske med mig når jeg parkere i København,

2. Min flyvetaske indeholder min logbog, som er et juridisk dokument, der er uerstatteligt, derfor ved jeg at bilen er låst.

3. Der er direkte adgang til bilen elektronik via stikket på anhængertrækket.

4. Motorhjælmen åbnes udefra, mekanisk med bilnøglen, her kunne man ha direkte adgang til bilens computer, motorhjælmen var også låst !

5. hvorfor skulle man yde vold på elektronikken, hvis tyvene havde adgang til hele bilen, hvis denne ikke var låst ?

6. hvis tyvene har haft adgang til hele bilen, hvorfor har de valgt mine sure sokker og gammelt sportstøj og IKKE min GPS og elektroniske p-skive, samt Bluetooth. Som var forrest i bilen. ?

Alle beviser og bilens opførelses kan ikke være mere håndfaste, og det kan kun betragtes som voldeligt indbrud, det er ikke en hestevogn, men en moderne bil, som åbenbart kan hackes."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse ved brev af 11/5 2011 til klageren.

Klageren sendte herefter brev af 24/5 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Historik:
Jeg forlader min bil på …gade i …, som er en lille sidegade, stik modsat hvad jeg plejer, lader jeg min PC og flyvetaske blive i bilen, da jeg ikke anser [byen] for højrisiko som København.

Jeg er væk i 40 minutter, da jeg kommer tilbage til bilen bemærker jeg ikke noget, det er en Ford Focus, med blænde ruder i lastrummet (billede 1), da jeg starter bilen får jeg en alarm, at bilen har en alvorlig fejl og køre på nødprogram, jeg kan så herefter max køre 80 km/t til-

bage til [hjembyen], da jeg skal ha mine ting, pc, kuffert, sportstaske samt min flyvetaske, opdager jeg det hele er væk, jeg kontakter herefter politiet, (se bilag 5) jeg får næste dag udtrukket en log fra bilens computer hos min mekanikker (se bilag 6)

Bevis:
I loggen fra mekanikeren (bilag 7) kunne det konstateres at bilen har været udsat for elektronisk vold, den henviser til flere fysiske fejl som ikke er der i virkeligheden, da bilens computer bliver nulstillet, kunne bilen igen køre normalt, og ingen datafejl konstateres, det er åbenlyst et **voldeligt indbrud** som er blevet fortaget,

Fomo autotaksator anerkender at der har været indbrud i min bil, (bilag 3) at man har skaffet sig adgang til bilen, hvorefter man har pillet ved bilens computer, jeg kan oplyse at der sidder multistyring computer i instrumentbrættet OG en motorstyrings computer i venstre forskærm, (billede 3) denne har man adgang til via motorhjelmen som man åbner med en nøgle (billede 2), og er ikke en del af centrallåsen så autotaksatoren har ikke helt sin fakta i orden.

Jeg læser det sådan at man mener at jeg ikke har låst bilen, dette er en temmelig arrogant holdning, jeg har i bilen min arbejdes pc og min flyvetaske, med min logbog som er et juridisk dokument som er uerstatteligt, derfor ved jeg at bilen er låst, og man må stille sig selv det spørgsmål, hvorfor ulejlige sig med at rode med bilens computer, hvis man allerede har adgang til bilen, og hvorfor har tyvene ikke taget min GPS i forruden, bluetooth, elektronisk P-skive, dette må formodes fordi at bilen ER låst og de kun har kunnet komme ind via bagsmækken, som åbnes ved en elektrisk kontakt i håndtaget, og så giver det hele jo mening, at man har på en måde kunnet give bilen 'stød' enten via motorcomputeren, via anhænger stikket, via stelforbindelsen, eller på anden vis, et gæt kunne være en strømpistol på 50.000 volt. Dette er ubekræftet rygter blandt mekanikker.

Dette er og bliver et voldeligt indbrud ! Alle beviser peger kun den vej.

Jeg forventer at man kikker på beviserne og giver mig medhold.

Såfremt sagen ikke er afgjort til min fordel inden 3 uger, overgår sagen til Ankenævnet for forsikring."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 23/6 2011 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Din familieforsikring med forsikringsbetingelser FA07 indeholder et afsnit om tyveri på side 7, hvor det fremgår, at forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler, når voldeligt opbrud kan konstateres.

Du anfører i din klage, at din bil, der var efterladt i …, havde været udsat for elektrisk vold. Det er ikke det samme som voldeligt opbrud, hvor der skal være synlige tegn på karosseriet efter vold for at komme ind i bilen.

Vi har haft henvendt os til Købstædernes Forsikring for at høre, om man der havde fået anmeldt en skade i forbindelse med tyveriet. Det er oplyst, at man ikke har modtaget nogen anmeldelse.

Du henviser til, at FOMO' autotaksator har anerkendt, at der har været indbrud i bilen og at han har konstateret, at der har været ydet voldeligt opbrud på bilens elektronik.

Denne påstand er undersøgt, og taksator oplyser, at han ikke har anerkendt at der har været indbrud i bilen. Han har alene konstateret, at for at "hacke" bilens computer, er det nødvendigt at have adgang til bilens kabine.

Overtaksator … har haft kontakt til et Ford Værksted, der melder, at det er hypotetisk, at der skulle være brugt en 50.000 volt strømpistol. Lignende tilfælde er ikke tidligere set.

Det at computeren melder fejlkoder for temperaturføler, for udstødningsgas og bremsepedal er ligeledes forelagt Fords teknikker. Man genkender ikke disse som dokumentation for, at der skulle være indtrængen i bilens computer, da disse ofte opstår ved almindelig brug.

Da du ikke har bevist, at der har været voldeligt opbrud til bilen, må vi fastholde, at betingelserne for at yde erstatning for de stjålne genstande ikke er til stede.

Vi vedlægger en kopi af en ankenævnsafgørelse nr. 75.411, der ligeledes omhandler manglende tegn på voldeligt opbrud."

Den 29/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter at ha anmeldt et indbrud i min firmabil, som eges af …, har jeg to gange fået afvist min sag, dette er helt uacceptabelt da jeg mener at der er klare beviser, som jeg ser sagen, har jeg beviserne på voldeligt indbrud, og jeg har fået tømt min bil, men når forsikringsselskabet IKKE vælger at ligge beviser og handling sammen, ja så forsvinder logikken og dermed min sag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning?"

I en vedlagt redegørelse har klageren bl.a. supplerende anført:

"1. Deres påstand siger at der ikke var synlige tegn på karosseriet på bilen, det er som man ser det, bilen meddelte at computeren havde en alvorlig fejl efter indbruddet og kunne Max. Køre 80 km/t OG den udtrukket log understøtter dette. I en moderne bil styres alt af computeren og derved må betragtes som en del af karosseriet, jeg skal ikke kunne sige om de to ridser på bilen stammer fra dette indbrud, hvor går grænsen, det er trods alt en moderne bil.!

2. Man siger at jeg ikke har anmeldt dette indbrud til Købstæderne forsikring, jeg har ringet til dem og forhørt hvordan jeg skulle forholde mig samme dag indbruddet indtraf, jeg har fuldt deres råd, desuden har [firmaet] så stor en selvrisiko på deres forsikring, at erstatningen til min arbejdes pc og mekanikker ikke en gang kommer i nærheden af selvrisikoen, og hvordan har det overhoved relevans for min sag ???. disse to udgifter har jeg ikke anmeldt til Fomo.

3. Her bliver taksatoren og forsikringsselskabet enig om, at man skal ind bilen, for at kortslutte computeren og det er netop her at bevis og deres påstand samt sund fornuft ikke mødes, som jeg har skrevet, men som ikke er taget til efterretning er. Hvorfor skulle tyvene kortslutte bilens computer hvis de allerede havde adgang til alle mine ting, desuden sidder der også en computer under forhjælmen, denne åbnes med almindelig nøgle, og igen dette ser man også bort fra.

Så længe man ikke vil lægge to og to sammen, bliver det svært at overbevise forsikringen om at jeg har ret, og det kan simpelthen ikke passe at man må benytte sig af sådan en naivitet jeg mener stadig at taksator vedkender at computeren er 'hacket'.

4. Jeg har ikke som det skrives, angivet en strømpistol som 'nøgle' til bilen, det er et rygte som jeg er blevet fortalt og derfor GÆTTET på dette, men jeg har naturligvis også forhørt mig hos uvildige og dette rygte er ikke hypotetisk som i øvrigt betyder tvivlsomt, det vil sige at det IKKE kan bekræftes, hverken fra mig eller taksator, at det ikke tidligere er set, gør vel ikke sagen mindre rigtig.

5. Forsikringen har forhørt sig hos Fords teknikker, og nu synker sagen til et endnu laver niveau, hvordan kan en Ford teknikker som i øvrigt IKKE er uvildig i denne sammenhæng, da han repræsentere salg af Ford produktet, sige at fejl i bilens computer er en almindelig fejl som opstår ved brug, jeg har aldrig i de 2 år jeg har haft bilen måtte køre med en alvorlig computer fejl der gjorde at den max kunne køre 80 km./t. Det giver jo ingen mening ! Alle kan huske at selv samme firma påstod at man ikke kunne bryde en startspærre, men TV udsendelsen kontant, kunne gøre dette på under to minutter, med den rette tyv og værktøj, igen, de vil altid påstå at deres produkt er ufejlbarligt.

Jeg vil anmode Ankestyrelsen om at se på de fremlagte sagsakter og bede jer om at se på alle mine argumenter og beviser da forsikringsselskabet ikke følger logikken og beviserne og den sunde fornuft,

Hvis et voldeligt indbrud er en knust rude eller en skruetrækker i døren anno 2011 må man konkludere at forsikringen IKKE har fuldt med tiden og gøre alt for ikke at give kunden ret jeg vil anmode Ankestyrelsen for forsikring om at kikke på min sag."

Selskabet har i brev af 27/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering af sagen:**
Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen tilgået nye oplysninger, og det er fortsat vores opfattelse, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af vores kundes bil, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Vi henviser som tidligere oplyst til kunden til A 75.411, der ligeledes vedrørte tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kunne konstateres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte.**

Forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte, når voldeligt opbrud kan konstateres.

Særligt privat indbo dækkes med maks. 2% af forsikringssummen, hvis genstandene har været anbragt således, at de ikke er synlige udefra."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der er konstateret voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson