890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.815:

xx xxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans varevogn samt de genstande, der var i varevognen.

Selskabet har afvist at yde dækning for varevognen med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet gør endvidere gældende, at erhvervsløsøre ikke er dækket af kaskoforsikringen, samt at der for denne del af klagerens krav er tale om erhvervsforhold, som ikke kan indbringes for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 1/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Indklagede dømmes til at betale klageren kr. 253.876,44 med tillæg af den til enhver tid værende procesrente fra den 22. marts 2011.

SAGSFREMSTILLING:
Denne sag omhandler hvorvidt et tyveri af en varevogn er omfattet af forsikringsdækning på klagers erhvervsforsikring.

Klager er selvstændig håndværker med gulvlægning. Klager driver sin forretning fra sin privatejendom, men mestendels fra sin leasede varevogn af mærket Ford Transit Jumbo reg.nr. …, der var indrettet som kørende værksted.

Den 21. marts 2011 bliver bilen stjålet og bliver nogle dage senere fundet udbrændt og totalskadet på en mark.

De nærmere omstændigheder omkring tyveriet den 21. marts 2011 er følgende:

> Om formiddagen den 21. marts 2011, er [klagers svigersøn] … alene i klagers hjem ... Cirka kl. 11 ringer det på døren, hvor en mand beder om hjælp til at eftersøge et påkørt rådyr. [Klagers svigersøn] forlader huset og hjælper med at lede efter det påkørte dyr.
>
> Imedens [klagers svigersøn] er væk fra huset, bryder en eller flere personer ind i huset, og stjal forskellige genstande, herunder også nøgler til klagers varevogn.
>
> [Klagers svigersøn] kommer tilbage til huset ved middagstid, konstaterer indbruddet og ringer straks efter politiet samt klager.
>
> Politiet møder op på ejendommen … og foretager tekniske undersøgelser der varer et par timer. Klager kommer til stede og hjælper politiet med at svare på spørgsmål.
>
> Kl. 15 den 21. marts 2011 anmelder klager til indklagede at der har været indbrud i ejendommen, dette sker mens politi er tilstede i ejendommen. Cirka kl. 16 forlader politiet ejendommen. Der forestod derefter en del oprydningsarbejde, da indbruddet var sket på en sådan måde at en del ting var blevet rodet ud - og nerverne hos klager og hans familie skulle beroliges.
>
> Klagers varevogn står udenfor klagers ejendom, med sædvanligt håndværkerinventar og lidt varelager.
>
> Samme aften eller om natten bliver varevognen stjålet, tyvene har sandsynligvis benyttet nøgler tilegnet ved indbruddet. Samtidig med tyveriet af varevognen, skærer tyvene dækkene på klagers anden bil op. Tyveriet anmeldes til politi og indklagede.

Klager afviser ved skrivelse af 30. marts 2011, bilag …, dækning af skaden med henvisning til at der foreligger grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, da det er indklagedes opfattelse at varevognen ikke var sikret tilstrækkeligt mod tyveri.

Undertegnede skriver ved skrivelse af d. 13. april 2011, bilag …, til indklagede og beder om at de genovervejer afslaget, og indklagede fastholder sit afslag ved brev af 26. april 2011, bilag .

Der fremlægges: forsikringspolice … af 27/2/2008 bilag …, Leasingaftale mellem klager og … Banken …, Skadesanmeldelse bilag …

Til dokumentation af påstanden fremlægges bilag med priser dels på tabet i forbindelse med opsigelse af leasingaftale, samt bilag for de forskellige genstande der er gået tabt og som alle skal genanskaffes for at klager kan fortsætte med at drive sin forretning.

…

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at der foreligger en gyldig police, der dækker den i sagen skete skade

at der ikke foreligger egen skyld hos klager,

at klager ikke har udvist grov uagtsomhed, idet den tidsmæssige udstrækning, der har været mellem det skete indbrud, politiets bliven på stedet, til der skete tyveri af bilen har været så kort, at det ikke har været muligt at få nye nøgler eller omkode bilen,

at autoværksteder har lukket fra kl. 16, hvilket er det tidspunkt hvor politiet forlod stedet, hvorfor det ikke har været muligt at booke tid til omkodning af låse,

at indklagede giver ikke særlige anvisninger, ved den telefoniske anmeldelse om tyveri den 21. marts, andet end at man er enige om at bilen skal omkodes, hvilket praktisk først kan lade sig gøre dagen efter,

at det ikke er rimeligt at klager, der har haft indbrud i sit hjem, besøg af politi, er præget af usikkerhed, som selv skal finde ro og berolige sin familie, samt rydde op i et gennemrodet privathjem også pålægges at indenfor særdeles kort tid også skulle sikre sin varevogn - hvorfor klager ikke kan siges at have handlet groft uagtsomt eller forsætligt,

at skaden kan opgøres som i bilag …

at forrentning sker efter forsikringsaftaleloven § 24, fra anmeldelse den 22.3.2011."

Selskabet har i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse heraf gør vi gældende, at klagers anbringende *alene* kan omfatte selve varevognen, idet klagers nærværende kaskoforsikring hverken kan, eller på noget tidspunkt har omfattet klagers erhvervsløsøre. Subsidiært gør vi gældende, under henvisning til § 3 i nævnets vedtægter, at der for klagers erhvervsløsøre er tale om et erhvervsforhold, der ikke kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Klager kontaktede os telefonisk den 21. marts kl. 15:03, og oplyste, at ukendte gerningsmænd samme dag havde stjålet et pengeskab fra firmaets adresse ... I skabet lå blandt andet nøgler til firmabilen …

Supplerende, og mere specifikt, oplyste klager, at dennes svigersøn var alene i klagers hus, da en ukendt mand bankede på døren, og sagde, at han havde kørt en kat ned og mente, at den muligvis var i klagers have. Klagers svigersøn og den ukendte mand gik ud i haven og kiggede, men fandt ikke noget. Den ukendte mand gik igen, men vendte tilbage 10 min efter, og spurgte klagers svigersøn, om han ikke ville hjælpe med at lede efter katten ude på vejen. De forlod huset, og klagers svigersøn tog hunden med, og låste ikke huset. Da klagers svigersøn kom tilbage efter ca. 15 minutter opdagede han, at pengeskabet var brudt op.

I forlængelse af den telefoniske anmeldelse, tilkendegjorde vi over for klager, at udgifter til udskiftning af låse samt omkodning af startspærre, ville være dækket af forsikringen. Klager var således senest kl. 15:05 på selve skadedagen bekendt med, at:

- Tyvene var i besiddelse af klagers nøgler til varevognen
- Klagers varevogn var placeret samme sted som nøglerne blev stjålet
- Udgifterne til omkodning / ændring af låse og startspærrer til varevognen ville blive afholdt af kaskoforsikringen

Uagtet denne viden, foretog klager sig ingen skadebegrænsende foranstaltninger for så vidt angår tyveri af varevognen.

Klagers varevogn blev efterfølgende stjålet samme aften eller nat ved brug af den stjålne nøgle. Varevognen fandtes udbrændt på en rasteplads ved … selvsamme nat.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens (FAL) § 52, at klager er forpligtet til, når en skade er indtrådt eller umiddelbart forestår, at afværge eller begrænse skaden i bedst muligt omfang.

Såfremt klager ikke begrænser eller afværger skaden, og dette kan tilskrives fortsæt eller grov uagtsomhed fra klagers side, hæfter vi som selskab ikke for den relaterede skade - i dette tilfælde tyveri - jf. FAL § 52 stk. 2.

Henset til ovenstående oplysninger finder vi, at klager har udvist grov uagtsomhed ved ikke at have afværget skaden - tyveri af varevognen - når følgende tages i betragtning:

- Klager var bekendt med, at tyvene havde stjålet nøglen fra samme adresse som varevognen var placeret.
- Klager var bekendt med, at udgifter til omkodning af startspærre og udskiftning af låse var dækket af kaskoforsikringen med opkrævning af selvrisiko.
- Klager havde ikke sørger for omkodning af startspærre og/eller låse.
- Klagers varevogn repræsenterede en ikke ubetydelig værdi på 120.000 kr. (værktøj ikke omfattet, eftersom klager ikke har tegnet forsikring for dette jf. ovenstående)
- Klager havde ikke sørger for alternativ afværgelse ved f.eks. at:
  - Afmontere batteriet i varevognen
  - Flytte varevognen til aflåst lokale
  - Flytte varevognen til en destination væk fra egen adresse
  - Spærre for kørsel med varevognen ved at placere andre køretøjer foran / bagved

Supplerende gøres gældende i relation til ovenstående, at det efter vores overbevisning er en skærpende omstændighed, at klagers køretøj var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, idet et sådan køretøj, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med de til bilen hørende rette nøgle.

Under henvisning til ovenstående argumentation, fastholder vi, at vores afgørelse i sagen er korrekt - både hvad angår skaderne på klages varevogn samt værktøj.
Afslutningsvis henviser vi til AKF 76.093 samt 71.741."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.1. Hvilke genstande er omfattet**

Forsikringen omfatter

4.1.1.
Selve bilen.

4.1.2.
Fastmonteret tilbehør der alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil jf. dog punkt 4.1.3.

4.1.3.
Udover det fra fabrikken/importøren fastmonterede biltilbehør - er følgende fastmonterede tilbehør maksimalt dækket i alt med op til 21.000 kr. (indeks 2006) pr. skade:

Bilradio og -TV, musik- og multimedie anlæg, CD/DVD-optager/afspiller, biltelefon og navigation samt tilbehør hertil f.eks. forstærker, højttalere og monitor.
…
Forsikringen omfatter ikke

4.1.6.
Mobiltelefoner, navigationsanlæg og andet elektronisk udstyr, der er flytbart.
…
4.2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri …"

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger er erhvervsløsøret ikke omfattet af forsikringsdækningen i det indklagede selskab.

Når der henses til den tid, klageren har haft til at handle i, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at undlade at sikre bilen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at udbetale erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde erstatning for bilen med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson