900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 80.819:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min Chevrolet Blazer, år 1999, blev stjålet d. 13/1-2011 på vejen mellem …

Bilen punkteret på venstre forhjul, derfor efterlod jeg den her.
Politiet kontakter mig, da de har fundet mine nr.-plader. Da finder jeg ud af at bilen er stjålet og anmelder det til Nykredit.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have min kasko-forsikring udbetalt.
Blev enig med taksator om en værdi på 48.000,- kr."

Selskabet har i brev af 21/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager tegnede ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en Chevrolet Blazer 4,3 Van årgang 1999 - med ikrafttrædelse 14. juni 2010.

Mandag den 17. januar 2011 anmeldte han telefonisk til os, at bilen var stjålet. Vi har noteret følgende om anmeldelsen i vores edb-system:

'Ft punkterede og stillede bilen i vejsiden … Han blev hentet af nogen, nej af en anden en sagde han. Han punkterede fredag aften ca. kl. 20.00 (han var meget vævende om tidspunktet). Mener det var ved 19 tiden. Han blev ringet op dagen efter af hans far, der var ringet op af politiet at de havde fundet nummerpladerne. Politiet kender ikke til hvor nummerpladerne er fundet siger ft. Hans far ringede lørdag formiddag.'

Vi bad om en skriftlig skadeanmeldelse.

Af den skriftlige skadesanmeldelse fremgår, at tyveriet er sket på … i tidsrummet mellem torsdag den 13. januar 2011 kl. 19 til fredag den 14. januar 2011 kl. 12. Tyveriet er anmeldt til … Politi lørdag den 15. januar 2011 kl. 12.

Det fremgår endvidere af skadesanmeldelse, at bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre. Køretøjet var aflåst, og der var ikke nøgler i køretøjet, da det blev stjålet. Der er ikke tidligere mistet nøgler til køretøjets nuværende låsesystem, og der er ikke lavet nye nøgler.

Af anmeldelseskvittering fra politiet fremgår, at politiet lørdag den 15. januar 2011 modtog en anmeldelse om tyveri af reg. varebil forøvet fra torsdag den 13. januar 2011 til lørdag den 15. januar kl. 12 fra …

Vores konsulent kontaktede forsikringstager den 18. februar 2011. Forsikringstager forklarede, at han på det tidspunkt boede i ... Da han punkterede var han på vej til træningscentret i …, hvor han var medlem. Han ringede til sin kammerat, …, som også bor i …, og han kom og hentede ham. Efter de havde trænet sammen, var forsikringstager træt, og det var koldt, så han besluttede, at han først ville skifte hjulet næste dag. Han var taget med [kammerat] hjem og havde overnattet der. Da de kom ud næste dag, var bilen væk.

Vores forsikringstager kunne ikke rigtig huske datoerne, men efter lang tid frem og tilbage nåede han frem til, at han havde stillet bilen torsdag den 13. januar, og at de tog ud til bilen fredag den 14. januar, hvor de opdagede, at den var væk. Han havde anmeldt den stjålet den 15. januar.

Vores konsulent fik forsikringstagers samtykke til at indhente teleoplysninger om forsikringstagers mobiltelefon.

Teleoplysningerne viser, at forsikringstager torsdag den 13. januar var i … det meste af dagen. Mellem kl. 17:12 og 18:41 var telefonen på mast i … og fra kl. 19:29 og frem til 15:24 fredag den 14. januar var telefonen på mast i ... Torsdag den 13. januar fik forsikringstager et opkald fra [kammerat] kl. 12:00, men der var ingen udgående kald fra telefonen til [kammerat]. Samme dag kl. 15:36 havde forsikringstager prøvet at ringe til politiet.

Vores konsulent kontaktede igen forsikringstager den 13. april 2011. Om opkaldet til politiet torsdag den 13. januar forklarede forsikringstager, at han havde ringet, fordi hans far havde ringet til ham og sagt, at politiet havde fundet hans nummerplader, men dette kendte politiet ikke noget til. Han kunne ikke redegøre for, hvad han havde lavet fredag den 14. januar.

Vores konsulent foretog en besigtigelse af ... Det er en relativt øde beliggende vejstrækning i landzone. Strækningen fra … til … er ca. 4 km, og der ligger flere huse langs vejen på begge sider. Ca. midt på strækningen er der en mindre skov, hvor det er muligt at parkere.

Vores konsulent kontaktede flere beboere langs …, men ingen havde set en parkeret bil stå punkteret.

Den 19. maj 2011 var vores konsulent igen i kontakt med forsikringstager, som forklarede, at han var kørt fra … mod …, hvor han skulle træne i motionscenteret i hallen. Han kørte over … og mod ... I …. var der en lille skov på venstre hånd. Ved skoven var der en lille vej med noget grus og en skraldespand, og det var der, at han parkerede bilen. Bilen havde været punkteret på venstre forhjul, og forsikringstager holdt med fronten i retning mod syd mod ... Bilen holdt helt inde på grusarealet ved skoven og var ikke ude på kørebanen.

Forsikringstager ringede herefter til sin kammerat …, som kom 5 minutter senere. De kørte herefter sammen til motionscentret.

Forsikringstager kunne ikke huske, hvad de lavede bagefter. Måske var de kørt hjem til [kammerat] for at spise eller så var han blevet kørt til Svendborg. Måske havde de kørt go-kart. Han mente dog, at han var endt i …, og at han ikke havde sovet hos [kammerat].

Til politirapport har forsikringstager forklaret, at han skulle træne i … fitnesscenter, og at han punkterede i skovområdet mellem … og … umiddelbart ud for en grusplads på venstre hånd. Det skete omkring kl. 15:00, hvorefter han ringede til [kammerat]. Forsikringstager låste bilen, og [kammerat] og han fortsatte til … for at træne. Derefter kørte [kammerat] ham til ...

Næste dag hentede [kammerat] ham i … og de kørte ud til bilen, hvor de var ca. kl. 12. Bilen var der, og de skulle lige se på hjulet.

Dagen efter igen blev forsikringstager ringet op af sin far, fordi faderen var blevet ringet op af politiet med den besked, at de havde fundet nummerpladerne til bilen. [Kammerat] og forsikringstager kørte derefter igen ud til bilen for at konstatere, at den var væk.

Foreholdt, at han ved tyverianmeldelsen til politiet havde oplyst, at bilen var stjålet mellem torsdag den 13. januar kl. 12:00 og lørdag den 15. januar kl. 12:00, ændrede forsikringstager gerningstidspunktet til at være fra fredag den 14. januar kl. 12:00 og til den 15. januar kl. 14:00, hvor han var derude sammen med [kammerat].

Kammeraten … er også blevet afhørt, og han bekræfter, at han hentede forsikringstager ved gruspladsen ved skoven på ... Han mente, at det var næste dag, at forsikringstager blev ringet op af sin far med den besked, at bilens nummerplader var fundet, hvorefter de kørte ud til skoven og kunne konstatere, at bilen var væk. [Kammerat] kunne ikke oplyse noget om datoer eller ugedage.

Politiet har gennemgået teleoplysningerne. Vi henviser til politirapportens gennemgang, hvor konklusionen er, at det med sikkerhed kan fastslås, at vores forsikringstager på intet tidspunkt de anførte dage har befundet sig på den position, hvor bilen skulle være efterladt og derfra foretaget opkald til kammeraten ... Desuden viser kaldsdata, at forsikringstagers far ikke har foretaget opkald eller SMS til forsikringstagers telefon i perioden fra onsdag den 12. januar til lørdag den 15. januar.

Med hensyn til nummerpladerne er jf. politirapporten indleveret mandag den 17. januar kl. 10:25 til politiet. Ifølge situationsmelding er de fundet sammenkrøllet i affaldssæk på rastepladsen ved ...

Betjenten, der tog imod nummerpladerne har forklaret, at han ikke husker klart, hvordan pladerne kom ind. Han mente dog at huske, at det var nogle vejfolk, der kom med nummerpladerne. Han havde på intet tidspunkt ringet til registreret ejer, idet bilen på daværende tidspunkt var anmeldt stjålet.

Anklagemyndigheden har opgivet påtale over for vores forsikringstager for falsk anmeldelse og forsøg på forsikringsbedrageri.

Vores vurdering
Anklagemyndigheden har ud fra de strafferetlige bevisbyrderegler opgivet påtale.

Men når det drejer sig om erstatning over en forsikring, er det vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen. Vi finder ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort dette.

Vi lægger vægt på

- at forsikringstager ved anmeldelsen til os kort tid efter bilens forsvinden var meget usikker på datoer.
- at forsikringstager har givet flere forskellige forklaringer på hændelsesforløbet.
- at mobiloplysninger viser, at der ikke har været opkald til [kammerat] og fra forsikringstagers far på de tidspunkter, som forsikringstager fortæller.
- at politiet ikke har ringet mht. nummerplader, fordi de først blev indleveret efter, at bilen var meldt stjålet.
- at ingen af de adspurgte beboere langs … har bemærket en parkeret bil.
- at bilen var forsynet med startspærre og oplyses efterladt aflåst og uden nøgler i bilen.

Vi kan fortsat ikke udbetale erstatning for bilen."

Hertil har klageren i brev af 12/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er absolut ikke enig i Nykredit Forsikring's fremlæggelse af sagen og mener ikke at de kan nægte at udbetale mig erstatning.
…
Nykredit afviser at udbetale forsikringssummen pga.

1. at jeg er 'usikker' på datoer - mener ikke det kan være en gyldig grund. Jeg har hele mit liv haft svært ved at huske datoer og detaljer. Udover dette var det meget stressende og ubehageligt den måde politiet og ikke mindst … fra Nykredit Forsikring udspurgte mig på. Følte meget at var nærmest personligt fra deres side.
2. Mht. at jeg skulle have givet forskellige forklaringer, skal det siges jeg var inde i en meget stressende periode i mit liv - hvor jeg flyttede meget rundt - da jeg aldrig har fået stjålet en bil før, vidste jeg ikke at jeg skulle have skrevet at datoer og tidspunkter ned for alt! Det var faktisk en chokerende oplevelse at miste min bil og det var svært at huske detaljer bagefter.
3. Ang. Opkald kan jeg ikke forklare og har kun sagt hvad jeg kunne huske i den stresset situation jeg var i.
   Det skal nævnes, at det med min far har ringet til mig og sagt at nogle havde fundet min nummerplader et sted, kan jeg ikke rigtig forstå og må i den stressede situation have blandet nogle datoer sammen. Henviser til den chokerende situation over at have fået stålet min bil det eneste jeg ejede på det tidspunkt.
4. Henviser til forklaring pkt. 3

5. Kan ikke forstå at Nykredit Forsikring kan nægte at udbetale erstatning pga. at folk der bor på vejen hvor min bil blev stjålet ikke kan huske min bil? (Jeg lægger da ikke selv mærke til biler der holder rundt omkring)
6. Det er jo et krav fra Nykredit Forsikring at bilen skulle have startspærre, og det var der i bilen!, hvordan kan de så bruge det som undskyldning for ikke at ville udbetale erstatning? Bilen stod aflåst, der var startspærre i bilen og forsikringen har altid været betalt.
I øvrigt var bilen jo punkteret (ellers havde jeg jo ikke blevet nødt til at efterlade den) og kunne ikke kører. Jeg har gjort hvad jeg kunne på stedet for at aflåse bilen og kravene fra Nykredit Forsikring var opfyldt for at undgå tyveri - derfor mener jeg helt bestemt at have ret til at få udbetalt min erstatning for min stjålne bil."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen