885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.821:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er brandmand, ved skadeanmeldelse af 15/10 2010 anmeldte til selskabet, at han den 29/1 2009 havde beskadiget højre skulderparti ved slukning af en brand. Om hændelsen oplyste han bl.a. følgende:

> "Skade art. Ødelagt skulder iforb. med slukning af mellemgulv. (hulrum mellem stue og 1. sal) Slukning i 1½ til 2 timer med slange og strålerør på skulder, mærker intet før vi kommer hjem til stationen, hvor … og undertegnede skulle have de brugte slanger ned fra tender, voldsomme smerter i skulder, kunne ikke løfte armen over skulder højde. Har efterfølgende troet at det var noget forbipasserende og at det ville gå over. …"

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/3 2010 hedder det bl.a.:

> "Var den 29.01.2009 beskæftiget som brandmand med slukningsarbejde på ... Holdt herunder et tungt strålerør i over 2 timer. Holdt det med højre hånd mod højre skulder, og venstre hånd støttede strålespidsen. Der er under udpumpning af vand store kræfter som råder gennem slange og strålespids.
> Bemærkede ikke noget umiddelbart, men da de kom hjem om morgenen på stationen og skulle rydde slanger og andet materiale op, bemærkede han smerter og bevægeindskrænkning højre skulder."

Sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, som ved sin afgørelse af 12/4 2010 vurderede, at der var tale om en arbejdsskade, og at det varige mén udgjorde 30 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I sagens oplysninger står, at du under dit arbejde som deltidsbrandmand hos Falck den 29. januar 2009 var i gang med slukning af hulrum mellem stue og 1 sal. Du arbejdede i 1 1/2 til 2 timer med konstant vandfyldt stålrør på den ene skulder.

Der er stillet diagnosen rotatorcuff læsion på højre side."

Med henvisning til at der ikke var tale om en pludselig hændelse, idet skaden var opstået over flere timer, afviste selskabet ved brev af 9/11 2010 at yde dækning.

Heroverfor gjorde klagerens repræsentant gældende, at en forvridning/forstuvning ikke er en skade, der opstår som følge af længere tids belastning, hvorfor der var tale om en pludselig hændelse.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Skadedato 29.01.2009, skaden anmeldt samme dag. ASK har truffet afgørelse i h.t. Lov om arbejdsskadefor. § 6.1
Chartis forhaler sagen på trods af afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet Chartis træffer en afgørelse hurtigst muligt."

Selskabet fastholder i brev af 23/8 2011 til nævnet sin afgørelse. Af brevet fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:**
Ulykkesforsikringen dækker alene pludselige hændelser, dvs. akutte skader/gener der opstår her og nu og mærkes med det samme Definition: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Ulykkesforsikringen dækker således ikke belastningsskader sket over tid.

Arbejdsskadeforsikringens definition af et ulykkestilfælde er anderledes, idet arbejdsskadeforsikringen både dækker hændelser og påvirkninger der sker pludseligt og inden for **5** dage. (Arbejdsskadesikringslovens § 6).

Det at Arbejdsskadeforsikringen har anerkendt sagen og fastsat mén, gør ikke, at ulykkesforsikringen blot følger afgørelsen, idet der er denne forskel af definitionen på et ulykkestilfælde på de to forsikringer.

KONKLUSION:

Vi fastholder, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Kopi af de lægelige oplysninger modtaget fra Arbejdsskadestyrelsen ændrer ikke på vores opfattelse af, at der er tale om tung belastning med slange/strålerør over tid, som har medført/udviklet skaden i skulderen. Se specielt speciallægeerklæringens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Vi fastholder således, at der ikke er tale om en pludselig hændelse."

Hertil bemærker klagerens repræsentant i brev modtaget den 14/9 2011 af nævnet bl.a.:

"Kommentarer til tilsendte skrivelse:

- Skaden er sket indenfor 1½-2 tm, der skete en sprængning af slangen, dette medførte et hårdt tilbageslag på skulder.
- Sprængningen skete pga hård frost, og der skulle arbejdes hurtigt, huset var omspændt af flammer
- Strålerør er ikke tungt, det er lavet af aluminium eller andet letmetal.
- [Klageren] var ansat ved Falck, der havde kontrakt med … kommune, for slukningsarbejde i …
- Der er ikke tale om nedslidning, da der ikke tidligere har været problemer med skulder, hvilket der findes lægelig dokumentation for."

Selskabet har endelig i brev af 27/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det at der skulle være tale om *sprængning af slangen, der medførte et hårdt tilbageslag på skulderen,* fremgår på intet tidspunkt af akterne fra Arbejdsskadestyrelsen, og denne forklaring er ej heller lagt til grund i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Vi må derfor betragte dette som nye oplysninger, herunder en helt ny forklaring.

En sådan efterrationalisering af skadens/genernes opståen efter en skade er afvist, kan på ingen måde efterkommes.

Ifølge sagens akter er der tale om, at skuldergenerne er opstået ved tung belastning af slange/strålerør under brandslukning over 1½-2 timer.

Vi anfører ikke, at der er tale om nedslidning, men overbelastning over et tidsrum, hvilket ikke er en pludselig hændelse.

Vi fastholder således fortsat, at der ifølge sagens akter og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ikke er tale om en pludselig hændelse omfattet af ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 1 Forsikringens omfang**
Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ved afgørelsen må lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, da denne er fastholdt helt frem til hans repræsentants supplerende beskrivelse af hændelsesforløbet 1½ år efter hændelsen.

Sådan som skaden blev beskrevet ved anmeldelsen, må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke er sket som følge af en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson