Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 80.831:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved tyveri. Selskabet gør endvidere gældende, at bilen primært befandt sig i Spanien, hvilket udgør en fareforøgelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2011 anmeldte til selskabet, at hans bil, en Ford Mustang fra 1964, var blevet stjålet fra en adresse i Spanien.

I en supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Sagen meget kort:
> Kørte en Ford Mustang, årgang 1964 til Spanien - for 3'die gang, da den skulle på udstilling, m.m. i maj måned dette år. Efterlod den på sikkert sted - privat sikret bolig - med henblik på afhentning den 2. april. Skulle derpå til Danmark, først og fremmest anvendes til min datters bryllup og lovede udstillinger forskellige steder på Sjælland. Derudover det lovformelige veteranbil-syn.
>
> Ved ankomst i Spanien, konstateres det, at bilen er væk! Anmeldelse såvel til det lokale politi som til Alm. Brand. Via Spansk politi også anmeldelse til Interpol, da bilen anses for unik.
>
> Alm. Brand oplyser her venligt, at det ikke er ualmindeligt - bilen er med stor sandsynlighed allerede i Rumænien eller Rusland, men vil nok bliver fundet - måske først om et år eller 2.

Udfra denne information afgiver Alm. Brand ved flere lejligheder løfte om, at såfremt - og når bilen bliver fundet, vil jeg blive tilbudt den, som den første.

Lokalt i Spanien opsætter jeg løbesedler på tankstationer, restauranter, autoværksteder og forhandlere med efterlysning af bilen samt udlovning af dusør.

Efterfølgende har Alm. Brand via en lokal repræsentant, forhørt sig lokalt. Denne repræsentant omgås sandheden en smule letsindigt. Her påstår man bl.a. at lågen til ejendommen har været påsat en kæde med lås, der ikke bærer spor efter opbrud? For det første har der aldrig været en sådan kæde på lågen - hvilket kan bevidnes af adskillige lokale folk, bl.a. ejendomsmægler, naboer, m.m. For det andet, kan det ikke have noget med selve tyveriet at gøre.

Dernæst påstår man fra Alm. Brand, at bilen ikke har været i Danmark indenfor de seneste 3 år?? Dette på trods af erklæring fra værksted i …, hvor bilen fik lavet service og justering af bremser umiddelbart inden jul 2010!

Man har flere gange fra Alm. Brand's side lovet en meget hurtig afklaring af sagen, ligesom man har lovet mig afslutning/afregning indenfor få dage. Dette er ikke overholdt på nogen måde. Tværtimod fornemmer jeg et desperat forsøg på at 'slippe' udenom. Men dette skal måske ses i lyset at de seneste offentlige beregninger af indtjeningen i dette selskab?

For at slippe ud af dette - for at komme videre - mest fordi det mentalt plagede mig i særdeleshed, opkast, angora pectoris (hjerteanfald), accepterede jeg fra ret useriøs taksator et erstatningsbeløb på 200.000,- han startede lidt stejlt på 190.000,- men efter 5 sek. betænkning, rundede han op til 200.000,-, hvilket jeg accepterede for få en hurtig afslutning. Dette 'tilbud' må jeg dog trække tilbage, idet sagen til stadighed trækker ud, og faktum er, at en tilsvarende bil ikke kan anskaffes under 300.000,-. Det var også ment som en tilnærmelse fra min side - og et naivt håb, om at bilen blev fremskaffet på en eller anden måde inden for overskuelig tid. Jeg har efterfølgende været i Spanien og søgt oplysninger omkring hændelsen uden held. Ingen har set eller hørt noget. Hvorimod flere eksempler på lignende hændelser med nyere biler er kommet mig for øre. Den samarbejdspartner Alm. Brand har benyttet sig af, har talt med naboer her og fået oplyst, at man ikke kan høre, når en bil bliver startet og kørt herfra nede fra den anden ende af vejen. (60 - 80 meter). Fra den lokale ejendomsmægler, som denne kontaktperson også har kontaktet, oplyses det at omtalte kæde ikke har været monteret i hans tid her, og det bestemt må være en anden ejendom der er blevet besigtiget!

Ejendommen hvorfra bilen er stjålet er sikret på flere måder. Strømførende låger, special-lås og lukket - uigennemsigtig garage. Denne garage var iturevet ved hejsespil for at kunne komme til spil for åbning af port."

Klageren gør endvidere gældende, at repræsentanter fra Forsikring & Pension er inhabile i forbindelse med nævnets behandling af sagen, idet selskabet har modtaget oplysninger fra Østkontoret.

I brev af 21/7 2011 har selskabet redegjort for sagen samt sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Indledningsvis ønsker vi at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af 10. november 2008 (vedlagt, bilag A), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag **…)** samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold, finder vi det *endda* direkte usandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri.

Til belysning af sagen kan vi bekræfte, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring hos os under forsikringsbetingelser 9070, bilag …, gældende for Ford Mustang med reg.nr. …

Klager anmelder ultimo april 2011, at hans veteranbil er blevet stjålet fra boligen i Spanien i tidsrummet 14. februar 2011 til 2. april 2011. Anmeldelsen vedlagt som bilag ...

Klager anmelder tyveriet til det lokale spanske politi onsdag den 6. april 2011.

Vi henleder venligst Nævnets opmærksomhed på, at klager i sin anmeldelse oplyser, at køretøjet befandt sig i en lukket garage, samt at køretøjet var bag aflåst (strømførende) låge.

Grundet tyveriets geografiske placering samt køretøjets særprægethed og værdi, tog vi kontakt til Østkontoret med henblik på efterlysning af køretøjet, samt en nærmere undersøgelse lokalt i håb om, at klagers veteranbil ville blive fundet.

Det skal påpeges at Østkontoret, herunder Østkontorets kontaktpersoner, er uvildige parter i sagen, uden økonomisk motiver til sagernes videre forløb.

Besigtigelse af klagers bopæl *I* skadestedet
Østkontorets kontaktperson har besigtiget klagers ejendom i Spanien, en hjørnegrund på adressen ...

Klagers veteranbil stod parkeret i en lukket garage med aluminiumsstel og stofsider, bilag ... Vi er af klager blevet oplyst, at det til garagen hørende håndsving til brug ved åbning af garagens port, konsekvent blev afmonteret og gemt godt af vejen.

Der blev ved besigtigelsen ikke konstateret tegn på opbrud af garagen. Klager har tidligere anført defekt udhæng/markise som tegn på opbrud. Dette må vi dog stille os uforstående over for, da vedlagte billeder taget 11. februar 2011 (før tyveriet) af klagers ejendomsmægler i Spanien, bilag .., viser med tydelighed, at udhænget/markisen allerede på daværende tidspunkt var defekt.

Derudover var klagers ejendom sikret med en solid jernlåge, bilag …, hvori der var monteret en Kaba låsecylinder, antageligvis af typen experT. Klager har ved personligt fremmøde på vores hovedkontor tydeligt anført, at denne type lås og nøgle er særdeles sikker, hvilket stemmer overens ved let tilgængelige informationer på diverse hjemmesider, bilag …

Ved besigtigelse af såvel låge som lås, kunne der ikke konstateres tegn på opbrud.

Selvsamme låge var strømførende som anført af klager. Ved personligt fremmøde på vores hovedkontor oplyste klager til undertegnede samt kollega, at hegnet var strømførende med 27.000 volt, ligesom der var opsat advarselsskilte om dette, hvilket fremgår af bilag …

Klager tilføjede, at han havde fået en påtale af det spanske politi, idet denne elektriske installation ikke var lovlig, og at klager kunne få juridiske problemer i tilfælde af personskade.

Ydermere har Østkontorets kontaktperson ved personlig henvendelse i området fået oplyst, at der ud over tidligere nævnte sikkerhedsanordninger hos klager, i perioden for det anmeldte tyveri, ligeledes har været monteret en kædelås på den strømførende låge.

Afslutningsvis har vi konstateret, bilag …, at der er monteret adskillige overvågningskameraer på klagers bopæl, hvor mindst et peger direkte på klagers garage. Klager har oplyst at overvågningsanlægget ikke er funktionelt, men vi finder det uomtvisteligt, at den blotte tilstedeværelse af synlig overvågning har en særdeles præventiv virkning.

Konklusion efter besigtigelse af klagers bopæl / skadestedet
Under henvisning til ovenstående, kan vi konstatere, at der hverken på garage, låge, låsen eller i øvrigt er tegn på, at eventuelle gerningsmænd skulle have tiltvunget sig adgang til klagers bopæl, og i den forbindelse have haft held til at fjerne klagers køretøj.

Det skal noteres til sagen, at klager ikke har påvist øvrige spor efter tyveriet i form af glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.

Vi finder ikke at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri, særlig henset til:

- Bilen var placeret på klagers indhegnede private grund i en lukket garage. Klager er i besiddelse af alle tre sæt nøgler til bilen jf. skadeanmeldelsen.
- Klager har ikke anført spor af tyveriet på skadestedet såsom glasskår, ledningsstumper eller lignende
- Der er ikke tegn på opbrud af såvel garage som porten (inkl. låsen på porten). Låsen i porten er af høj sikkerhedsmæssig kvalitet.
- Eventuelle gerningsmænd skulle acceptere risikoen ved tyveri fra en tilsyneladende video-overvåget garage.
- Eventuelle gerningsmænd skulle acceptere risikoen ved at forcere klagers strømførende hegn med de af klage oplyste 27.000 volt.

Det er således vores holdning, at klager fortsat ikke har løftet bevisbyrden i sagen, og at vores afgørelse på den baggrund fastholdes.

Bilens primære ophold i Spanien
Subsidiært gøres gældende, at vi ikke kan tilbyde erstatning til klager, idet klagers veteranbil, ud fra det oplyste fra Østkontorets kontaktperson, har befundet sig permanent i Spanien i cirka de seneste tre år.

Vi har som forsikringsselskab ikke koncession til at tegne forsikringer for køretøjer der permanent eller primært benyttes uden for Danmarks grænser.

Hertil kommer, at vi ikke ønsker at tegne forsikring for køretøjer der permanent eller primært benyttes uden for landets grænser.

I relation til tidligere nævnte personlige henvendelse fra Østkontorets kontaktperson, er det blevet oplyst til vedkommende, at klagers køretøj permanent / primært befandt sig i Spanien, og at det havde været tilfældet i godt 3 år.

Det er herunder påpeget, at klagers køretøj er letgenkendeligt både af udseende og lyd.

Klager anfører i sit brev til Nævnet, at det blot var 3. gang, at veteranbilen blev kørt til Spanien. I den forbindelse ønsker vi at henlede Nævnets opmærksomhed på de af klager fremsendte billeder, bilag ...

Som det fremgår af billederne, var klagers køretøj allerede i Spanien i 2007 ('div. Forår 2007'), hvilket - sammenholdt med at klager har haft ejendommen i Spanien siden 28. juni 2006 - understøtter de oplysninger som Østkontorets kontaktperson har fået vedrørende bilens permanente / primære placering i Spanien i cirka tre år.

Endvidere har klager fremsendt billeder, ligeledes bilag …, hvoraf det fremgår, at klagers veteranbil var i Spanien i 2009 ('26/4-2009' samt 'sommer 09').

Under henvisning til ovenstående, herunder klagers oplysning om, at det blot var 3. gang at bilen skulle til Spanien, stiller vi os særdeles undrende over for, at klagers veteranbil den 5. maj 2010 er fotograferet uden for … Shopping Center i den spanske by … - blot 10 kilometer fra klagers bopæl, bilag …

Vi har i den sammenhæng noteret os, at klager har anmeldt, at veteranbilen er stjålet fra klagers spanske bolig i perioden 14. februar 2011 til 2. april 2011. Således har klager selv tilføjet bevis for, at bilen henstod i Spanien i godt to måneder uden klagers egen tilstedeværelse.

Dette understøtter ydermere vores oplysninger om, at klagers bil permanent / primært har befundet sig i Spanien de tre foregående år.

Konklusion vedrørende bilens primære ophold i Spanien
Under henvisning til ovenstående oplysninger, gør vi gældende, at klagers køretøj permanent / primært har befundet sig i Spanien de sidste 3 år.

Vi ville ikke have tegnet forsikring for klagers køretøj, såfremt klager havde gjort os opmærksom på, at permanent / primært blev benyttet i Spanien.

Idet denne risikoændring er tilgået forsikringsforholdet efter forsikringens tegning i juni 2004, finder vi at sagen kan henføres under Forsikringsaftalelovens § 45.

Klagers anførte argumentation vedrørende, at bilen *har* været i Danmark i løbet af de sidste tre år, hverken kan eller vil vi benægte, men vi finder det uden betydning for sagen afgørelse, eftersom det efter vores overbevisning alene kan lægges til grund, at klagers bil til stadighed har været at betragte som permanent / primært brugt i Spanien.

Desuagtet fastholder vi, at vores afgørelse i sagen er korrekt, og om nødvendigt, er Østkontorets kontaktperson indstillet på at møde op, og udtale sig under strafansvar.

Bilens handelsværdi
Om end vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt, finder vi det ret og rimeligt, at kommentere på klagers anførte punkt vedrørende bilens handelsværdi.

Vi fastholder at den af taksator fastsatte handelsværdi på klagers veteranbil er korrekt, og i den forbindelse ønsker vi at gøre Nævnet opmærksomme på, som anført af klager, at klager ultimo maj 2011 accepterede den fastsatte handelsværdi på 200.000 kr."

6. 80.831

Klagerens advokat har i brev af 19/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Til de enkelte punkter bemærkes følgende:

Håndsving til garagen - dette er ifølge min klient altid blevet opbevaret og gemt forsvarligt, men for en fingerfærdig person er det muligt at dreje låsen uden dette håndsving fx ved brug af en almindelig skrutrækker.

Kaba låsecylinder - det er korrekt, at dette er en god og solid lås, men for den rette person er den formentlig mulig at låse op uden en autoriseret nøgle, hvilket kan være sket i det konkrete tilfælde.

Strømførende hegn - det er korrekt, at der er opsat advarselsskilte herom, men der har rent faktisk aldrig været strøm i dette hegn, hvilket vil kunne dokumenteres.

Kædelås - min klient er helt uforstående overfor, at der skulle have været sat en kædelås på hans dør, jf. dog bilag …, der viser naboens kædelås. Der er muligvis tale om en fejltagelse fra forsikringsselskabets side, således, at det billede, de er i besiddelse af, ikke viser min klients hegn.

Kameraer - som min klient har oplyst overfor forsikringsselskabet, har kameraerne ikke virket de seneste par år, men må dog under normale omstændigheder formodes at have en vis præventiv effekt; desværre ikke i dette tilfælde.

Allerede ødelagt markise - det kan ikke ved bilag … (modparts bilag) anses for dokumenteret, at markisen hele tiden har været i stykker, da det ikke fremgår, hvornår dette billede er taget og endvidere ikke er tydeligt at se, hvad det forestiller.

Min klient fastholder, at der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed, som forsikringsselskabet skal erstatte.

Bilens primære ophold
Bilen har primært opholdt sig i Danmark og er som følge heraf forsikret i dansk forsikringsselskab. Min klient er i stand til at dokumentere dette ved hjælp af vidneudsagn fra 10 personer, dokumentation herfor eftersendes.

Bilen har også været anvendt til kørsel til Spanien, hvor den blev anvendt bl.a. i forbindelse med udstillinger og messer, men er efterfølgende altid kørt tilbage til Danmark.

At forsikringsselskabet er af en anden opfattelse og baserer dette på anonyme vidneudsagn, der er udokumenteret, kan ikke tillægges nogen som helst betydning.

Desuden bemærkes, at det er dyrere at forsikre bilen i Danmark end det ville være i Spanien, hvilket også støtter min klients oplysning om bilens faste tilhørsforhold til Danmark.

Tabsopgørelse
Der har mellem min klient og forsikringsselskabet været diskussion om størrelsen af min klients tab som følge af tyveriet af bilen. Min klient forbeholder sig ret til efterfølgende at udarbejde en tabsopgørelse indeholdende bilens genanskaffelsesværdi samt fragt og afgift.

Konklusion
Min klient fastholder,

- At der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed
- At bilen primært har været anvendt og befundet sig i Danmark, og
- At forsikringsselskabet skal erstatte bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri …"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af bilen og klagerens ejendom i Spanien.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson