887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.835:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring og motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko for en skade på bilen og bygningen.

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at han alene skal betale et selvrisikobeløb. I et bilag til klageskemaet har han bl.a. anført:

> "Under henvisning til telefonsamtale med … fremsendes vedlagt div. dokumenter ifm klage over Trygs afgørelse, da det blev oplyst, at I godt ville kigge på sagen selvom det drejer sig om erhverv. Sagen er den, at vores egen bil i det glatte føre rutsjede over i vores egen bygning og forårsagede skader på begge dele. Tryg kræver 2 x selvrisiko, da det ikke er samme forsikringshændelse for udbedring af disse skader, da de fastholder at der er kommet nye regler for afregning af selvrisiko - dem har vi ikke modtaget og har reklameret herover og bedt dem dokumentere, at de nye regler er fremsendt, men forgæves. Til orientering har vi betalt selvrisiko for bilreparationen."

Selskabet har i brev af 11/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Af det fremsendte fra vores kunde fremgår det, at … fra Ankenævnet har oplyst kunden, at I gerne ville kigge på sagen, selvom der er tale om erhverv. Det er vores opfattelse, at sagen ikke egner sig til at blive behandlet i ankenævnet, da der er tale om et erhvervskundeforhold omfattet af en større brancheaftale, som selskabet har med …
>
> Ønsker Ankenævnet at behandle sagen, kan vi oplyse følgende:
>
> Skaden sker ved, at en af kundens egne erhvervsbiler påkører kundens erhvervsejendom.
>
> Problemstillingen er, hvorvidt kunden skal betale selvrisiko på såvel bygnings- som bilskaden.

Selskabet har en brancheaftale med … men der foreligger ingen særlige aftaler om, at kunder omfattet af denne aftale kun skal betale én selvrisiko ved skader som de omhandlende, selvom skaderne er sket ved en skadebegivenhed.

Der er en selvrisiko på bygningsforsikringen på 5.086 kr., og da kravet er på 4.700 kr. er bygningsskaden blevet afsluttet uden udbetaling.

Der er en selvrisiko på bilforsikringen på 6.432 kr., og selvrisikobeløbet har vi opkrævet hos vores kunde i forbindelse med betaling af skadeudgifterne i sagen.

Vi fastholder, at vores kunde har betalt selvrisiko for såvel skaden på bilen og skaden på bygningen."

Hertil bemærker klageren i brev af 5/9 2011 til nævnet:

"Som tidligere nævnt, har vi rejst sagen da Tryg har erkendt at de tidl. har dækket en lignende sag uden selvrisiko, dette har vi gjort Tryg opmærksom på. Svaret var, at der var kommet en selvrisiko på policen i 2011, denne ændring har vi ikke fået og bad Tryg at få godtgjort denne ændring, da vi ikke har modtaget den (se mail af 10.05.11). Vi har endvidere påpeget dette overfor vores assurandør, … som åbenbart ikke kendte til ændringen."

Af selskabets brev af 12/9 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vores erhvervsassurandør havde den 27. november 2009 møde med vores kunde. I den forbindelse blev der udfærdiget en aftalerapport, der efterfølgende blev sendt til kunden. Af rapporten fra 1. december 2009 fremgår, at det blev aftalt, at selvrisikoen på såvel bygning og løsøre blev ændret til henholdsvis 4.884 kr. og 4.469 kr.

Aftalerapporten vedlægges til orientering.

Der er således ikke tvivl om, at vores kunde har haft kendskab til den indgåede aftale vedr. selvrisiko på erhvervsforsikringen.

Det er korrekt, at vores kunde ved en fejl tidligere har fået dækket en skade uden at selvrisikoen blev trukket, fordi man på trods af den indgåede aftale med kunden ikke havde fået tastet det ind på policen.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at vores kunde på baggrund af aftalerapporten har været fuldstændig klar over, hvad der var aftalt, og vi fastholder således, at kunden i forbindelse med den nuværende skade skal betale selvrisiko på såvel erhvervsbilen som erhvervsejendommen."

Klageren gør i brev af 28/9 2011 til nævnet gældende, at han ikke har modtaget den omtalte aftalerapport.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet i henhold til vedtægternes § 3, stk. 1 og 2, kan træffe afgørelse i sagen.

Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at der er indgået aftale om selvrisiko. Da der er tale om en bygningsskade og en kaskoskade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson