890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.837:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Privatsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en forlystelsespark.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at anlægge sagen, da modparten ikke har handlet uforsvarligt eller udvist ansvarspådragende forsømmelighed.

Af udkast til stævning af 4/10 2010 fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte, ... v/ ..., tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for den skade, som overgik sagsøger, [klageren], den 13/7 2008 i vandrutsjebanen hos sagsøgte.

SAGSFREMSTILLING:

Nærværende sag vedrører erstatningsansvar udenfor kontrakt i anledning af personskade den 13/7 2008, som skete i vandrutsjebanen hos sagsøgte.

De nærmere omstændigheder i sagen er, at sagsøger, [klageren], den 13/7 2008 var med sin familie i forlystelsesparken ..., som er identisk med sagsøgte

I den forbindelse var sagsøger, [klageren], i vandlandet i forlystelsesparken.

Under besøget i vandlandet, skulle sagsøger afprøve vandrutsjebanen sammen med sin daværende 6-årige søn. Sagsøger var meget opmærksom på, at der var flere personer op i vandrutsjebanen, hvorfor sagsøger først fik sin søn til at køre og først selv kørte ned efterfølgende.

Da sagsøger stod nedenfor enden af den prøvede vandrutsjebane, blev hun påkørt bagfra af en voksen mand. Påkørslen, medførte, at den voksne mand ramte sagsøger i nakken, hvorved sagsøger faldt ned i vandet.
...
Der har efterfølgende været korrespondance mellem sagsøgers advokat og sagsøgtes ansvarsforsikringsselskab, som er fremlagt som bilag ... til ... Som det fremgår af bilag ..., som er en skrivelse af 13/7 2010 afviste Tryg Forsikring, at sagsøgte skulle være erstatningsansvarlig for den skade, der overgik sagsøger den 13/7 2008. Vedlagt skrivelsen af 13/7 2010 var 5 billeder fra sagsøgtes forlystelsespark.
...
Som det fremgår af bilag ..., skal man som bruger af vandrutsjebanen holde afstand. Derudover er der anført følgende: '*Vent til bassinet er frit'.*

Henset til, at der ikke mellem parterne kan opnås enighed i sagen, er stævning nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for den skade, som overgik sagsøger den 13/7 2008 i forbindelse med benyttelse af sagsøgtes vandrutsjebane.

Herunder gøres det gældende, at sagsøgte er at anse som en professionel erhvervsudøver og således har en forpligtelse til at sørge for, at forlystelser er forsvarligt indrettet, således at forbrugere ikke kommer til skade ved anvendelse af forlystelserne.

Det gøres gældende, at den forlystelse, som sagsøger kom til skade ved, er en ikke ufarlig indretning, der i erhvervsmæssige øjemed og mod betaling stilles til rådighed for alle og enhver.

Det gøres således gældende, at sagsøgte som professionel erhvervsudøver er underlagt en skærpet culpa vurdering ved bedømmelsen af, hvorvidt der har været handlet ansvarspådragende.

Det gøres gældende, at en vandrutsjebane er at anse som en ikke ufarlig indretning, hvorfor sagsøgte er forpligtet til at have øget opsyn omkring vandrutsjebanen.

Det gøres herunder gældende, at der ikke på skadestidspunktet var nogen form for opsyn ved vandrutsjebanen, samt at der Ikke på skadestidspunktet var opsat lysregulering, der kunne regulere, hvornår der kunne ske afsæt fra vandrutsjebanen.

Det gøres herunder gældende, at sagsøgte har handlet culpøst ved ikke at instruere brugerne af forlystelserne tilstrækkeligt og ved ikke at indføje sikkerhedsindretning i forlystelsen.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøgte er den nærmeste til at forhindre, at der sker en skade, som den, der overgik sagsøgte.

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke kan fraskrive sig ansvaret for benyttelse af vandrutsjebanen blot ved at opsætte et skilt om, at man som bruger skal vente til at bassinet er frit.

Det gøres gældende, at der er årsagssammenhæng adækvat mellem sagsøgtes undladelse at sørge for, at forlystelsen var forsvarligt indrettet og sagsøgers tilskadekomst.

Det gøres gældende, at der ikke fra sagsøgers side er udvist egen skyld.

Det gøres gældende, at sagsøger på grund af sagsøgtes culpøse adfærd er kommet til skade, og derved har lidt et tab.

Endelig gøres det gældende, at det er sagsøgte, der som erhvervsdrivende har ansvaret for, at der sker forsvarligt brug af den pågældende vandrutsjebane."

Da selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod forlystelsesparken, er sagen indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 14/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING**

Privatsikring er enig i, at [klageren] den 13. juli 2008 pådrog sig en personskade i forlystelsesparken, da hun, mens hun befandt sig i et bassin for enden af en vandrutsjebane, blev ramt i nakken af en af de gæster, der benyttede vandrutsjebanen efter [klageren].

Den pågældende rutsjebane var efter det oplyste godkendt af myndighederne, ligesom rutsjebanen hvert år inspiceres og godkendes til brug af både Teknologisk Institut og politimyndigheden.

Der er enighed om, at rutsjebanen ikke led af konstruktionsfejl eller materialesvigt.

De nuværende ejere af forlystelsesparken havde efter det oplyste været ejere i syv år den 13. juli 2010 og var ikke bekendt med, at personer tidligere var kommet til skade i forbindelse med brug af vandrutsjebanen, der i 2010 havde eksisteret i cirka 20 år.

Der var i forbindelse med vandrutsjebanen opsat skilte, hvoraf fremgår, hvordan man skulle benytte vandrutsjebanen.

Når vandrutsjebanen var i brug befandt der sig hele tiden to livreddere i området, der holder opsyn med de badende gæster.

Endelig var der opsat advarsler ved indgangen til vandrutsjebanen, hvoraf det blandt andet fremgik, at man skulle bruge 'omtanke', og at man færdedes 'overalt på eget ansvar'.

Det må lægges til grund, at [klageren] var klar over, hvilken mand, der ramte hende i nakken den 13. juli 2008, mens hun befandt sig i det bassin man lander i for enden af vandrutsjebanen. Men [klageren] undlod angiveligt at bede manden om at identificere sig overfor hende.

Det fremgår endvidere af stævningsudkastet, at [klageren] ikke har indkaldt vidner, der kan oplyse hændelsesforløbet nærmere.

[Klagerens] advokat har ikke fremlagt retspraksis, der støtter påstanden om, at der kan gøres et erstatningsansvar gældende overfor forlystelsesparken.

[Klagerens] advokat har derimod tidligere fremsendt kopi af dom af 25. juli 2002 fra Retten i ..., hvori en arrangør blev frikendt for ansvar i forbindelse med, at en bruger af en vandrutsjebane kom til skade under brugen af vandrutsjebanen. Dommen fremlægges som **bilag ...**

ANBRINGENDER

Til støtte for afvisningen af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning gøres det gældende, at [klageren] ikke har rimelig grund til at føre proces, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Det gøres herunder særligt gældende, at et erstatningskrav forudsætter, at [klageren] kan løfte bevisbyrden for, at ... har handlet ansvarspådragende i forbindelse med [klagerens] tilskadekomst den 13. juli 2008.

Det er Privatsikrings opfattelse, at [klageren] ikke vil kunne løfte denne bevisbyrde på det foreliggende grundlag, herunder fordi det formentlig vil komme [klageren] til skade, at der ikke er sikret bevis i form af vidner, der kan bekræfte [klagerens] udlægning af begivenhederne. Der henvises i den forbindelse til udkastet til stævning.

Hertil kommer, at resultaterne i U 2006.1886 V og bilag ... tilsiger, at der i alle tilfælde formentlig ikke vil kunne gøres et erstatningsansvar gældende overfor ...

Det er endvidere Privatsikrings opfattelse, at et eventuelt erstatningskrav mod ... formentlig ikke vil kunne gennemføres, hvis ... kan bevise, at [klageren] ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt. Det er Privatsikrings opfattelse, at ... vil kunne bevise, at den mand, der rutsjede ind i [klageren] handlede ansvarspådragende, og at [klageren] derfor burde have rettet sit krav mod den pågældende mand forud for den 13. juli 2011. Der henvises i den forbindelse til resultatet i FED 1999.2176 V.

Endelig bemærkes det, at det fra [klagerens] side er tilkendegivet, at [klageren] ved at bruge vandrutsjebanen '*har accepteret en form for risiko ved brugen af vandrutschebanen'.* Se således brev af 13. december 2010 fra advokat ... (bilag ...)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet har gennemset de forlagte fotos af vandrutsjebanen samt advarselsskilte m.v.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at en retssag på det oplyste grundlag vil kunne føre til et for hende gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson