887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.840:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko 3 gange for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at der er 3 skader på bilen, som ikke kan være opstået ved samme skadebegivenhed.

Over for nævnet gør klageren gældende, at hun alene skal betale selvrisiko 1 gang. I et bilag til klageskemaet har hun bl.a. anført:

> "Som beskrevet i vedlagte korrespondance kørte min kone til … for at handle i Storcentret. Bilen var intakt da hun forlod hjemmet men var skadet da hun kom hjem.
> Hvordan skaderne er opstået er der jo ingen der kan vide, der er ingen vidner, hvis der var ville vi jo drage skadevolder til ansvar.
> At der er tale om 3 skader kan taksator vel heller ikke vide, han var der jo ikke og når man ser på skaden er det vel nærliggende at hvis man bliver ramt i højre side bag vil bilen blive skubbet frem skråt mod venstre hvorved der er sandsynlighed for at der kan være et objekt bilen rammer og derved får en skade foran i venstre side. Skaderne på højre side kan vel fremkomme ved at skadevolder fortsætter efter at have ramt bilen bag. Det som jeg beskriver mener jeg er logisk.
> En ting som jeg ikke forstår er datoen for 2 skader som er anført til at være den 24.08.2010. Vi har ikke anmeldt nogen skader denne dato. Kan man bare opfinde skadedatoer?
> Jeg har anmeldt en skade i juni 2010 telefonisk, det er den skade jeg har beskrevet og kun den ene skade ikke 3."

Selskabet har i brev af 20/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anmeldt et hærværk på sit køretøj d. 30. juni 2010. Herunder skulle klagers køretøj være påført mange skader.

Vores taksator besigtigede køretøjet den 24. august 2010 og kunne konstatere en del ridser, men udover ridserne havde køretøjet tydelige kollision skader på venstre side midt og for samt højre side bag, som ifølge vores taksator ikke kan stamme fra en og samme påkørsel.

Vores taksator tog derfor samme dag kontakt med klager og orienterede klager om, at vi anså skaderne for at være sket i tre etaper, nemlig hærværket samt påkørsel af højre bagerste kofanger og påkørsel af venstre side.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3368 kr. som klager skal betale for enhver skade, der ikke kan kræves refunderet af en kendt skadevolder eller som ikke er omfattet af undtagelserne i stk. 9 afsnit H.

Årsagen til at der på 2 af de fremsendte girokort på selvrisiko, står en skadedato d. 24. august 2010, skyldes at vi ikke kender den korrekte skadedato for disse skader, og datoen er derfor fastsat fiktivt, til den dato taksator besigtigede køretøjet.

De vedlagte ankenævnskendelser omhandler praksis i tilsvarende sager."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af bilen samt taksatorrapporten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder billederne af klagerens bil, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne på bilen som opstået ved 3 skadebegivenheder og som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko 3 gange.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson