887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.842:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med skimmelsvamp i taget.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker trænedbrydende svamp.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 7/7 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> [Klager] har ad 2 gange nu haft konstateret skimmelsvamp i tagetagen.
>
> Ved 1. tilfælde blev skaden afvist. Det anførte arbejde blev herefter udbedret af aut. tømrer og selskabet antog herefter policen på uændrede vilkår. Efterfølgende jf. vedlagte korr. konstateredes der på ny skimmelsvamp og forsikringsselskabet har til stadighed afvist skaden som dækningsberettiget.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Selskabet dækker konstaterede skader og de udgifter der er forbundet hermed. Der henvises i denne forbindelse til, at det beløb som blev andraget til udbedring heraf er et konkret engangsbeløb på ialt kr. 20.000,-."

Selskabet har i brev af 22/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er korrekt som angivet af advokat …, at vi 07.11.10. fra vores medlem fik anmeldt konstateret skimmelsvamp i tagetagen.

Dette forhold blev besigtiget af vores taksator, men da forsikringen jf. de gældende vilkår alene dækker svampeangreb som følge af trænedbrydende svampe, blev skaden afvist med vores brev af 15.11.10.

Vor taksator konstaterede i forbindelse med sin besigtigelse, at der var forhold ved den berørte ejendom, der efter vores vurdering forøgede risikoen for fremtidig dækningsberettigede svampeangreb, altså sådanne som kunne betragtes som trænedbrydende.

Dette medførte, at vi med brev af 16.05.11. indsatte et forbehold, der generelt undtog svampe- og rådskader i ejendommens loftsrum.

Efter ændring af den konstruktion, der efter vores vurdering forøgede risikoen, blev dette forbehold efterfølgende slettet fra vores medlems police, men dette kan efter vores opfattelse ikke tages til indtægt for det synspunkt, at policen herefter skulle dække alle råd- og svampeangreb, uanset art eller omfang, og udover hvad der er tilkendegivet i vilkårene.

Sideløbende med ovenstående forløb indgav advokat … 26.04.11. klage over vores afvisning af skaden, hvilken vi besvarede med andet brev af 16.05.11.

Som det også fremgår af sidstnævnte var det og er stadig vores opfattelse, at der aldrig på forsikringen har bestået en dækning mod skimmelsvampangreb, og at vores medlem ikke kan have haft nogen berettiget forventning herom.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse i sagen."

Det fremgår af sagen, at klageren i 2006 tillige havde anmeldt, at der var konstateret skimmelsvamp i tagkonstruktionen, hvilket selskabet havde afvist at dække. I forbindelse hermed blev der indsat en klausul i klagerens police, hvorefter forsikringen undtog svamp-, insekt- og rådskader i loftrummet. Efter en udbedring af taget blev forbeholdet slettet fra policen igen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**DÆKKET**
…
4.6 RÅD/SVAMP OG INSEKTER

10. Råd/Svamp
Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.

Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker skade som følge af trænedbrydende svamp. Da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson