887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.862:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt brand i ejendommens kælder.

Det fremgår af sagen, at der den 27/7 2010 opstod brand i klagernes ejendoms kælder. Klagerne har anmeldt, at der som følge af branden opstod vandskade på klinker og klinkefuger i kældergulvet og badeværelse. Klagerne har modtaget tilbud fra en murermester på udskiftning af hele kældergulvet for 123.187,50 kr.

Selskabet har tilbudt klagerne en erstatning på 9.000 kr. og afviser yderligere dækning med henvisning til, at der er tale om et kosmetisk forhold.

Klagerne har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
D. 27 juli 2010 har der været brand i huset. Efter slukningen af branden er der kommet vandskader i kælderrummene, hvor klinker og fugerne har taget skade. (Billeder vedlægges). Efter en del telefoniske samtaler med forsikringen bliver der givet et tilbud på ca. 9000,- kr. Men det kan ikke lade sig gøre da e murermester har givet tilbud på at det hele skal laves. Og det lyder på 123.187,50 kr. (bilag vedlægges).

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At arbejdet bliver udført og lavet ordentligt."

Selskabet har i brev af 14/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"For så vidt angår hændelsesforløbet tillader vi os at henvise til vores brev af 3. januar i sag nr. 79392.

Nærværende klage vedrører alene skadeopgørelsen i forbindelse med ejendommens kældergulv.

Forsikringstageren er af den opfattelse, at flisefuger i kælder og bad har taget farve som følge af branden, og ønsker hele gulvet udskiftet.

Vores bygningskonsulent er af den opfattelse, at eventuelle farveforskelle er minimale, og dermed undtaget i medfør af punkt 7.1.2 i Fællesbestemmelser for Trekroners Husforsikring. Heraf fremgår, at beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem de erstattede og de resterende genstande ikke erstattes.

Bygningskonsulenten kunne observere, at enkelte klinker - 3-5 stk. - har mistet en lille flig. Klinkerne er udgået af produktion, men kan produceres specielt. Prisen for produktion af 3-5 klinker er ca. 4.000 kr. Dertil kommer partiel optagning af de eksisterende og lægning af de nye, samt partiel reparation af fuger, hvilket anslås til 5.000 kr.

Vi har derfor samlet tilbudt forsikringstageren en erstatning på 9.000 kr.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi må fastholde, at eventuelle farveforskelle i fugerne fra før og efter skaden ikke berettiger til erstatning i form af en total omlægning af hele gulvet. Det er korrekt, at gulvet var forholdsvis nyt, da skaden indtraf, idet forsikringstagerne havde haft en tilsvarende brandskade i året forinden. Imidlertid vil fugerne under alle omstændigheder ændre farve i løbet af et kortere tidsrum som følge af almindelig brug af ejendommen.

Vi må derfor fastholde, at der alene er tale om et kosmetisk forhold, der også uden skaden ville indtræde i løbet af et kortere tidsrum. Med henvisning til punkt 7.1.3 må vi derfor fastholde, at forsikringstagernes krav ikke er dækningsberettigende."

Nævnet har fået forelagt fotos af gulvet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

**...**

7.1.2 Nyværdierstatning

Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson