887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.863:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over omfanget af anerkendte skader på modpartens bil i forbindelse med en påkørsel.

Klageren har anmeldt, at hans datter den 1/6 2010 ved en opbremsning måske strejfede den forankørende bil. Af skadesanmeldelsen af samme dato fremgår det bl.a.:

> "Opdager lidt sent at bilerne foran mig holder stille da der køres med meget lav fart, så jeg klodser bremsen, og lige som bilen holder stille, dykker den, og måske strejfer jeg modpartens kofanger. Modparten kontakter politiet, men de ønsker ikke at komme til stede ved denne hændelse.
>
> Modparten oplyser sine data, da hun vil kontakte sit forsikringsselskab når hun kommer hjem. Datteren har så her til aften kontaktet modparten, for at høre hvad modparten har tænkt sig, da hun jo mener der ikke er sket noget, da der jo ingen ting er sket på min bil, og datteren ikke kunne se noget på modpartens bil.
>
> Datteren har så ringet til modparten hvor datteren spørger: har du nogen anelse om hvad det koster, nej men det finder Taksatoren og mekanikeren ud af, men det er jo ikke en billig fornøjelse, men du skal jo kun betale selvrisikoen, men jeg skal undvære min bil, 2 til 3 dage, for at skaden skal udbedres.
>
> Datteren fortæller, at der var rust i den ene bagskærm, så min formodning er, at modparten måske øjner en chance til at få udbedret dette ved denne hændelse."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 1/6 2010 bl.a. redegjort for hændelsesforløbet således:

> "**Uheldsbeskrivelse**: rækken af biler bremsede foran...skadevolder kørte for stærkt til at nå at bremse, og påkørte mig bagfra...

Hvem er efter din mening skyld i skaden: efter min mening ingen tvivl om at det var føreren af den påkørende bil som har ansvaret

Hvilken dele er beskadigede?: bagkofanger revet af ved bagskærm...yderligere må vurderes af mekaniker.

Skader på modpartens køretøj: umiddelbart ingen."

Selskabet opkrævede efterfølgende klagerens selvrisiko.

Klageren har i klageskemaet dateret den 1/6 2010 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min datter strejfer en forankørende bil 1. juni 2010. Et par timer efter datteren har strejfet den forankørende bil, hvor politiet i …[by] ikke finder det vigtigt at komme til skadestedet og optage rapport, kommer hun hjem med bilen. Hun forklarer hvad der er sket, jeg kontakter så ... politi i [nærliggende by], og på deres foranledning kontakter jeg straks forsikringsselskabet, både telefonisk og med en skadesanmeldelse, vedhæftet mine indsigelser, hvor jeg påpeger at der efter min datters mening ikke er sket nogen skade på forankørende bil, ud over at bilen i forvejen er rusten.

Nu et år efter, uden at have hørt noget som helst i sagen, kommer der så en opkrævning på selvrisikoen, som jeg selvfølgelig studser over, da jeg jo har gjort indsigelser allerede for et år siden, og intet hørt fra GF Forsikring.

Efterfølgende har GF forsikring så ringet til mig den 21. maj 2011 hvor jeg desværre ikke kan tage min telefon, men jeg ringer dem op samme dag kl. 13.38 til tlf. nr. …, som står på min telefon, og her taler jeg med en person, som jeg desværre ikke har navnet på, men han tilbyder mig at vi kan få sagen ud af verden hvis jeg betaler det halve af selvrisikoen. Jeg mener dog at de hos GF Forsikring burde have kontaktet mig inden de lod modpartens bil reparere, da jeg jo havde gjort indsigelser.

Efter at være blevet opkrævet selvrisikoen, har jeg modtaget en regning med forklaring fra modparten, samt billeder af modpartens bil. Der er ingen skade sket på min bil, ikke en eneste skramme, og jeg mener hvis man kører 30-40 km i timen, som modparten skriver, så burde der vel være sket skade på min bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En korrekt behandling af et skadeforløb så man ikke bare kan handle uden at tage hensyn til at der er gjort indsigelser i en sag, selv om jeg måske bliver dømt til at betale selvrisikoen."

Selskabet har i brev af 14/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Selskabet modtager anmeldelse fra [klageren] (bilag …), hvoraf det fremgår, at hans datter - …- klodsede bremsen og lige som bilen holdt stille, dykkede den, og strejfede måske den forankørendes kofanger.

Selskabet modtager herefter krav fra modpartens forsikringsselskab. Modparten - som anmeldte skaden til dennes forsikringsselskab ca. 3-4 timer efter uheldet - har forklaret, at denne blev påkørt bagfra, så bagkofangeren blev revet af ved bagskærmen (bilag …).

Da [datteren] ikke benægter/bestrider at have ramt modparten og skadezonerne fra taksatorrapporten (bilag …) stemmer overens med parternes forklaring, afregner selskabet modpartens krav jf. Færdselsloven § 108 stk. 1 og opkræver den gældende selvrisiko. Den grålige farve på kofangeren, skyldes med overvejende sandsynlighed grundfarven på modpartens bil. Beklageligvis behandler selskabet først modpartens krav ca. 1 år efter skaden, grundet ekstraordinær travlhed ved overgangen til nyt IT.

På baggrund af selskabets afregning af modpartens krav og derved opkrævning af selvrisiko, klager [klageren] til selskabets klageansvarlig (bilag …).

Selskabet finder, at sagen juridisk er behandlet efter gældende praksis, men da sagsbehandlingstiden er uacceptabel, forsøger selskabet i første omgang telefonisk, at finde forsoning med [klageren] ved at tilbyde 50 % opkrævning af den gældende selvrisiko til fuld og endelig afgørelse. Dette tilbud afslår [klageren] med begrundelsen, at han alene har klaget til selskabet, så sagen kan blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet besvarer herefter klagen skriftligt (bilag …), og hører herefter ikke yderligere fra [klageren].

Selskabet finder ikke bevis for, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet. Vi fastholder således vores indstilling i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Klageren har i brev af 24/7 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"* Jeg har ikke sagt at jeg kun har klaget for at få sagen for klageretten, men fordi jeg mener der ikke er sket en rigtig sagsbehandling af skaden.

* Fotoene af den skadesramte bil viser en grå farve på kofangeren bagpå, min bil er rød og farven på den skadeslidtes bil var blå, så det skulle være grundfarven på skadeslidtes bil, siger forsikringen så, men skulle der så ***ikke*** være bare en enkelt smule af rød farve på?

* Selskabet skriver at kofangeren var revet af ved at min datter ramte bilen, men fotoene viser at kofangeren sidder på, men hvorfor sidder kofangeren på bilen, når den var revet af.

* Jeg har ikke fået den mulighed, at blive tilbudt at jeg selv kunne betale skaden, er det ikke normal praksis når skaden er så lig selvrisikoen, og så den ikke vil komme til at figurere som en skade på mit forsikringsforløb, vedrørende min anciennitet som elitebilist.

***** Som skadeslidte oplyser, så skulle min datter have kørt 30-40 km i timen, men de kører i kø, og rykker frem i skridtgang, men jeg har googlet hvad det vil betyde når man kører 30-40 km i timen, og der får man en forklaring på at det giver meget større skader, og med risiko for piskesmæld, og så tænker jeg, kan jeg så forvente at få et krav senere med en erstatning på dette også."

Selskabet har i brev af 9/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Eftersom … [klageren] har tegnet forsikring med fast præmie, blev han ikke per automatik tilbudt at betale hele skadeudgiften på 10.281,13 kr. idet selvrisikoen på 8.190,00 kr. er mindre end denne udgift. [Klageren] skriver, at han ikke har fået den mulighed, at blive tilbudt at han selv kunne betale skaden. Dette tilbud fremgår direkte af selskabets klagebesvarelse af 23. juni 2011.

Modparten har i sin forklaring anført, at bagkofangeren var revet af ved bagskærmen. Modsat [klageren] læser selskabet ikke nødvendigvis dette bogstaveligt, men snarere som et udtryk for, at bagkofangeren er forskubbet ved ophænget/hængslerne til bagskærmen. Dette synes også at blive bekræftet af taksatorrapporten og billederne."

Nævnet udtaler:

Klageren har erkendt, at hans datter ramte modpartens bil, hvilket modparten i sin skadeanmeldelse har bekræftet. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren i sin rapport skulle have godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering skyldes påkørslen af 1/6 2010.

Da selskabet ifølge færdselslovens § 108 hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab, skal selskabet ikke indhente accept fra klageren vedrørende afgørelse af ansvarsforholdet. Som også erkendt af selskabet, burde klageren dog have modtaget meddelelse herom tidligere end sket, men den sene underretning kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson