887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.864:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Bauta Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på betonudhæng og tagsten på den forsikrede ejendom.

Klageren har i skadesanmeldelse af 8/4 2011 bl.a. anført:

"**Uheldsbeskrivelse**
Islaget på taget (i vinters) har tilsyneladende løftet tagstenene, så der er trukket vand ned i husets udhæng (og ydermure) der er lavet af beton/sten. Dette er bevirket at udhænget af betonsten er frostsprængt og delvist faldet ned. Undertegnede blev først blevet opmærksom på skadens omfang efter at murermesteren har været her den 6. april 2011."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden ikke var dækningsberettigende.

Klageren har efterfølgende i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg ønsker at klage over Bautas afgørelse da jeg mener, at de ikke har undersøgt eller taget stilling til hvad der reelt har forårsaget de skader på huset som jeg har beskrevet. Som jeg fortæller taksator og skriver i min klage, har jeg ingen forstand på hverken tagkonstruktioner eller murværk og havde en forventning om, at taksator kiggede på skaderne og derefter selv foretog en vurdering. Efter at have fortalt taksator hvad jeg selv tror der havde forårsaget skaderne, giver hun anden årsagsforklaring på skaderne og henviser med det samme til min ejerskifteforsikring. Dette uden at have kigget nærmere på hverken tag/skunk, tagrender, udhæng eller murværk og åbenbart uden interesse i selv at undersøge sagen nærmere. Slutteligt siger taksator, at hun vil tage et billede af skaderne og 'vise billederne til nogen der har

forstand på det'. Derfor kan jeg konkludere, at Bauta har taget stilling til sagen på baggrund af et meget kort visit af en taksator, nogle få billeder taget med en mobiltelefon og på hvad jeg personligt tror der er sket. Som sagt har jeg ingen forstand på eller erfaring med byggeri, og vil derfor gerne fritages for at skulle gætte eller tro i denne sammenhæng. De fagfolk jeg selv har talt med har forskellige forklaringer på hvad der præcist har forårsaget vandindtrængningen til udhæng og murværk. En ting er de dog enige om, at Bautas antagelse om, at skaden er opstået over en længere periode (flere år ifølge taksator) ikke er korrekt. Dette bekræftes i øvrigt af tilstandsrapporten (ultimo 2009) hvor der intet er anført om de betonudhæng der peger øst/vest. Set med det blotte øje, opstod 90% af skaderne indenfor 4 til 8 uger i vinteren 2010-2011. Den 28.06.11 havde jeg besøg af taksator fra det selskab hvor jeg har min ejerskifteforsikring (Concordia). Han kom hurtigt til samme konklusion, at skaderne ikke er opstået over en længere periode, samt at han ikke mener taget har været utæt på grund af isdannelse under tagstenene (som jeg tidligere har beskrevet), men at problemet skyldes tagrenderne og isdannelse. Se i bilag afgørelsen fra Concordia.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have, at Bauta udviser interesse for de skader der er opstået og undersøger tingene nærmere, så det gør dem bedre i stand til at træffe en afgørelse på et sagligt grundlag. Tage stilling til de fugtskader der er opstået på indervæggene i huset. Samt at tage stilling til, at samtlige de fagfolk jeg har talt med, undtaget den ene taksator fra Bauta, har blankt afvist at skaderne skulle være opstået over en længere periode."

Selskabet har i brev af 20/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 8. april 2011, at betonudhænget på huset var frostsprængt og delvist faldet ned. Han anførte, at isslag på taget tilsyneladende havde løftet tagstenene, hvorefter der var trængt vand ned i husets udhæng, der frostsprængte.

Vores taksator besigtigede senere skaden. Ved den lejlighed anførte vores medlem, at årsagen til skaden kunne være, at der var trængt vand ned til armeringsjernet, der herefter var gennemtæret. Vi afviste den 30. maj 2011 at yde dækning til den anmeldte skade, da denne ikke fandtes at være dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsvilkår.

Vores medlem anfører i sin klage til nævnet, at han finder, at vi skal undersøge skaden nærmere, således at skadeårsagen kan blive endeligt fastlagt. Han anfører derudover, at 90% af skaderne opstod inden for 4-8 uger i vinteren 2010-2011.

Konklusion:
Det er forsikringstager, der som den erstatningssøgende skal sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsvilkår. Der er alene dækning for skadetyper, der er opregnet i forsikringsvilkårene.

Af forsikringsvilkårenes dækningsskemas kolonne 6 fremgår, at der er dækning for pludselige skader. En skade er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og pludselig. Der er ikke dækning for skader, der sker over et tidsrum såsom f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader.

Uanset om skaden er sket som følge af isslag eller ved, at armeringsjernet er tæret som følge af vand, så kan hverken skadens årsag eller skadens virkning anses som værende pludseligt opstået.

Vores medlem anfører i sin klage, at skaden skete over 4-8 uger. Skaden er således sket over tid og ikke pludseligt og på et bestemt tidspunkt.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning til den anmeldte skade, da det ikke er sandsynliggjort, at denne er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsvilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**DÆKKET**
…
4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE
…
6. Pludselig skade
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at bevise, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger dækningsberettigende skader. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson