887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.865:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en halskæde, der blev stjålet i metroen i Milano.

Klageren har i skadesanmeldelse af den 12/5 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg var på vej til hotel fra … kongres ved 14.30 tiden. Jeg tog metro fra Amendola, ved anden stop der var mange der skulle ind og mange der skulle ud og jeg bliver skubbet til side af forbigående passager, hvilket varede 1 minut. Efter lukning af døren, en mand som stige på metro sammen med mig fra Amandola og som stod ved metro døren, kom hen til mig og sagde at min taske er åben. Og så gik han længere ned i metroen, jeg kiggede ned i tasken og så jeg min penge pungen var væk. Det var som om den mand der stod ved døren havde opdaget tyven. Jeg stiger ud af metroen med det samme ved Pagano station og gik til [kongres-stedet] for at tilmelde tyveriet og får hjælp, der jeg ikke havde noget penge. Personalet sagde, de ikke kunne hjælpe mig og at jeg skulle til politi station i Milano. To af mine kollager var også med til [kongres] og skulle tage flyet samme dag kl. 20.00. Jeg nåede kl. 16.00 at låne 50 £ til tog billet til Malpanse lufthavn og bagage afgift. Dernæst, gik jeg til politi station for at anmelde tyveri."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri.

Klageren har i klageskemaet dateret 8/8 2011 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg vil klage over afgørelsen vedrørende tyveri af pungen. Det var groft tyveri, hvor jeg er blevet skubbet voldsomt af flere (3-4) forbi løbende/paserende passagerer, som skyndte sig ud af metroen, hvorefter metrodøren lukkes straks. Herefter en mand henvender sig til mig

og siger at jeg er bestjålet og at min taske er åben. Jeg har ikke haft en chance for at løbe efter dem, da metrodøren var lukket straks og jeg var chokeret efter de havde skubbet mig voldsomt fra begge sider.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af alt, mine smykker og tilbehør.

Selskabet har i brev af 30/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Klager er i perioden 6. maj 2011 til 11. maj 2011 i Milano i Italien, hvor klager deltager i en kongres.

Den 10. maj 2011 udsættes klager for et tyveri i Milanos metro, hvor klagers pung indeholdende kontanter, sygesikringskort, Visa kort, Mastercard, kørekort samt diverse guldsmykker stjæles.

Den 18. maj 2011 modtager vi skadeanmeldelse (bilag …), kopi af kvittering på hvidguldsring (bilag …), billede af klager med guldhalskæde på (bilag …) samt en politirapport fra det lokale politi i Milano (bilag …).

Den 29. juni 2011 sender vi et brev til klager, hvori vi oplyser, at vi anerkender hændelsen som værende dækningsberettiget, men at vi, i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, alene kan imødekomme en del af klagers krav (bilag …).

Den 6. juli 2011 modtager vi en kopi af et brev, som klager har sendt til Ankenævnet for Forsikring (bilag …). I brevet klager klager over vores afgørelse af sagen.

Beskrivelse af forsikringsbetingelserne:
I forsikringsbetingelserne nr. 770 (bilag …) står der følgende:

12.4 Begrænsninger
c) Guld, sølv, smykker, ædelmetaller og lignende dækkes med 50 % af forsikringssummen anført på policens forside (bilag …) og erstattes alene som følge af brand, tyveri fra aflåst hotelværelse og/eller aflast 'safety-box' (dog kun, hvis der er tydelige tegn på voldeligt opbrud) eller røveri.

Forsikringsteknisk problemstilling:
Det er vores opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for de smykker, der er blevet stjålet.

Konklusion:
Klager angiver i sit brev til Ankenævnet for Forsikring (bilag …), at klager har været ude for et groft tyveri, idet klager er blevet skubbet voldsomt af 3 til 4 forbipasserende passagerer i metroen i Milano. Hændelsen sker mens toget holder stille, og da dørene i toget er lukket, henvender en 5. passager sig til klager for at gøre opmærksom på, at klager er blevet bestjålet.

Klagers taske er efter hændelsen åben, og klagers pung, indeholdende bl.a. flere smykker, er blevet stjålet.

Klager angiver endvidere, at smykkerne lå i pungen, da hotellets policy er, at kostbare ejendele som forsvinder, ikke erstattes. Derudover var alle safety boxes på hotellet optaget.

På baggrund af klagers forklaring på, hvordan tyveriet er foregået, herunder at klager ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket, mener vi, der er tale om et simpelt tyveri.

I forbindelse med ud- og indstigning i tog/metro er det ikke usædvanligt, at der opstår skubben og masen. Men det er ikke vores opfattelse, at hændelsen af den grund kan karakteriseres som et røveri.

Klager har, med sin forklaring og de fremsendte bilag, sandsynliggjort, at der har fundet et tyveri sted, hvorfor vi har anerkendt hændelsen som værende dækningsberettiget.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser nr. 770 pkt. 12.4 c undtager vi imidlertid smykker, som alene erstattes som følge af brand, tyveri fra aflåst hotelværelse og/eller aflåst 'safety-box' (dog kun, hvis der er tydelige tegn på voldeligt opbrud) eller røveri.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klager ikke er berettiget til erstatning for de stjålne smykker, idet der alene er tale om simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**12 BAGAGE …**
…
12.4 Begrænsninger
…
c) Guld, sølv, smykker, ædelmetaller og lignende dækkes med 50 % af forsikringssummen anført på policens forside og erstattes alene som følge af brand, tyveri fra aflåst hotelværelse og/eller aflast 'safety-box' (dog kun, hvis der er tydelige tegn på voldeligt opbrud) eller røveri."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelserne er der alene dækning for smykker ved brand, tyveri fra aflåst hotelværelse eller aflåst safety-box eller røveri. Da omstændighederne ved tyveriet ikke kan anses for et røveri, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson