887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.866:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Klageren anmeldte den 6/5 2011, at han den 8/4 2011 fik stjålet nogle møbler fra en container. Den 17/5 2011 ophævede selskabet klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Klageren har i klageskema dateret 30/6 2011[1B+1C] bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Redegørelse vedlagt: efter at have tegnet forsikring hos Topdanmark og betalt, og topdanmark har haft de 14 dage til at overveje om de er indforstået med de faktiske forsikringsforhold troede jeg at alt var i orden, men da der så bliver brug for dækning begynder de at sige at der ikke er dækning pga. nogle papirer der er udfyldt allerede inden forsikringen bliver godkendt af dem. De papirer der bliver udfyldt er efter min overbevisning udfyldt korrekt, da jeg forstår deres spørgsmål omkring skader at de mener hos Top Danmark og ikke hos andet selskab. Jeg henviser også til deres eget udsagn på policen fra 10. maj, hvor de skriver jeg citerer **'Dine oplysninger om andre forsikringer er væsentlige.** Du har inden forsikringens oprettelse oplyst, at du ikke har egen indboforsikring i forvejen. Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.' citat slut.
min forsikring er bestilt telefonisk, hvor jeg talte med … fra Topdanmark han havde heller ikke nogen forbehold eller spørgsmål som kunne henlede på noget som helst omkring erstatning fra tidligere selskab.
I forsikringstilbuddet af 31 marts skriver de igen, jeg citerer
'Dine oplysninger om tidligere forsikring er væsentlig.

Vi tilbyder dig denne pris, fordi du har oplyst, at du ikke har egen indboforsikring i forvejen.'
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Erstatning."

Selskabet har i brev af 2/9 2011[2+2A+2B] til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager er utilfreds med, at vi har ophævet klagers hjemforsikring med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet på grund af urigtige oplysninger og som konsekvens heraf har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af møbler fra en container.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 31. marts 2011 kontaktede klager os telefonisk, da han ønskede at tegne en indboforsikring i vores selskab. Ved telefonsamtalen oplyste klager, at han ikke havde en indboforsikring i forvejen.

På baggrund af klagers telefoniske henvendelse, fremsendte vi samme dag et skriftligt tilbud til klager, hvor vi tilbød klager at tegne en hjemforsikring. På side 2 i forsikringstilbuddet fremgår det, at forsikringen først træder i kraft, når Topdanmark har accepteret forsikringen. Det fremgår endvidere, at hvis vi har brug for flere oplysninger, eller vi fx har brug for at se kundens hus eller vurdere risikoen for tyveri af indbo, vil kunden høre fra os, inden vi sætter forsikringen i kraft.

På side 4 i forsikringstilbuddet fremgår det, at tilbuddet er givet under forudsætning af, at klager udfylder de efterfølgende oplysninger om skadeforløb og tidligere selskab, og at Topdanmark kan acceptere forsikringerne på almindelige vilkår. Nedenfor skal klager svare på, om klager har anmeldt skader til klagers forsikringsselskab de seneste 2 år. Klager bliver dernæst spurgt om, om noget selskab tidligere har opsagt eller afslået at oprette forsikring eller tilbudt forsikring med skærpet vilkår.

På side 5 giver klager tilladelse til, at vi kan indhente oplysninger om klagers forsikringer, pristrin, skader, skærpede vilkår og eventuel restance hos klagers nuværende og tidligere forsikringsselskab, så Topdanmark kan få bekræftet de oplysninger, klager har givet, både ved køb af forsikring og i forbindelse med eventuel senere anmeldelse af skader i Topdanmark.

Den 6. april 2011 modtager vi klagers accept af vores forsikringstilbud. Dokumentet er underskrevet af klager den 1. april 2011, altså samme dag, som klager har modtaget vores forsikringstilbud med posten.

Klager accepterede her vores forsikringstilbud af 31. marts 2011 og klager krydsede 'nej' til, at klager havde anmeldt skader til klagers forsikringsselskab de seneste 2 år. Klager krydsede endvidere 'nej' til, at noget selskab tidligere havde opsagt eller afslået at oprette forsikring eller tilbudt forsikring med skærpet vilkår.

På baggrund af klagers oplysninger i acceptskrivelsen blev hjemforsikringen accepteret af Topdanmark med ikrafttrædelse pr. 31. marts 2011, som anmodet af klager.

Den 6. maj 2011 anmeldte klager telefonisk at han havde fået stjålet en container med nogle møbler fra forsikringsstedet. Klager oplyste, at han mente, at det var sket omkring den 6. april 2011, altså 5 dage efter klagers underskrift af vores forsikringstilbud. Vi oplyste ved tele-

fonsamtalen klager om, at vi lige skulle undersøge sagen nærmere og at vi derefter ville vende tilbage til ham.

Den 9. maj 2011 sendte vi et brev til Tryg Forsikring A/S, hvor klager tidligere havde været forsikret. Vi anmodede her Tryg Forsikring om at oplyse omkring klagers evt. tidligere skader hos Tryg Forsikring. Brevet var vedlagt samtykkeerklæringen, som klager havde underskrevet.

Vi modtog svar fra Tryg Forsikring den 13. maj 2011 pr. e-mail, hvor det blev oplyst, at klager de seneste 2 år havde anmeldt flere skader og der var udbetalt erstatning for 369.055 kr. til klager fra Tryg Forsikring. Ved telefonsamtale med Tryg Forsikring blev det oplyst, at forsikringerne hos Tryg Forsikring, var blevet opsagt af Tryg Forsikring på grund af præmierestance samt at der havde været andre problematiske forhold ved den sidste skade.

Den 17. maj 2011 skrev vi til klager, at vi desværre måtte opsige indboforsikringen fra tegningstidspunktet den 31. marts 2011, da klager havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen af forsikringen. Som det fremgik af brevet, ville vi ikke have tilbudt klager en indboforsikring, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger ved indtegningen. Vi oplyste samtidig til klager, at idet klager ikke havde en indboforsikring i Topdanmark på skadetidspunktet, kunne vi alene af denne grund ikke betale erstatning for det anmeldte tyveri.

Den 8. juni 2011 modtog vores kundeklageansvarlige en klage fra klager over vores afgørelse. Klagen blev afvist samme dag af vores kundeklageansvarlige.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

Hvad fremgår af Forsikringsaftaleloven
Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 4, at har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtigt givet urigtige oplysninger om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette.

I Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Vi fastholder vores afgørelse
Som det fremgik af vores brev fra den 17. maj 2011 til klager, ville vi aldrig have tilbudt klager en indboforsikring i Topdanmark, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger om de seneste 2 års skader.

Klager har endvidere oplyst, at han aldrig tidligere er blevet opsagt af et andet selskab, selvom Tryg Forsikring oplyser, at de har opsagt klager.

Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter vores opfattelse klart tilregnes klageren som mindst uagtsomt.

Som det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 4, så er aftalen ikke bindende for os som selskab, hvis forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtigt har givet urigtige oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, fremgår det, at hvis forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, har afgivet urigtige oplysninger, er selskabet fri for an-

svar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Vi mener at have sandsynliggjort, at vi under ingen omstændigheder ville have tilbudt klager en indboforsikring, hvis klager havde oplyst korrekt om de tidligere skadesager hos Tryg Forsikring i stedet for at oplyse, at klager ikke havde haft nogen skader de seneste 2 år.

Klager har overfor nævnet oplyst, at han havde forstået vores spørgsmål således, at det skulle være skader hos Topdanmark Forsikring. Det kan undre os, at klager har denne opfattelse, idet han underskriver dagen efter forsikringsbegæringen og ikke har haft forsikringer i Topdanmark Forsikring de seneste 2 år.

Vi mener derfor ikke, at der kan være tvivl om, at det er de seneste 2 års skader, som vi beder klager oplyse om sammenholdt med at vi beder om klagers samtykke til, at vi kan indhente oplysninger hos tidligere selskab for at få bekræftet klagers oplysninger.

Vi fastholder derfor, at hvis vi havde fået de korrekte oplysninger på indtegningstidspunktet omkring skadesagerne hos Tryg Forsikring, ville vi aldrig have tilbudt klager forsikringen og dermed er vi ikke bundet af forsikringsaftalen i henhold til Forsikringsaftaleloven.

På den baggrund fastholder vi vores afgørelse og kan af denne grund ikke tilbyde klager at behandle det anmeldte tyveri samt at udbetale en evt. erstatning."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 3/10 2011[3] til dette bl.a. bemærket:

"Ved den første telefonsamtale, blev TD oplyst omkring tidligere forsikringer og skader, jeg fik at vide at jeg ville modtage en police når/hvis TD kunne acceptere forsikring. Jeg fortalte også ved denne lejlighed at jeg skiftede fra Tryg Forsikring, fordi jeg ikke var tilfreds med deres skadebehandling. Altså jeg er opsagt af Tryg fordi jeg undlod at betale opkrævning fra Marts 2011.

Jeg modtog forsikringsbetingelser, sammen med en Police allerede et par dage efter, idet lå jeg at forsikringen så var accepteret, så derfor kunne jeg kun gå ud fra at man omtalte Topdanmark angående spørgsmålene, da jeg jo allerede havde fået den police, jeg først ville få når jeg var godkendt.

Med hensyn til tilbagebetaling af forsikring, er dette først effektueret efter at Ankenævnet er kommet ind i billedet. Jeg fik ellers ved brev i april 2011, besked på at mit indbetalte beløb for forsikring ville blive tilbagebetalt, da de ikke ønskede at erstatte mine ting, og at man efter jeg havde anmeldt skade, havde fundet ud af at man ikke ville accepterer en forsikring til mig, men altså alligevel skulle der gå 6 måneder inden tilbagebetaling."

Selskabet har i brev af 12/10 2011[4] til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager skriver, at han ved den første telefonsamtale med os oplyste om alle de tidligere skader og forsikringer, samt at han var blevet opsagt af Tryg Forsikring. Dette bestrider vi, og det kan kun undre os, at hvis klager har oplyst om dette ved telefonsamtalen, at han så skriver noget andet til os dagen efter, da han underskriver de tilsendte papirer.

Klager fastholder, at han har misforstået vores spørgsmål om tidligere skader på de tilsendte papirer. Da klager ikke har haft forsikringer i Topdanmark Forsikring de sidste 2 år ville det jo

ikke give meget mening, at spørge om skader i vores eget selskab, hvor vi naturligvis også selv kan hente oplysningerne i vores skadesystem. Netop derfor beder vi om klagers samtykke til at hente oplysninger i tidligere selskab.

Angående tilbagebetaling af præmien så skriver klager, at der er gået 6 måneder fra vi oplyste, at vi må opsige indboforsikringen og til beløbet blev tilbagebetalt. Som tidligere oplyst, blev tyveriet først anmeldt den 6. maj 2011 og tyveriet blev afvist ved brev af 17. maj 2011, hvor vi skrev til klager, at indboforsikringen ville blive opsagt med virkning fra tegningstidspunktet.

Klager valgte at indbringe denne afgørelse for vores kundeklageansvarlige, hvorefter vi naturligvis vurderer sagen igen. Afgørelsen blev som tidligere oplyst fastholdt af vores kundeklageansvarlige ved e-mail af 8. juni 2011, hvorefter klager skrev til os igen. Da vi efterfølgende ikke vurderer, at vi kunne ændre afgørelsen, gav vi sagen videre til vores policeafdeling for effektuering af selve opsigelsen og tilbagebetaling af beløbet. Selve det skyldige beløb blev efterfølgende tilbagebetalt til klager den 7. september 2011.

Derfor kan vi ikke genkende, at der ifølge klager er gået 6 måneder, da der på nuværende tidspunkt alene er gået 5 måneder fra tyveriet overhovedet blev anmeldt til os."

Nævnet udtaler:

Parterne er enige om, at klageren har anmeldt tre skader til sit tidligere selskab inden for to år før tegningen af forsikringen, samt at det tidligere selskab opsagde klageren som følge af præmierestance.

Da klageren i det omhandlede forsikringstilbud i forbindelse med forsikringens tegning svarede benægtende på, om han indenfor de seneste to år havde anmeldt nogen skader til sit forsikringsselskab, og ligeledes svarede benægtende på, om noget selskab tidligere havde opsagt eller afslået at oprette forsikring eller tilbudt forsikring med skærpede vilkår, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Da nævnet finder det bevist, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson