890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.868:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring og familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt brandskade på ejendom og indbo.

Klageren har den 14/2 2011 anmeldt til selskabet, at der under et ophold i hans sommerhus opstod brand i stuen. Ved branden skete der skade på selve sommerhuset og en lang række af klagerens indbogenstande. Selskabet har anerkendt skaden og opgjort erstatningen på både indbo- og bygningsforsikring, men har nedsat den med 20 % for begges vedkommende med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut foretog den 27/2 2011 brandundersøgelse af huset. Af rapport udstedt den 2/5 2011 fremgår det bl.a.:

"**4.0 Undersøgelse af brandstedet.**

4.1 Brandbilledet:
Ejendommens indre var skadet af branden.
...
Ved undersøgelsen af ejendommen var der fundet gennembrændinger af loftsbeklædningen i stuens sydvestlige del i området over ejendommens brændeovn samt den sydlige del af sofaen.
...

Over sofaens sydlige del var der på væggen fundet en brandvifte, der begyndte over sofaens ryglæn og strakte sig op til loftet.
Træet på sofaens sydlige gavle samt polstringen på ryglænet var brandskadet. Polstringen på sofaens sydlige siddeplade var brændt bort.
Der var fundet mindre brandskader på et oplag af savsmulds briketter, der var oplagret mellem brændeovnen og sofaen.
Tøjet på tørrestativet var kraftigt skadet branden og jakken, der var på 'vingen' ind mod brændeovnen, var brændt bort.
...
Der var fundet varme- og kraftige sodskader på væggene i ejendommens sydlige del.
Den resterende del af ejendommen var varme- og sodskadet.

4.2 Brandbelastning:
Eneste kendte brandbelastning på undersøgelsestidspunktet var udgjort af bygningens brandbare bygningsdele samt af ejendommens indbo.

4.3 Skadeomfang:
Skaderne på ejendommen var aftagende væk fra stuens sydvestlige hjørne.
...
5.3 Andet:
Ved rydning af pladsen foran brændeovnen var der på gulvet fundet de brandskadede rester af en jakke i en afstand af ca. 20 til 30 cm fra brændeovnens front.
...
7.0 Sammenfatning.
7.1 Arnested:
Med baggrund i årsagsundersøgelsen samt brandskaderne på ejendommen og oplysninger i politirapporten samt fund på brandstedet vurderes det, at brandens arnested var foran brændeovnen i området omkring jakken, der var hængt til tørre.

7.2 Brandårsag:
Med baggrund i årsagsundersøgelsen af ejendommens faste elektriske installationer og dertil tilsluttede brugsgenstande kan det konkluderes, at disse ikke havde været årsag til brandens opståen, de fundne skader på installationen var følgeskader efter branden.
Det kan med baggrund i undersøgelsen ikke afvises, at branden var opstået i jakken som følge af strålevarme fra brændeovnen.

7.3 Andre forhold:
Det vurderes, at brandskaderne i sofaen var opstået som følge af gnister og lignende fra det antændte fyrværkeri."

Klageren vedtog efterfølgende et bødeforelæg på 3.000 kr. for overtrædelse af Beredskabslovens § 71 nr. 1. for at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed ved tørring af tøj for tæt på en tændt brændeovn, hvor tøjet ved overophedning antændtes, og ilden herfra bredte sig til indbo med røg og brandskade til følge.

Klageren har i klageskema dateret den 1/7 2011 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

3. 80.868

Efter brand i mit sommerhus, har GF-Forsikring vurderet at årsagen til branden skyldes groft uagtsomhed og har derfor nedsat udbetalingen for hhv genopbygning og indbo med 20%.
Som skrevet til GF-Forsikring mener jeg dog på ingen måde årsagen skyldes groft uagtsomhed.

I Selskabets afvisning af min klage. mener de det er skærpet omstændighed at jakken hang på en vinge på et tørrestativ, da stativet derved kunne vælte - Nu er det ikke det der er sket, og der hang andet tungt tøj på den modsatte vinge der dermed dannede modvægt. Jeg undrer mig over selskabet benytter 'tænkte situationer' og ikke den faktiske hændelse i deres vurdering af sagen. Endvidere mener selskabet det var en skærpet omstændighed at der lå fyrværkeri på stuebordet, det har jeg svært ved at forstå skulle være et problem, da det lå flere meter fra brændeovnen, og det var endda pga. det antændte fyrværkeri jeg vågnede og kunne begrænse branden. Derudover antændtes fyrværkeriet kun pga resten af sommerhuset brændte.

Jeg har fyldt briketter på brændeovnen, sat tørrestativet med tøj samme sted som jeg har gjort hver anden weekend i flere år, og lagt mig til at sove omkring kl. 22.00.
Uheldigvis var det denne ene gang en jakke der hang yderst og flere timer efter jeg var gået i seng, var ovnen blevet så varm, at strålevarmen fik jakken til at overophede og antænde.
Som jeg ser det - RENT UHELDIGT og ikke andet.
Politiet nævner da heller intet om uagtsomhed/uforsigtighed i deres bødeforlæg. og Selskabet vurderer også kun politiets ordvalg som 'uagtsomt' i afvisningen af min klage (afsnit 2).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få udbetalt fuld erstatning da jeg ikke er enig med selskabet i deres afgørelse."

Selskabet har i brev af 11/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Sommerhusforsikring og familiens basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 44-5 og 35-2 er gældende.

Klagen vedrører selskabets erstatning for anmeldt brandskade på forsikringstagers sommerhus, beliggende ..., herunder indbo beroende på forsikringsstedet og medbragt fra helårsboligen. Der er udbetalt erstatning for skadet indbo både på sommerhusforsikringen og familiens basisforsikring, hvor erstatningen er nedsat med 20%. Erstatningen for bygningsskaden er opgjort men endnu ikke udbetalt, idet skaden ikke er udbedret. Bygningsskaden nedsættes ligeledes med 20%.

Den 14. februar 2011 anmelder forsikringstager telefonisk, at der er sket en brandskade i hans sommerhus. Det oplyses ved anmeldelsen, at ilden formentlig er opstået i sofaen, hvor der har stået en computer.
Vores taksator besigtiger skaden og i forbindelse med henvendelse til politiet får han oplyst, at branden er opstået i tøj som har stået til tørre ved brændeovnen.

Herefter rekvirerer selskabet politiets rapport, som vi modtager den 20. april 2011. Det fremgår af rapporten, at branden er opstået i forbindelse med at et tørrestativ med en våd jakke, som stod tæt på brændeovnen, var væltet, hvorved branden var opstået. Det fremgår endvidere af rapporten, at forsikringstager er blevet sigtet for overtrædelse af Beredskabslovens § 71, 1 for at have undladt at vise tilbørlig forsigtighed ved tørring af tøj for tæt på en tændt brændeovn.

Det selskabets opfattelse, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skadens opståen, hvorfor vi i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 har meddelt forsikringstager, at erstatningen nedsættes med 20%. – dette sker ved vores skrivelse af 27. april 2011.

Den 30. maj 2011 fremsender forsikringstager en mail, hvor han meddeler at han er uenig i afgørelsen, og at politiet ikke nævner noget i det fremsendte bødeforlæg om at han har handlet groft uagtsomt. Forsikringstager har vedlagt bødeforlægget, hvoraf det fremgår, at han har fået en bøde på kr. 3000.

Efter modtagelse af klage fra forsikringstager, har vi indhentet brandundersøgelsesrapporten fra Dansk Brand- og sikringstekniske institut. Rapporten bekræfter oplysningerne om, at det er et tørrestativ der er væltet, idet der var hængt en våd jakke på en 'vinge' på tørrestativet, som vendte ind mod brændeovnen.

Tørrestativet er væltet, hvilket har medført at jakken er blevet antændt. Forsikringstager bliver vækket ved lyden af fyrværkeri, som er blevet antændt af sofaen, som er gået i brand.

Ved skrivelse af den 21. juni 2011 har vi fastholdt, at erstatningen nedsættes med 20%.

Vi har noteret, at forsikringstager i sin klage til nævnet har anført, at der var skabt modvægt på den modsatte 'vinge' på tørrestativet med andet tungt tøj, hvorfor han er af den opfattelse, at der er skabt modvægt, som hindrer tørrestativet i at vælte. Dette forhold er dog ikke dokumenteret og fremgår heller ikke af hverken politiets rapport eller den brandtekniske rapport.
Selskabet har afgjort sagen ud fra oplysninger i politiets rapport, hvorfor der ikke er tale om nogen tænkt situation, som forsikringstager har gjort gældende i sin klage.

Det kan godt være, at forsikringstager vågner ved at det fyrværkeri, som ligger på bordet, bliver antændt, men at der skulle være en skadesbegrænsende effekt i dette, er vi ikke enige i, da antændelse af fyrværkeri normalt vil forstærke brandens effekt. Hvad forsikringstager forstår ved at han har begrænset skaden, er vi ikke bekendt med, men ifølge vores taksators rapport, har han forklaret, at da han opdager branden lukker han døren fra soveværelset ind til stuen, hvorefter han kravler ud af vinduet for at tilkalde hjælp.

Overfor nævnet skal vi fastholde, at erstatningen skal nedsættes med 20% på grund af følgende:

- Forsikringstager har hængt tøj til tørre for tæt på brændeovnen, og skaden er opstået pga. en våd jakke har tippet stativet så det er væltet og blevet antændt. Det er de faktiske oplysninger fra politiets rapport og den brandtekniske rapport.
- Forsikringstager har modtaget et bødeforlæg på kr. 3000 for ikke at udvise tilbørlig forsigtighed ved ovennævnte handling, jf. Beredskabslovens § 71 stk. 1.
- At der er opbevaret fyrværkeri i stuen mener vi er en skærpende omstændighed, idet det altid vil have en forstærkende virkning når der opstår brand. I øvrigt undrer det os at forsikringstager i februar måned stadig har fyrværkeri liggende i stuen."

Klageren har i brev af 20/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet skriver i sit brev til mig d. 21. Juni,

»En våd jakke som hængtes på en 'vinge' til tørrestativet medfører efter vores OPFATTELSE en betydelig risiko for at tørrestativet vælter« (Altså en tænkt situation)

I selskabets svar til Jer, er det nu en kendsgerning at det ER væltet, og der henvises til at det bekræftes i den Brandtekniske rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI).

Selskabet refererer at der skulle stå i rapporten, at »Tørrestativet er væltet, hvilket har medført jakken er blevet antændt«

Som jeg oplyste Jer pr. telefon, har jeg bedt om aktindsigt i sagen, og har nu fået tilsendt en kopi af rapporten fra DBI.

I rapporten står der intet om at tørrestativet skulle være væltet, og at det skulle være årsag til brandens opståen, som selskabet ellers påstår.

Tværtimod, er der i undersøgelsen slet ikke fundet nogen årsag til branden.

Der står i sammenfatningen punkt 7.2 under Brandårsag, at man frikender de elektriske installationer, og at man ikke kan afvise branden er opstået i jakken.

Under punkt 7.3 vurderes det at skader på sofaen er opstået som følge af gnister og lign. fra det antændte fyrværkeri.
Igen, det VURDERES, man har ikke fundet det bevist.

En direkte årsag til brandens begyndelse er der faktisk slet ikke fundet, og dermed er der heller ikke noget der kan godtgøre at jeg skulle have handlet groft uagtsomt.

Med baggrund i ovennævnte har jeg klaget til ...'s politi over sigtelsen da det jo ikke er bevist hvordan branden er opstået, og jeg holder af samme grund fast ved min klage mod selskabet.

Selskabet mener heller ikke der er bevis for min udtalelse om at der skulle være hængt tøj på tørrestativets modsatte vinge som modvægt, så jeg har vedlagt et billede der beviser dette. Det er det blå lagen/dynebetræk i øverste venstre hjørne, der er hængt aller yderst på modsatte vinge.

På billedet kan man også se hvor langt fra brændeovnen det omtalte fyrværkeri ligger, og at det under normale omstændigheder ikke vil være uagtsomt placeret.

På det andet billede der er medsendt, kan man se hjørnet af vingen på tørrestativet der peger ind mod brændeovnen, ligger oven på en computer, der igen ligger oven på et bræt. Det bræt er et af de loftbrædder som brandmændene har revet ned i forbindelse med slukningen, og det beviser efter min opfattelse at tørrestativet rent faktisk har stået op, indtil brandvæsenet har slukket branden.

Jeg tænker at stativet er væltet pga. vægten af den isolering der er faldet ned fra loftet, som man kan se oven på stativet på billede 1."

Hertil har selskabet i brev af 10/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"GF Forsikring har tidligere haft DBI's brandrapport til gennemsyn, så denne giver anledning til kommentarer.

Det er noteret at forsikringstager har klaget over bødeforlæg for overtrædelse af Beredskabsloven. Vi har været i kontakt med ...'s Politi, som har fastholdt afgørelsen om bødeforlægget på baggrund af politiets undersøgelser og DBI's rapport.
I øvrigt har forsikringstager betalt bøden.

Forsikringstagers medsendte fotos mener vi ikke dokumenterer påstanden om, at der har været skabt modvægt på tørrestativ med sengetøj, ligesom vi ikke mener at der er dokumentation for at tørrestativet først er væltet i forbindelse med brandens slukning.

GF Forsikring fastholder sin stillingtagen til sagen, og afventer nævnets afgørelse."

Nævnet udtaler:

Den mest sandsynlige brandårsag må ifølge rapporten fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut være jakken, der var hængt til tørre for tæt på brændeovnen. Nævnet finder, at klageren herved har handlet uagtsomt, men finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. At der har befundet sig lidt fyrværkeri i stuen, finder nævnet ikke ændrer herved. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afkorte i erstatningen som sket.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afkorte i erstatningen for bygning og indbo med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson