887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.869:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alpha Insurance A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren anmeldte til selskabet, at han bil den 11/3 2011 blev påkørt, da modparten bakkede ud fra en indkørsel. Selskabet har på baggrund af parternes forklaring og en vidneerklæring ligedelt ansvaret.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 11.03.11 kører jeg ad … mod … da en bil bakker ud i mig. (se bilag …)

Jeg beder om modpartens personlige oplysninger og politiet bliver kontaktet. Politiet får personlig oplysninger fra mig og modparten. Betjenten mener, at modparten har skylden. Forsikringen meddeler mig i 20.06.11 at jeg vil blive pålagt 50% af skylden. (se bilag …)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er ikke enig i afgørelsen og vil gerne anke sagen."

Selskabet har i brev af 7/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget Jeres brev af 9. august 2011, og vi skal hermed redegøre for skadens handling samt selskabets stillingtagen til sagen i helhed.

> [Klagerens] klage er fremsendt på baggrund af Mondux auto betingelser (bilag …) Forsikringsselskabet har sammen med GF-Forsikring afgjort sagen med en ligedeling af skylden (bilag …).
>
> Jf. vedlagte vidneerklæring fra GF-Forsikring (bilag …), fremgår det meget tydeligt at vores kunde ikke har haft styr på sin kørsel. Vidnerne fremhæver tværtimod at begge biler bakker. Forsikringen har ud fra regres aftalens M1 afgørelse, meddelt vores kunde får 50% skyld for sin bakmanøvre (bilag …)."

Tre beboere ved ulykkesstedet har i vidneerklæring af 28/4 2011 bl.a. anført:

> "Undertegnede skriver hermed vidner på at vi fredag d. 11/3-11 var vidner til, at vores genbos gæst var på vej ud af genboens indkørsel, da en anden bil med nr. … pludselig bakker tilbage fra et ikke lovligt P-sted, ud foran genboens gæsts bil. Dette medfører at de to biler kører sammen.
> Den [anden bil] holder skjult bag en hæk, og genboens gæst har ingen mulighed for at se bilen, idet han triller ud og den anden bil pludselig bakker. -… 2 af undertegnede vidner … og … står i vinduet på adr. … og overværer hele forløbet. 3. vidne … overværer forløbet fra … [adressen overfor]."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, navnlig vidneerklæringen, ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson