Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.871:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S og klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at der den 1/10 2010 havde været indbrud i hendes lejlighed, og at der bl.a. var blevet stjålet kontanter i forskellige valutaer til en samlet værdi af 30.000 kr. samt en række smykker. Selskabet afviste dækning for kontanter og smykker med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri.

Klageren har i sin klage dateret den 4/7 2011 bl.a. anført:

> "Tryg Gruppeforsikring konkluderer at indbruddet har karakter af 'simpelt tyveri' og at tyveriet skyldes utilstrækkelig sikring af adgangsveje til boligen.
>
> Dette er jeg uenig i med følgende begrundelser:
>
> 1) Lejligheden er højtbeliggende, og det er ikke muligt fra gadeplan, uden større forberedelser og uden stige (eller tilsvarende til at forcere den store højde over gadeplan), at tilegne sig adgang til boligen. Det pågældende vindue, hvor igennem adgang til tyveriet er sket, er monteret 2 meter over gadeplan. Det er således ikke muligt med simple midler at tilegne sig adgang til boligen igennem vinduet.
>
> 2) Samtlige vinduer imod gadeplan i boligen er henholdsvis højtbeliggende og henholdsvis er den nederste halvdel af de opdelte vinduer af en sådan udformning at disse ikke kan åbnes. Det er således kun den højest beliggende del af de fra gadeplan svært tilgængelige vinduer, der kan åbnes for ventilering af boligen.

3) At øverst liggende del af det pågældende vindue på tidspunktet for tyveriet har været begrænset åbent for almindelig ventilering af boligen (ved at være ca. 5-8 cm åbent i øverste kant) resulterer ikke i nem, uhindret adgang til boligen. Dette da den åbne vindueskant befinder sig på 2 meter over gadeplan. Det er følgeligt ikke muligt at gennemføre et opportunt indbrud, da det ikke er muligt at komme 2 meter op til vindueskanten uden grundig forberedelse og medbringen af stige (eller tilsvarende til at forcere den store højde over gadeplan).

4) Indbruddet er sket på basis af hærværk/ødelæggelse på det pågældende højtbeliggende vindue af få adgang til boligen. Der er således ikke tale om, at der ved tyveriet har været let adgang til boligen. Brug af hærværk/ødelæggelse af vinduet fremgår i øvrigt også af den optagne Politirapport.

Her kommer en beskrivelse på forløbet:

Fredag den 1.okt.2010

Fredag den 1.okt.2010 kommer indbrudstyven ind i en overvåget lejlighed via en vindue i stuen, vinduet stod på klem (Vinduet i stuen stod på klem, og det er den slags vinduer, hvor de er lukket for neden og åben for oven - ca. 3,5+ meter over gadeplan.). Alarmen går i gang hos Dansikring, indbrudstyven smadrer alarm boksen og efterlader lejligheden i en meget rodet tilstand efter 15 minutters ophold. Alarmcentralen sender patruljen ud og samtidigt bliver taget billeder af indbrudstyven. Politiet har modtaget billederne. Politiet blev indkaldt og i politiets øjne, så er der tegn på indbrud, og det har de skrevet i deres rapport. Jeg vedlægger hermed, den e-mail veksling jeg har haft med politiet, hvor de bekræfter at der er tegn på indbrud og hvor han skriver at han ikke kan forstå forsikringen giver afslag.

Tryg helt fra starten har fået at vide at vinduet stod på klem, og nu efter 6 måneder og efter mange rykkerbreve fra mig, og opkald fra min side vælger de at give afslag????

Jeg vil gerne bede om erstatning til følgende ting, jeg har mistet:

- Et ur,
- Smykker
- Penge
- Erstatning til dækning af alarmcentralen, fordi indbrudstyven havde smadret alarmboksen, og det har været nødvendigt med teknikerbesøg, for at reparere alarmsystemet.

Hermed mener jeg således at der er tale om et almindeligt indbrud, hvor adgangen til boligen har mindst været besværliggjort i en sådan grad, at der ikke kan være tale om hverken 'simpelt tyveri', eller om uagtsomhed fra min side.

Nov-2010, der kommer en taksator fra forsikring og snakker med mig om hvad der er sket.

Nov-2010 til April-2011, jeg rykker og rykker, og får at vide at de venter på politirapporten.

3. 80.871

Den 04 April får jeg afslag fra forsikringen.???? De har vidst helt fra starten at vinduet stod på klem? Hvorfor den lange ventetid? Hvorfor skulle de kigge på politi-rapporten, hvis de alligevel ikke bruger den?"

Selskabet har i brev af 1/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**
Den 4. oktober 2010 anmeldte vores kunde telefonisk, at hun havde fået stjålet smykker og penge fra sit hjem. Samtidig oplyste hun, at et vindue havde stået på udluftning, og at tyven var kommet ind gennem dette vindue. Skærmprint vedlægges.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.1 side 6 og 7 dækker forsikringen tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Særlige private værdigenstande dækkes med maks. 15 % af forsikringssummen.

Ligeledes fremgår det, at vinduer, der står på klem, ikke anses som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Da vinduet havde stået på udluftning, afviste skadeafdelingen dækning for smykker og penge.

Dagen efter den 5. oktober 2010 modtog vi en skriftlig anmeldelse af skaden. Af den skriftlige anmeldelse fremgik det, at tyven var kommet ind ved at bryde et vindue op i stuen. Der var intet anført om, at vinduet havde stået i udluftningsstilling. Anmeldelsen vedlægges.

Vi bad herefter taksator om at undersøge sagen nærmere, og vi rekvirerede politirapporten i sagen.

Taksator besigtigede det vindue, som tyven var kommet ind af, og taksator konstaterede, at der ikke var tegn på brug af værktøj.

Der gik desværre meget lang tid, førend vi modtog politirapporten og først efter flere rykkere til politiet.

Af politirapporten fremgik det af gerningsstedsundersøgelsen, at gerningsmanden var kommet ind ved at slå eller skubbe på vinduet ind til stuen. Vinduet stod åbent på den måde, at det var vippet ud foroven uden mulighed for at man kunne kravle ind eller åbne vinduet uden vold. Gerningsmanden havde forladt stedet via vinduet.

Skadeafdelingen afviste herefter ved brev af 24. marts 2011, at der var tale om indbrud, og oplyste samtidig, at der var tale om simpelt tyveri, hvorfor penge og smykker ikke var dækket.

Vi blev efterfølgende den 4. april 2011 kontaktet af politiassistenten, der havde været ude på stedet. Han oplyste, at vinduerne ikke kunne åbnes udefra, og at man ikke kunne få en arm ind af vinduet. Skadeafdelingen forklarede ham, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vinduer der står på klem ikke betragtes som forsvarlig aflåst, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag. Han ville forklare det til vores kunde.

Den 8. april 2011 kontaktede kunden os igen og oplyste, at der var brugt vold til at komme ind af vinduet.

Skadeafdelingen skrev igen til kunden den 12. april 2011 og oplyste at uanset, om der var brugt vold eller ej, dækker forsikringen ikke som indbrud, når det er sket via på-klem-stående vindue. Brev vedlægges.

Kunden vendte samme dag tilbage, idet hun fortsat var uenig i vores afgørelse.

Sagen blev forelagt skadeafdelingens fagkonsulent, der var enig i afgørelsen, hvorefter skadeafdelingen fastholdt denne ved brev af 6. maj 2011. Brev vedlægges.

Herefter klagede vores kunde til Kvalitetsafdelingen. Vi gennemgik sagen og fastholdt afgørelsen ved brev af 21. juni 2011. Vedlægges.

Der var et Calvin Klein dameur købt på Norgesbåden, som vi kunne se, at der ikke var udbetalt erstatning for tidligere i sagen. Da der ikke var dokumentation for dette, fastsatte vi en skønsmæssig erstatning på 2000 kr. + renter. Vi udbetalte herefter den 23. juni 2011 2.109,50 kr. for uret.

Vores vurdering af ankenævnssagen:
Ved en gennemgang af ankenævnssagen må vi konstatere, at der ikke tidligere har været taget stilling til de udgifter, som vores kunde har haft til Dansikring i forbindelse med tyveriet.

Vores kunde har i den forbindelse modtaget to fakturaer. En vedr. beskadiget alarmboks på 3.345 kr., og en vedr. afdækning og sikring af vindue på 1.604, 20 kr.

Vi er ikke rigtig klar over, hvad det er for en afdækning og sikring af vinduet, der er tale om, idet vinduet ifølge vores taksator blot har skullet lukkes i. Udgifter vedr. vinduet hører normalt ind under bygningsforsikringen. Jeg kan imidlertid ikke se, at vi tidligere har drøftet dette med vores kunde, hvorfor vi i den konkrete sag har valgt at betale 4.949 kr. svarende til de to fakturaer fra Dansikring.

Jeg har herefter bedt vores skadeafdeling om at udbetale ovennævnte beløb i sagen.

For så vidt angår den øvrige del af sagen, er der ikke tilgået nye oplysninger, og vi må derfor fastholde, at smykker og penge ikke er dækket.

Der har ikke været tale om indbrud men om simpelt tyveri, jfr. dækningsskemaet pkt. 4.1 side 6 og side 7, hvor indbrudstyveri og simpelt tyveri er nærmere beskrevet - herunder, at simpelt tyveri er tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

Samme steds er det beskrevet, at vinduer, der står på klem, ikke anses som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Vi henviser i øvrigt til lignende kendelser A59.396 og A64.847."

Klageren har i brev af 25/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"1) Med henvisning til Trygs brev af 1. august 2011 til Ankenævnet i afsnit 1 vedr. sagsforløbet prøver Tryg at karakterisere indbrudssituationen som simpelt tyveri, hvilket ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. I den forbindelse henviser Tryg til forsikringsbetingelserne pkt. 4.3.. side 6 og 7, hvor det fremgår, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskelig-

gjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold, jf. Trygs forklaring i forsikringsbetingelserne side 7 til pkt. 4.1.

Som det fremgår af politirapporten side 1, 2 afsnit, 2. linje, så stod 'vinduet åbent på den måde, at det var vippet ud for oven uden mulighed for at man kunne kravle ind eller åbne vinduet uden vold'. Og det er min klare opfattelse, at dette opfylder Trygs definition på, hvornår der er tale om indbrudstyveri, og ikke simpelt tyveri. Tryg definerer simpelt tyveri som tyveri fra en ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue (jf. Trygs definition af simpelt tyveri, forsikringsbetingelserne side 7).

Tyven kunne ikke få adgang til min lejlighed uden at bruge vold. I den forbindelse skal jeg ligeledes gøre opmærksom på, at den nederste del af øverste vindue, som var vippet, uden nogen mulighed for adgang uden vold, ligger i mere end 2 meter over gadeplan. Uden brug af stige eller andet hjælpeværktøj, er det umuligt at tiltvinge sig adgang til min lejlighed. Tyven havde ødelagt låsen på vinduet for at tiltvinge sig adgang.

Som nævnt ovenfor, så definerer Tryg simpelt tyveri som tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbenstående vindue. Og som det fremgår ovenfor, så er dette ikke tilfældet. Om vinduet havde været helt lukket eller vippet som beskrevet, så forudsatte tyvens mulighed for at tiltvinge sig adgang, at vinduet blev udsat for vold, jf. politirapporten og det faktum, at låsen på vinduet var blevet hærget, så det ikke kunne lukkes/låses efterfølgende.

Jeg håber med ovennævnte forklaring at have beskrevet indbrudstyveriet og situationen, så det klart fremgår, at tyven har tiltvunget sig adgang til min lejlighed ved brug vold.

Afslutningsvist vil jeg citere politiassistent ..., som optog rapport i forbindelse med indbruddet. Han tilkendegav, at han var meget uenig i Trygs opfattelse af indbruddet. I hans øjne drejede det sig ikke om simpelt tyveri, men åbenbart indbrud, idet tyven ikke kunne tiltvinge sig adgang uden at gøre brug af vold. Han opfordrede mig til at anmelde skaden skriftligt til Tryg, selvom Tryg havde afvist det mundtligt/telefonisk.

Konkret havde tyven ødelagt vindueslåsen, som blev lavet efter indbruddet, jf. Trygs tilkendegivelse om refusion af 'Afdækning og sikring af vindue på kr. 1604,20'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Indbrudstyveri er**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af betydelig vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Simpelt tyveri er

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

6. 80.871

...
Simpelt tyveri

Særlige private værdigenstande
Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning

Penge m.m.
Penge og pengerepræsentativer, fx ubrugte frimærker, klippekort, billetter lignende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at vinduet på tyveritidspunktet har stået i ventilationsstilling, medens der ikke har været nogen hjemme i huset. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er dermed efter nævnets opfattelse overtrådt. Nævnet finder tillige, at overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet, i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 51, har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri. At politiet måtte anse forholdet for at være et indbrudstyveri, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson