Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.872:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Danske Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt tyveri.

Klageren anmeldte den 28/3 2011, at der havde været indbrud i hans garage, og at der i den forbindelse var sket skade på den ene af hans to garageporte. Selskabet anerkendte skaden og udbetalte 43.356,50 kr. Klageren fik efterfølgende udskiftet begge porte for 77.437,50 kr. Klageren kræver, at selskabet afholder udgifterne til hele udskiftningen.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke er dækning for ubeskadigede bygningsdele på grund af opståede farve- og/eller andre forskelle.

Klageren har efterfølgende indsendt klage til nævnet dateret den 5/7 2011, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Fik stjålet min bil i garage med heraf følgende smadret mahogni-ledport. Jeg har 2 porte i min dobbelt garage/gildesal som er fremstillet efter mål og design. ....Porte som var leverandør i 2002 kom og så skaden og kunne oplyse at det ikke var muligt at fremstille en sort magen til den som ikke var skadet (se bilag fra ... Porte). Danske Forsikrings taksator ville ikke godkende at vi fik lavet 2 nye ens standard porte. Jeg ringer til min forsikringsmand og spørger om jeg må igangsætte 2 porte, da vi var i tidsnød p.g.a. en fest vi skulle holde. Min forsikringsmands ord var følgende 'så sat da for f. de porte i gang', hvilket jeg gør da tømreren står

ved min side og hører dette svar. - nu vil Danske Forsikring ikke dække begge porte (se bilag fra min forsikringsmands chef).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Mit krav til selskabet er at Danske Forsikring betaler den regning som i øjeblikket 'hænger i luften' hvor de kun til dato har betalt den ene port. Regningen er på 2 ens standard porte. Såfremt de ikke vil det, så alternativ at de monterer den ene 'gamle port' og får fremstillet en port som er 100% identisk med den som tidligere sad i garagen. Jeg ved godt at jeg ikke kan stille krav til kosmetisk udseende så som træs struktur og patina ."

Selskabet har i brev af 20/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet en husforsikring i Danske Forsikring, vilkår DF20104-1 og er utilfreds med den erstatning som selskabet har udbetalt i forbindelse med en skade på hans garageport. Skaden er sket i forbindelse med tyveri af bil fra garage.

Selskabet har betalt 43.356,50 kr. for beskadigelse af den ene garageport, men klager mener, at vi skal betale yderligere 34.081,00 kr. for den anden garageport, der ikke er beskadiget i forbindelse med tyveriet.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 28. marts 2011 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var sket tyveri fra hans garage og at den ene garageport var beskadiget.

Selskabet kontaktede en håndværkstaksator med henblik på opgørelse af skaden på bygningen. Håndværkstaksator opgjorde skaden til 48.812,50 kr. Grundet skadens omfang blev sagen overdraget til en af selskabets egne taksatorer.

Klager var ikke tilfreds med, at selskabet ikke ville erstatte den ubeskadigede port, da han ikke mener, at det er muligt at fremskaffe en port magen til den ubeskadigede. Klager hævdede derfor, at der ville opstå en farveforskel i forhold til den ubeskadigede garageport.

Taksator var enig med håndværkstaksators skadeopgørelse og kontaktede herefter klager, der dog fortsat ikke var tilfreds med den allerede tilbudte erstatning. Taksator skrev efterfølgende et brev til klager, hvor han fastholdt vores tidligere opgørelse i sagen samt forklarede klager, at forsikringen ikke dækker eventuelle kosmetiske farveforskelle efter en reparation af garageporte som er tilfældet i denne sag.

Klager var fortsat utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor selskabet valgte at lade sagen gennemgå af en af selskabets cheftaksatorer. Cheftaksator skrev efterfølgende et brev til klager, hvor han fastholdt vores tidligere afgørelse i sagen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker direkte skader på bygningen opstået i forsikringstiden, se dækningsskemaet side 10-13.
Under erstatningsreglerne side 14 punkt 18.B og C, fremgår det, at vi opgør skaden til det beløb det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde, dog kun med byggematerialer og metoder, der er gængse på skadetidspunktet.

I punkt 18.E fremgår det, at forsikringen ikke yder erstatning for ubeskadigede bygningsdele på grund af opstået farve- og eller andre forskelle, der opstår ved reparation i forbindelse med en skade. Det betyder, at der i forbindelse med en skade kun vil blive udskiftet hele den skaderamte flade.

Vi har betalt for udbedring af skaden
Af skaderapporten fremgår det at skadens omfang udgør 48.812,50 kr. Dette svarer til udskiftning af den beskadigede garageport inkl. arbejdsløn mm. Selskabet har derfor betalt vores andel af fakturaen fra tømreren, og henvist klager til at betale det resterende beløb, der vedrører udskiftning af ubeskadiget garageport, hvilket er forsikringen uvedkommende. Den ydede erstatning står derfor fuldt ud mål med håndværkstaksators, taksators samt cheftaksators vurdering til udbedring af skaden.

Klager har efterfølgende gjort gældende, at hans assurandør skulle have lovet dækning for både den beskadigede samt den ubeskadigede port. Cheftaksator har derfor undersøgt dette forhold nærmere og har kunnet konstatere, at assurandøren ikke har lovet dækning. Assurandøren har oplyst overfor cheftaksator, at han har udtalt, at det ikke er sikkert, at forsikringen dækker udskiftning af begge porte. Selskabet har derfor fastholdt vores afgørelse i sagen.

Vi kan ikke betale yderligere erstatning
På det foreliggende grundlag fastholder vi, at klager ikke har krav på yderligere erstatning end den, vi allerede har udbetalt i sagen."

Klageren har i brev af 9/8 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Under deres punkt : SÅDAN HAR VI BEHANDLET SAGEN

Her omtales det at JEG ikke mener at det er muligt at fremskaffe en port magen til den som er beskadiget, hertil vil jeg gerne henvise til tidligere fremsendte brev fra ... Porte som præcis fortæller at det i dag ikke er muligt at lave en port som tidligere; altså er det ikke bare undertegnede men producenten som påstår dette. - Min klage er ikke med henblik på kosmetiske og farveforskel, men om at få en som tidligere leveret, eller at Forsikringen betaler de 2 porte som er på stedet i dag.

Under deres punkt : VI HAR BETALT FOR UDBEDRING AF SKADEN

Her vil jeg bemærke den ubehagelige måde de skriver på, hvor jeg føler at der skabes mistillid til mine udtalelser i tidligere brev, hvor jeg omtaler at jeg har talt med min assurandør om bestilling af de 2 porte og hvor jeg i telefonen får følgende: 'så få da f.... bestilt de porte' Lige her mangler jeg så det som står i deres redegørelse som assurandøren udtaler : 'at det ikke er sikkert at forsikringen dækker udskiftningen af begge porte'. Havde jeg på daværende tidspunkt fået dette over telefonen havde jeg stoppet op indtil at jeg havde dette afklaret.'

Selskabet har i brev af 2/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Selskabets cheftaksator har kommenteret på klagers brev og oplyser i den forbindelse, at den beskadigede port er med portplader i træsorten 'mahogni'. Erstatningen er opgjort og udbetalt på baggrund af indsendt regning på 2 nye porte med portplader ligeledes i træsorten 'mahogni'. Forsikringen har betalt erstatning for den beskadigede port.

Klager har henvist til email fra ... Porte, hvor det fremgår, at det ikke vil være muligt at få træet til at matche fuldstændigt, fordi træ patinerer over tid (også selvom det er vedligeholdt efter forskrifterne). Derudover oplyser ... Porte, at det ikke er sikkert, at det mahogni træ de bruger i sag er fra samme område og der kan dermed opstå en farveforskel. Som beskrevet i vores tidligere brev fra den 20. juli 2011 dækker forsikringen ikke farveforskelle, se forsikringsvilkårene side 14 punkt 18.E.

Selskabet har således betalt for en port som på skadetidspunktet var en gængs og tilsvarende port som den oprindelige type og selskabet fastholder derfor, at erstatningen er opgjort ud fra forsikringsvilkårene, hvorefter erstatningen beregnes ud fra byggematerialer og -metoder, der er gængse på skadetidspunktet, se side 14 punkt. 18.C.

Derudover har selskabet endnu engang gennemgået sagen med assurandøren og bedt om dennes kommentarer grundet klagers bemærkninger. I den forbindelse kan vi oplyse, at assurandøren fastholder, at han har oplyst til klager, at han ikke ved om forsikringen dækker begge porte. Selskabet gør i den forbindelse gældende, at det naturligvis står klager frit, om han vil bestille to nye porte. Dog fastholder selskabet i den forbindelse, at erstatning alene ydes for den beskadigede port.

Selskabet fastholder således, at vi har udbetalt erstatning svarende til skadeudgiften og at klager derfor ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 16/9 2011 heroverfor bl.a. anført:

"I dette brev henleder Danske Forsikring IGEN, til det med at der ikke dækkes for forskel i farve og i træets patina m.m. - hertil vil jeg påpege at det IKKE er det som klagen skal rettes mod, selv om det er det Danske Forsikring gerne vil have den i den retning, (jeg er klar over at forsikring ikke dækker farveforskel) Jeg vil IGEN rette klagen mod at det som ... Porte i deres brev bekræfter at vi har at gøre med en model som ikke kan suppleres, da opbygningen er en anden og beslag, fjernbetj m.m. er forskellige fra tidligere (se brev).

Jeg vil samtidig endnu en gang gentage at jeg ikke har fået oplyst fra assurandøren at 'han ikke ved om forsikringen dækker begge porte' for så havde jeg ventet med at bestille til jeg havde en bekræftelse fra forsikringen (helt normalt)."

Selskabet har i brev af 28/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager henviser igen til korrespondancen fra ... Porte, hvor det fremgår, at produktionen af den type port som klager havde er ændret, således at de udfræsede spor er dybere og afslutningerne af de enkelte led er anderledes. Derudover er fjernbetjening til porten forskellig. Selskabet gør i den forbindelse gældende, at vi ikke yder erstatning for ubeskadigede bygningsdele på grund af opstået farve- og/eller andre forskelle, der opstår ved reparation i forbindelse med en skade. Dvs. at der ikke er dækning for farve og/eller andre forskelle på de dele som klager anfører. Dette følger af vilkårene side 14 punkt 18.E."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**18. Hvordan erstatter Danske Forsikring skaderne?**

Sådan beregner vi erstatningen
Erstatningens beregning

...
B Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
C Vi baserer ikke erstatningen på dyrere byggematerialer end dem, der er brugt i den beskadigede bygning. Der vil dog højst blive anvendt priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse* på skadetidspunktet.
...
E Vi yder ikke erstatning for ubeskadigede bygningsdele på grund af opstået farve- og/eller andre forskelle, der opstår ved reparation i forbindelse med en skade. Det betyder at der i forbindelse med en skade, fx på badeværelset, kun vil blive udskiftet hele den skaderamte flade, fx gulv eller en væg. Dette gør vi også selv om det ikke er muligt at skaffe fliser/klinker, der er identiske med de andre fliser/klinker i rummet, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter Udvidet dækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den af selskabet udbetalte erstatning, er tilstrækkelig til at betale en port i samme træsort og kvalitet som den beskadigede. De forskelligheder, der er ved en port, der kan leveres på skadetidspunktet, jf. oplysningerne fra … Porte & Døre A/S, er efter nævnets opfattelse ikke af en sådan karakter, at begge porte kan kræves udskiftet.

Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det bevist, at klageren havde aftalt en højere erstatning med assurandøren, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson