893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 80.873:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin tandlæge over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade.

Klageren anmeldte den 8/10 2010, at hun var faldet og derved slog sin fod og beskadigede sine briller. Selskabet udbetalte efterfølgende erstatning for brillerne. Klageren anmeldte den 14/3 2011, at hun ved faldtraumet også havde pådraget sig tandskade. Selskabet dækkede den foreløbige behandling, men afviste at dække den videre behandling med henvisning til, at behovet for behandlingen ikke var fremkaldt af faldtraumet.

Klagerens tandlæge har i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede klager, på vegne af min patient [klageren], over afgørelse truffet af TopDanmark i tandskadesag.
>
> Sagen kort:
> [Klageren] kommer ud for en tandskade i forbindelse med et fald i efteråret 2010.
> [Klageren] henvender sig til almindeligt eftersyn i marts 2011. Her oplyser [klageren] om uheldet og at der er en tand løs. Der konstateres parodontitis totalis -1. Der foretages klinisk og radiologisk undersøgelse af det pågældende område.
>
> Problemstillingen:
> [Klageren] er før ulykken kommet regelmæssigt til eftersyn. Ved de regelmæssige eftersyn er der undersøgt for parodontitis og ved undersøgelsen den 5. marts 2010 kunne der kun måles let fordybede pocher i molarregionen højre side og dermed ingen patologi i underkæbefron-

ten. Der er således ingen kliniske eller radiologiske fund der bekræfter at -1 havde et svært reduceret knoglefæste **før** skaden. Røntgenbillede optaget af tidligere tandlæge den 22. dec. 2005 viser intet marginalt knoglesvind.
Jeg mener, at [klageren] er berettiget til at få skaden dækket, da fæstetabet regio -1 er opstået som følge af skaden."

Selskabet har i brev af 19/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Således er sagsforløbet**
I oktober 2010 modtager vi en skadeanmeldelse, hvori kunden oplyser, at hun er kommet til skade i forbindelse med et fald, og hun har brækket en fod og smadret hendes briller.

Vi anerkender hendes tilskadekomst, og vi dækker brillerne.

Den 14. marts modtager vi en ny skadeanmeldelse omkring samme hændelse, men der er nu oplysninger om tandskade. Efter modtagelse af erklæringen fra tandlægen beder vi om en kopi af journalen og røntgenbilleder fra tandlægen til den videre behandling af sagen.

Efter gennemgang af oplysningerne fra vores rådgivende tandlægekonsulent meddeler vi kunden den 14. april 2011, at vi alene kan dække den foreløbige behandling. Det er vores opfattelse, at behovet for behandlingen ikke er fremkaldt af hendes uheld i oktober 2010. Den skadede tand har parodontitis totalis, som betyder, at den skulle have behandling uanset uheldet.

Vi modtager email fra Tandlæge ..., hun er ikke enig i vores afgørelse. Hun henviser til, at røntgenbilledet, som viser parodontitis totalis, er taget efter skaden, og der ikke var sat en diagnose på tanden inden skaden.

Vi revurderer sagen i samråd med vores rådgivende tandlægekonsulent. Vi fastholder afgørelsen på baggrund af, at selvom røntgenbilledet er taget 5 måneder efter uheldet, så er knoglefæstet så udtalt, at det må have været til stede inden skaden.

På baggrund af denne vurdering fastholder vi vores afgørelse overfor kunden og tandlægen.

Den 11. august 2011 modtager vi så et klageskema til behandling af skaden i Ankenævnet for Forsikring. Tandlægen har vedlagt et nyt brev, og derfor har jeg bedt vores rådgivende tandlægekonsulent om at revurdere sagen igen.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang af oplysningerne kan vores tandlægekonsulent komme med følgende udtalelse:

- Tandlægen henviser i sin skrivelse til røntgen fra december 2005. Det er ikke forelagt for Topdanmark. Vi kan derfor heller ikke tage stilling til diagnosen på dette røntgen.

- Tandlægen henviser til undersøgelsen i marts 2010, som er summarisk journaliseret. Vores tandlægekonsulent oplyser, at der i journalen fra undersøgelsen fra 5. marts 2010 mangler et poche (tandkødslommens dybde) registrerings diagram, for at vi kan tage journal notatet så bogstaveligt, som tandlægen anfører. Endvidere mangler der beskrivelse af gingivas (tandkødsrandens) forløb i forhold til pochemålene.

- Røntgenbilledet af tand -1, som er lavet den 10. marts 2011, viser generelle knoglefæste i undermunden, bortset fra tanden -1 der er uden knoglefæste.

- Der er intet i sagens sammenhæng, som med rimelig sandsynlighed giver et sikkert sammenhæng direkte til ulykken. Tandens holdbarhed forud ulykken må anses for at være meget begrænset. En knoglefæste, der er så udtalt, kan ikke opstå på 5 måneder.

Der er ingen kendt behandling, som kunne bevare tanden på sigt.

Da ulykkesforsikringen ikke dækker følger efter tandsygdom, ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan dække udgiften til tandbehandlinger."

Klageren har i brev af 10/10 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"- TDF skriver: '*Det er vores opfattelse, at behovet for behandling ikke er fremkaldt af hendes uheld i oktober 2010. Den skadede tand har parodontitis totalis, som betyder, at den skulle have behandling uanset uheldet.'*

- Kommentar: tanden -1 har fæstetab og dette kan skyldes luxering ved slag som følge af uheldet.

- TDF skriver: '*....selvom røntgenbilledet er taget 5 måneder efter uheldet, så er knoglefæstet så udtalt, at det **må** have været til stede inden skaden.'*

- Kommentar: bemærk 'må'.

- TDF skriver: '*Tandlægen henviser i sin skrivelse til røntgen fra december 2005. Det er ikke forelagt for Topdanmark. Vi kan derfor heller ikke tage stilling til diagnosen på dette røntgen.'*

- Kommentar: Omtalte røntgen (fra 22-12-2005) **har** været forelagt Topdanmark og er den 06-07-2011 videresendt til Ankenævnet for Forsikring.

- TDF skriver: '*Tandlægen henviser til undersøgelsen i marts 2010, som er summarisk journaliseret. Vores tandlægekonsulent oplyser, at der i journalen fra undersøgelsen fra 5. marts 2010 mangler et poche (tandkødslommens dybde) registreringsdiagram, for at vi kan tage journalnotatet så bogstaveligt, som tandlægen anfører. Endvidere mangler der beskrivelse af gingivas (tandkødsrandens) forløb i forhold til pochemålene.'*

- Kommentar: I journalen er der anført at der generelt er 3-4 mm pocher, og at der approximalt ved 76- og 87+ er op mod 5 mm. Desuden er der anført let gingivitis. Dette betyder, at der er lavet parodontalundersøgelse og at de positive fund i denne undersøgelse er journaliseret.

- TDF skriver: '*Røntgenbilledet af tand -1, som er lavet den 10. marts 2011, viser generelt knoglefæste i undermunden, bortset fra tanden -1 der er uden knoglefæste.'*

- Kommentar: Der ses gingivaretraktioner i fronten, hvilket er årsag til fæstetabet på øvrige underkæbeincisiver. Se medsendt klinisk foto.
Der er ingen patologiske pocher på nabotænder.

- TDF skriver: '*Der er intet i sagens sammenhæng, som med rimelig sandsynlighed giver et sikkert sammenhæng direkte til ulykken. Tandens holdbarhed forud ulykken må anses for at være meget begrænset. Et knoglefæste, der er så udtalt, kan ikke opstå på 5 mdr.'*

- Kommentar: Nej, et knoglefæste opstår som regel ikke så hurtigt på en enkelt tand, hvorfor det er sandsynligt at skaden har været årsag til fæstetabet -1."

Selskabet har i brev af 3/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores rådgivende tandlægekonsulent har gennemgået oplysninger, og vi har følgende kommentarer:

* Vi har modtaget skadeanmeldelsen med et røntgenbillede dateret den 10. marts 2011.

* Vi har modtaget journalkopi startende 7. september 2007, og intet røntgen billede fra 2005.

* Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og vi beder Ankenævnet om at tage stilling til vurderingen af sagen."

Klageren har i brev af 21/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"TopDanmark fik i 15. marts 2011 et røntgenbillede optaget den 22/12-2005.
Dette røntgenbillede har jeg sendt sammen med skadeserklæringen. Se vedlagte erklæring. Efterfølgende har jeg bedt TopDanmark om at få dette røntgenbillede retur (modtaget 21. juni 2011), så det kunne sendes til Ankenævnet for Forsikring. Røntgenbilledet er nu hos Ankenævnet for Forsikring. Sendt den 4. juli 2011.

Det skal ikke komme patienten til skade, at TopDanmark ikke kan finde dette røntgenbillede."

Selskabet har i brev af 7/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores rådgivende tandlægekonsulent har set på sagen igen. Der er ingen oplysninger i sagen, der viser, at vi skulle have fået røntgenbilledet fra 2005.

Der er ingen nye oplysninger i tandlægens brev, som ændrer vores afgørelse. Jeg kan endda henvise til artikel i Tandlægebladet 2011/115/nr 14, hvor der er beskrevet, at tab af marginalt knoglevæv er et sjældent fænomen, som sker ved direkte slag mod tanden, skader, hvor tanden er gået af led og skader med tand- og kæbefrakturer.

Jeg vedlægger til orientering et uddrag af artiklen.

I denne skadesituation er der tale om et fald, hvor hun bider tænderne sammen."

Nævnets sekretariat har til selskabet fremsendt et røntgenbillede fra klagerens tandlæge med anmodning om selskabets kommentar. Selskabet har i brev af 20/3 2012 til nævnet kommenteret billedet således:

"Sagen har været forelagt for vores tandlægekonsulent, som udtaler:

5. 80.873

'Det fremsendte røntgen fra 2005 viser UK-incisiver med generelt knoglesvind på ca. 1/3, samt manglende Lamina Dura interdentalt. Der er intet i det fremsendte røntgen, som kan ændre synspunktet om, at der godt ca. 6 år senere kan være en total Marginal Parodontitis på en eller flere tænder. Det skal endvidere anføres, at tab af marginalt knoglevæv som følge af et dentalt traume er et sjældent fænomen, som hovedsagelig afficerer tænder involveret i intrusionskader, laterale luxationsskader, og processus alveolaris- og kæbefraktur (J. O. Andreassen m.fl. Tandlægebladet november 2011). Så voldsomme skader går ikke upåagtet hen.'

Vi fastholder på den baggrund vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**G Erstatning ved tandskade**
...
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
...
5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at en skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist af klageren, at de nuværende tandproblemer er en følge af ulykken den 8/10 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

6. 80.873

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson