887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.875:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at han er blevet overfaldet.

Klageren anmeldte, at han ved et overfald den 29/11 2008 fik frastjålet smykker og fik ødelagt tøj og mobiltelefon. Klagerens samlede erstatningskrav udgjorde 69.465 kr.

Selskabet har udbetalt erstatning, men klager er utilfreds med størrelsen af erstatningen for et armbånd og en halskæde. Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved overfald d. 29/11-2008 frarøves halskæde samt armbånd af ukendte overfaldsmænd.
Sag/overfald anmeldes til både politi samt Topdanmark (og skadestue).
Topd afviser at erstatte begge værdigenstande af forskellige årsager: manglende originalkvitteringer fra oprindelig køb, samt særlig klausul i policen - se bilag.
Jeg mener dog at policens alm. forsikringsbet. stadig er gældende med sum på 15% af den totale forsikringssum.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ønsker at opnå rimelig erstatning for mine frarøvede genstande. Nyværdi henholdsvis 12.000 samt 42.798 - se venligst bilag."

2. 80.875

Selskabet har i brev 1/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at han ved overfaldet fik stjålet smykker samt ødelagt tøj og mobiltelefon. Det samlede erstatningskrav i sagen lød på 69.465,00 kr.

Klagen ses alene at vedrøre de afviste smykker - et armbånd og en halskæde, hvorfor vi må formode, at klager har accepteret den opgjorte erstatning for tøj og mobiltelefon. Vi har fastsat erstatningen for mobiltelefon og bukser ud fra et skøn under henvisning til manglende dokumentation for kravets størrelse. Skjorten har vi erstattet i henhold til klagers krav.

Vi har afvist at betale erstatning for smykkerne under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet. Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny, og vi har besluttet at lade enhver tvivl komme klager til gode og udbetale en skønsmæssig fastsat erstatning til klager på 12.000 kr. for armbåndet og 3.000 kr. for halskæden. Den samlede erstatning på 15.000 kr. er sendt til klager på en check.

Forsikringsforholdet i Topdanmark
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Boligforsikring Hjem i Topdanmark aftalt på vilkår 6222-1, der vedlægges i kopi som bilag ...

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Vi anser det for almindeligt at gemme kvitteringer for køb af genstande af en vis værdi, og vi stiller derfor et højere krav til forsikringstagers dokumentation for sådanne genstande. Fotos af genstande kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos sandsynliggør dog ikke, at der er tale om en genstand af lovlig interesse, dvs. at der ikke kan være tale om fx hælervarer. Ligeledes sandsynliggør fotos heller ikke en genstands værdi eller ægthed.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
Som dokumentation for sit krav har klager fremsendt kopi af 2 håndskrevne dags dato kvitteringer, der vedlægges i kopi som bilag …, lydende på henholdsvis 42.798 kr. for et armbånd i guld og 12.000 kr. for en halskæde med kors i guld. De fortløbende numre var henholdsvis nr. 24214 dateret den 21.2.2006 og nr. 24217 dateret den 11.2.2007.

Klagers krav for smykkerne lyder på de samme beløb, der fremgår af dags dato kvitteringerne. I klagen anføres det, at disse beløb svarer til nyværdi for genstandene.

Dags dato kvitteringerne blev fundet atypiske, idet de fortløbende numre ligger meget tæt op ad hinanden, selvom der er ca. 1 år imellem datoerne. Der ses heller ingen oplysninger på dags dato kvitteringerne om forhandler, adresse, CVR nr. m.v., ligesom typen af kvitteringer heller ikke er almindelige for en guldsmed. Det undrer os desuden, at klager oplyser, at de beløb, der fremgår af dags dato kvitteringerne, der er fra henholdsvis 2006 og 2007, svarer til nyværdi. Nævnte forhold har givet os anledning til at mistænke, at dags dato kvitteringerne er fremstillet efterfølgende for at dokumentere klagers krav.

Vi modtog desuden kopi af en smykkevurdering, der dog viste sig at vedrøre et helt andet smykke, som klager fortsat skulle være i besiddelse af.

Udover dags dato kvitteringerne har vi alene modtaget fotos, der vedlægges i kopi som bilag .., hvor klager efter det oplyste har de anmeldte smykker på. Fotos af genstande kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos sandsynliggør dog ikke et smykkes værdi eller ægthed, ligesom de heller ikke viser, om der er tale om smykker af lovlig interesse, dvs. at der ikke er tale om fx hæler-varer.

På grund af de nævnte omstændigheder har sagen været overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag …, og hvortil i øvrigt henvises.

En person ved navn … har under sagens behandling haft fuldmagt til at varetage klagers interesser. Det fremgår af fuldmagten, der vedlægges i kopi som bilag …, at klager har købt de anmeldte smykker af [samme person].

[Personen] har overfor Topdanmark givet udtryk for, at han lå inde med de originale kvitteringer for de anmeldte smykker, hvoraf det skulle fremgå, hvor smykkerne var købt, ligesom han har oplyst, at der foreligger vurderinger af smykkerne. På trods af disse oplysninger har vi fortsat ikke modtaget hverken originale kvitteringer eller vurderinger af smykkerne.

Endelig har hverken klager eller [personen] været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med klagers køb af smykkerne, fx i form af kopi af kontoudtog eller lignende.

[Personen] har overfor Topdanmark forklaret, at han er klagers guldsmed og samtidig hans tidligere …træner. [Personen] oplyste, at den stjålne kæde var guld i pyramideform på en gummisnor. Det var ham selv, der havde lavet den til klager. [Han] fik lavet forme, som han så sendte til en anden guldsmed, der støbte guldet. Guldet var noget, som han lå inde med. Han sendte guldet til renovering i Tyskland, hvorefter han fik det tilbage som finguld. Der foreligger ingen faktura eller regning fra de guldsmede, der ifølge [personens] forklaring havde behandlet anmeldte smykker. [Han] havde ikke selv en egentlig forretning, der var tale om salg efter mund til øre metoden til venner og bekendte. Han satte selv prisen på smykkerne og førte ikke regnskab, ligesom han heller ikke havde noget CVR nr. Forespurgt oplyste han, at han faktisk slet ikke var guldsmed som først oplyst, hvilket ikke styrker hans troværdighed.

Det bemærkes, at det fremgår af afhøringsrapport fra politiet, der vedlægges i kopi som bilag …, at klager overfor politiet har oplyst, at armbåndet var købt via …smykker.dk. Dette ses heller ikke dokumenteret.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav i sagen, herunder kravets størrelse. På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen har vi dog besluttet at lade enhver tvivl komme klager til gode og udbetale en skønsmæssigt fastsat erstatning på 12.000 kr. for armbåndet og 3.000 kr. for halskæden. Det samlede beløb på 15.000 kr. er sendt til klager på en check.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at den af klager vedlagte kendelse 59.308 efter vores opfattelse ikke er sammenlignelig eller relevant i forhold til aktuelle sag

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afvisning af at yde yderligere erstatning for smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson