891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.880:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Bauta Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Klageren anmeldte den 9/1 2011, at der var sket skade på hans bil – en Opel Vectra 1,8 16V. Selskabet ophævede efterfølgende forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren havde foretaget konstruktive ændringer af bilen uden at informere selskabet herom.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**Klage over forsikringsafgørelse**

Påstand:

Selskabet påstås at anerkende erstatningspligten til skaden og udbetale skadelidte det af taksator opgjorte beløb stort kr. 33.000,00 med eventuel fradrag af selvrisiko.

Subsidiært påstås selskabet at udbetale et mindre beløb efter prorata reglen.

Sagsfremstilling:

Efter skadelidte den 1. januar 2011 pådrog sig en skade på sin bil, anmeldte han skaden til sin kaskoforsikring hos Bauta Forsikring A/S. Skaden blev besigtiget ved taksators opgørelse den 24. januar 2011 (se vedlagte erstatningsopgørelse bilag ...). Skaden blev opgjort til kr. 33.000,00.

Ved skrivelse af 31. januar 2011 (se bilag ...) afviste selskabet dækning med henvisning til, at bilen havde undergået ændringer, der medførte, at den herefter udgjorde, en højere risiko. Selskabet anførte til støtte for sin afgørelse følgende punkter, hvorved bilen var ændret:

'- øjenskygger
- Skørtesæt
- Uoriginal bagkofanger
- Uoriginal udstødningssystem
- Samt uoriginal hækspoiler'

Hermed afviste selskabet dækning, ophævede skadelidtes forsikring og henviste i øvrigt til forsikringsbetingelsernes afsnit 12.

Skadelidte henvendte sig derefter til vores kontor, hvorpå advokat ... telefonisk tog henvendelse til forsikringsselskabet med henblik på revurdering af deres afgørelse. Dette afviste selskabet, idet de henviste til og fastholdt afgørelsen af skrivelsen af 31. januar 2011.

Anbringender:

Selskabet har ikke godtgjort, at der i skadelidtes ejerperiode af bilen er sket eftermontering af tilbehør, som det er angivet af forsikringsbetingelsernes afsnit 12, hvorfor selskabet ikke på denne baggrund kan lade erstatningen bortfalde med henvisning hertil.

Der foreligger ikke nogen forøget risikodifference, der udgør en forøget risiko for selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Der er ikke indtrådt nogen risikoforøgelse, efter bindende aftale om forsikring er indgået, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Den af selskabet påståede risikoforøgelse har ingen relevans for selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Det af selskabet påberåbte risikoforhold fremgår ikke på tydelig måde af policen, og de faktiske forhold kan ikke subsumeres under forsikringsvilkårets beskrivelse af risikoforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Skadelidte har ikke haft kendskab til, at der eventuelt forelå nogen risikoforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Forsikringsaftalelovens § 45 kan ikke fraviges til skade for forsikringstageren, jf. forsikringsaftalelovens § 50."

Selskabet har i brev af 29/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem indtegnede med virkning fra den 12. november 2009 sin Opel Vectra 1,8 16V i selskabet. Forsikringen blev indtegnet med både ansvar og kaskodækning.

Den 9. januar 2011 fremsendte vores medlem en anmeldelse af, at bilen var blevet beskadiget, mens denne var parkeret foran hans hjem. Vores taksator besigtigede bilen og konstate-

rede, at bilen havde fået eftermonteret øjenskygger, skørter, bagklapsspoiler, kofangere og Remus dobbeltudstødning.

På baggrund af vores taksators besigtigelse opsagde vi den 31. januar 2011 bilforsikringen med tilbagevirkende kraft, da bilen fremstod på en måde, som vi ikke ønsker at forsikre.

Ved indtegning af ombyggede biler vil en af vores to autosagkyndige vurdere, hvorvidt bilen udgør en risiko, som vi ønsker at tage. Den samme vurdering foretages, når biler ombygges i forsikringstiden. De autosagkyndige vurderer risikoen ud fra de retningslinjer, der er lagt for risikobedømmelsen.

Konklusion:
Det er af vores medlems advokat ubestridt, at vores medlems bil er ombygget på den nævnte måde. En sådan ombygning medfører erfaringsvis en forøget risiko for skade. Ombyggede biler af denne art bliver typisk ikke ført 'defensivt', hvilket forøger risikoen for kørselsskader. Herudover tiltrækker biler af denne type sig opmærksomhed således, at risikoen for hærværk og tyveri er forøget. Disse forøgede risici synes vi ikke, at vores øvrige medlemmer skal være med til at betale for, hvorfor vi ikke ønsker at tegne kaskoforsikring for ombyggede biler. Vores medlem har ombygget bilen på en sådan måde, at han derved har søgt at ændre bilens identitet, således at denne fremstår mere 'sportsagtig'.

Vi er ikke blevet oplyst om, at vores medlem har lavet ombygningerne i forsikringstiden, hvorfor vi har lagt til grund, at de konstruktive ændringer blev foretaget inden indregistreringen af denne den 12. november 2009. Vi har derfor opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6 stk. 1. Af forsikringsaftalelovens § 7 ses, at en undladelse af at give oplysninger efter omstændighederne medfører de samme retsvirkninger som positivt urigtige oplysninger, hvorfor denne bestemmelse pålægger forsikringstageren en oplysningspligt om forhold, der kan have indflydelse på vores risiko. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 giver os mulighed for opsigelse med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunkt, når vi ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger forelå på tegningstidspunktet.

Vi har i vores brev af 31. januar 2011 tillige henvist til vilkårenes afsnit 12. Det fremgår heraf, at vi skal have besked ved konstruktive ændringer. Modtager vi ikke en sådan underretning, kan det medføre, at erstatningen nedsættes eller helt bortfalder. Vi har ikke i forsikringstiden modtaget besked om, at der er foretaget konstruktive ændringer på bilen.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at vi var berettigede til at opsige vores medlems kaskodækning med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, da han havde undladt at oplyse os om de konstruktive ændringer, der var lavet på bilen. Såfremt vores medlem finder, at ændringerne blev lavet i hans ejertid, så må vi henvise til forsikringsvilkårenes afsnit 12, hvorefter erstatningen vil bortfalde, da vi ikke ønsker, at meddække denne forøgede risiko.

Vi har beklageligvis opsagt både ansvar- og kaskodækningen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Det korrekte havde været at opsige kaskodækningen med tilbagevirkende kraft og lade bilen fortsætte med ansvarsdækningen til en ny beregnet præmie. Vi har tilbagebetalt den fulde præmie for både ansvar- og kaskodækningen til vores medlem. Såfremt vores medlem fortsat ønsker ansvarsdækning fra den 12. november 2009, kan han blot give os besked herom. Denne dækning vil herefter blive genoptaget og den derved skyldige præmie opkrævet. Dette ændrer dog ikke på, at vi må fastholde, at vores opsigelse af kaskodækningen var korrekt, hvorfor vi må afvise at yde dækning til den anmeldte skade."

Klagerens advokat har i brev af 20/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indklagede anfører, at indklagede har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 1.

Forsikringsaftalelovens § 7 forudsætter, at forsikringstageren har undladt at afgive en oplysning, som var af betydning af selskabet, samt at denne undladelse i øvrigt kan tilregnes forsikringstageren som grov uagtsomhed.

Det kan ikke forudsættes, at klager på tidspunktet for forsikringens indgåelse eller senere i øvrigt har haft kendskab til, at oplysninger om bilens kosmetiske forhold har haft betydning for indklagedes risikobedømmelse. Indklagede har på intet tidspunkt forud for forsikringens indgåelse adspurgt klager om bilens kosmetiske forhold. Klagers undladelse af at afgive den pågældende oplysning har således ingen indflydelse for indklagedes ansvar, jf. forsikringsansvarslovens § 7.

Hertil kan det deslige i alle tilfælde bestrides, at undladelsen kan bebrejdes klager som grov uagtsomhed.

Da indklagede fortsat ikke har godtgjort, at der reelt foreligger en risikoforøgelse, må dette fortsat bestrides.

Indklagede har ej heller godtgjort, at den påståede risikoforøgelse har haft relevans for indklagede, hvorfor dette ligeledes må bestrides.

I øvrigt opfordres **(provokation 1)** indklagede til at dokumentere sin påstand om risikoforøgelse ved kosmetisk ombygning.

Indklagede opfordres **(provokation 2)** endvidere til at dokumentere, at indklagede i det konkrete tilfælde ville have afvist at tegne forsikringen."

Selskabet har i brev af 19/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvist skal vi anføre, at vi ved vores bedømmelse af sagen har lagt til grund, at de konstruktive ændringer er blevet foretaget inden indtegningen hos selskabet den 12. november 2009.

Vores medlem ses ikke at have bestridt dette, og selskabet vil derfor tillade sig at gå ud fra, at dette betyder, at vores medlem er enigt med selskabet heri.

Vores medlems bil har - inden indtegningen hos selskabet - fået eftermonteret øjenskygger, skørter, bagklapspoiler, kofangere samt Remus dobbeltudstødning, således at denne fremstod væsentligt anderledes end en original tilsvarende bil. En bil med sådanne eftermonteringer bliver netop købt på grund af disse. Enten ønsker man at køre i en bil, der frembyder et andet udseende, end den er født med, eller også ønsker man absolut ikke en bil med sådanne ændringer, da en sådan bil netop sender signaler om, hvordan en sådan bil typisk bliver ført. Det har således været væsentligt for vores medlem, at hans bil fremstod mere 'sporty' end ellers. Når det var afgørende for vores medlem, at bilen fremstod anderledes end originalt, burde han tillige have indset, at en sådan ombygning var af betydning for selskabet.

Vores medlem burde derfor være klar over, at oplysningerne om ombygningen var af betydning for selskabet, og det er selskabets opfattelse, at hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

Herudover må vi i det hele fastholde vores tidligere indlæg, og fremlægger som dokumentation for selskabets interne acceptregler, ombyggede biler."

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Indledningsbevis bemærkes at indklagede ikke har opfyldt provokation 1, hvorfor det lægges til grund, at indklagede ikke er i stand til at dokumentere sin påstand om risikoforøgelse.

Selskabet anfører i sin skrivelse af 19. oktober 2011 følgende:

> *'Når det var afgørende for vores medlem, at bilen fremstod anderledes end originalt, burde han tillige have indset, at en sådan ombygning var af betydning for selskabet.'*

Indklagede har ikke ved forsikringsindtegningen gjort opmærksom på, at det havde betydning for indklagede, om bilen fremstår anderledes end originalt. Klager har derfor ikke haft mulighed for at tage højde herfor. Det skal i den forbindelse understreges, at bilen ikke har undergået konstruktive ændringer af betydning for bilens ydelse. At bilen således fremstår anderledes end originalt ændrer ikke på, at det fortsat er samme model med samme motorydelse, at de anførte ændringer kan foretages uden i øvrigt at omsyne bilen, samt at de foreliggende kosmetiske ændringer ikke forøger værdien af det forsikrede gode ud over forsikringsværdien.

Det fastholdes derfor fortsat, at indklagede ikke har godtgjort, at der foreligger en risikodifference, der udgør en forøget risiko for selskabet. Da der ikke foreligger nogen risikoforøgelse, er det åbenbart, at klager ikke har haft kendskab til, at det havde betydning for selskabet, at der var foretaget kosmetiske ændringer ved bilen.

I alle tilfælde må det alene bebrejdes indklagede, at denne ikke ved indtegningen har spurgt ind hertil, såfremt indklagede måtte finde det relevant for tegning af forsikring."

Selskabet har i brev af 7/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi må gøre opmærksom på, at vi ikke har påråbt os, at der er foretaget ændringer af betydning for bilens ydelse. Bilen har fået eftermonteret øjenskygger, skørter, bagklapsspoiler, kofangere og Remus dobbeltudstødning. En bil med sådanne eftermonteringer bliver, som også tidligere nævnt, netop købt på baggrund af disse ændringer.

Som tidligere nævnt er det vores erfaring, at biler af denne art ikke bliver ført defensivt, hvilket forøger risikoen for kørselsskader. En bil, der er opbygget for at fremstå mere 'sportsagtig', bliver typisk kørt meget hurtigt og eksplosivt. Herudover tiltrækker biler af denne type sig opmærksomhed således, at risikoen for hærværk og tyveri er forøget. Vores oplysninger om risikoforøgelse baserer sig således på vores erfaringer i adskillige tilsvarende sager, hvilket afspejler sig i vores policehåndbog.

Herudover må vi i det hele fastholde vores tidligere indlæg."

6. 80.880

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12 Ændringer i risikoen

Præmien er beregnet på baggrund af de risikooplysninger, der fremgår af policen.

Du skal derfor straks give besked når:
...

- der sker ændringer i bilens anvendelse, vægt eller andre konstruktive ændringer.
- der eftermonteres tilbehør, hvis nyværdi overstiger 10.000 kr., når du ønsker det medforsikret.
- der monteres særligt tilbehør. Se punkt 5.20.

Har selskabet ikke modtaget en sådan underretning, kan det medføre, at erstatning nedsættes eller helt bortfalder."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at bilen før forsikringens indtegning blev udstyret med øjenskygger og skørtesæt samt udskiftede bagkofanger, udstødningssystem og hækspoiler.

Selskabet har ikke godtgjort, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen er blevet afkrævet oplysning om disse forhold. Klageren har derfor ikke afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Efter nævnets opfattelse burde klageren ikke selv indse, at ovennævnte forhold var af betydning for selskabet, og i alle tilfælde kan undladelsen af oplysning til selskabet herom ikke tilregnes ham som groft uagtsomt. Klageren har derfor efter nævnets opfattelse ikke handlet i strid med forsikringsaftalelovens § 7. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise kravet.

7. 80.880

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bauta Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise kravet som sket, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen