892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.883:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring A/S. Han klager over følgende forhold:

1. Selskabets sagsbehandling, kundeservice og sagsbehandlingstid,
2. Selskabets dækning/undersøgelse af klaplaget under stue og køkken,
3. Selskabets manglende dokumentation for placeringen af isoleringen under stuegulv efter reparation.

Den forsikrede ejendom er opført i 1969. Klageren erhvervede ejendommen pr. 1/6 2003 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 16/1 2003.

Selskabet har i brev af 23/9 2011 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder således:

"**Sagens fakta**
Tilstandsrapporten er udarbejdet den 16. januar 2003, og forsikringstagerne har overtaget ejendommen den 1. juni 2003.

Der er tale om en ejendom, som er opført i 1969.

Den 16. juni 2003 anmelder forsikringstager, at gulvet gynger og er sunket.

Vi bekræfter modtagelsen af anmeldelsen samme dag, og vi oplyser samtidig, at der vil ske besigtigelse af det anmeldte forhold af vores bygningskonsulent.

Den 23. juni 2003 foretager vi besigtigelse af det anmeldte forhold.

Den 1. juli 2003 anmelder forsikringstager, at der er fugt i kældervægge 2 steder (1m2). Vi besigtiger forholdet den 14. juli 2003.

Den 16. juli 2003 oplyser forsikringstagerne os, at de er gået i gang med udbedringen. Vi svarer, at dette vil være for eget ansvar og regning, såfremt der skulle opstå en fremtidig tvist.

Som følge af vores 2 besigtigelser fremsendes brev til forsikringstageren af den 19. august 2003.

Af brevet fremgår det, at der er 3 mulige årsager til at gulvet er sunket, og at vi afventer en nærmere afklaring af årsagen hertil, før vi kan tage stilling til en eventuel forsikringsdækning.

Samtidig anerkender vi dækning for vand, som trænger gennem kælderydervæggen, da dette skyldes en ikke korrekt afblændet lyskasse. Vi beder om fremsendelse af tilbud på udbedring heraf.

Den 26. august 2003 genbesigtiger vores konsulent gulvet, og det konstateres derved, at betonklaplaget, som bærer gulvpillerne, er sunket ca. 5 cm. på grund af manglende vibrering / indbygning af grus under betonlaget ind mod den del af huset, hvor der er kælder.

Den 19. september 2003 fremsender vi et brev til forsikringstagerne, hvori vi anerkender dækning for betonklaplag, som er sunket i stuen (og køkken). Vi anerkender det fremsendte tilbud på 35.000 kr. inkl. moms, og vi oplyser, at udbedringsarbejdet kan igangsættes.

Samme dag oplyser forsikringstageren, at han selv vil udbedre fugtskaden i kælderydervæggen, og det aftales, at han fremsender faktura på indkøb af materialer og timeopgørelse med henblik på vores godkendelse heraf.

I oktober måned modtager vi regning på udbedring af gulvet i stuen og køkken, og erstatningen udbetales til forsikringstagerne.

Den 16. maj 2006 kontakter forsikringstager os telefonisk og oplyser, at gulvet synker og gynger igen. Forsikringstageren oplyser, at det er hans opfattelse, at det er klaplaget.

Vi genbesigtiger på ny med vores konsulent den 26. maj 2006, og det konstateres ved denne genbesigtigelse, at stuegulvet igen har sat sig, selvom gulvet blev rettet op 2 år tidligere.

Vi igangsætter jordbundsundersøgelser for nærmere fastlæggelse af årsag ved Ingeniørfirma ...

I december 2006 rykker vi ingeniørfirmaet for kontakt til forsikringstager.

Den 3. maj 2007 fremsender ingeniørfirmaet rapport for jordbundsundersøgelserne. Af rapporten fremgår det, at der oplyst er tale om små sætninger, og at der over en periode kan foretages registreringer af det fortsatte sætningsforløb for at klarlægge et eventuelt behov for forstærkningsarbejder.

Vi gennemgår rapporten, og vores konsulent udarbejder internt notat af den 20. august 2007. Det anføres i notatet, at der er tale om sætninger i jordbunden som følge af blandet sand, muld og ler (ikke bæredygtige aflejringer), hvilket har medført disse små sætninger. Konsulenten konkluderer, at der er tale om en sætning på ca. 3 mm over 3,5 - 4 år, og at der ikke er tale om en sætning, som hverken i relation til værdi eller brugbarhed afviger i nævneværdigt omfang i forhold til et hus, som er opført i 1969.

Vi drøfter telefonisk sagen med ... fra Ingeniørfirmaet ... Han oplyser, at det er hans opfattelse, at huset har sat sig endeligt. Han anbefaler, at der kan opsættes måleskruer over 1 år, som viser eventuelle yderligere sætninger. Han oplyser videre, at såfremt huset ikke har sat sig over dette år, vil der ikke ske yderligere.

Den 11. september 2007 fremsender vi et brev til forsikringstagerne. I brevet oplyses det, at det ikke er fastlagt, om det kun er trægulvet, som har fundet sit leje, eller om det er hele terrændækket, som sætter sig. Vi oplyser, at der alene er tale om mindre sætninger af størrelsesordenen 3 mm., og at vi finder, at en sætning af denne størrelse ikke udgør et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdigt omfang. Vi nævner, at ... fra ... har oplyst, at det er hans opfattelse, at bygningen ikke vil sætte sig yderligere, da bygningen er fra 1969.

Vi tilbyder, at der opsættes måleskruer, som følges over en periode på 1 år, og såfremt der mod forventning opstår markante sætninger, vil vi se på sagen igen.

Den 27. oktober 2007 fremsender forsikringstagerne et brev til os. I brevet nævnes, at stuegulvet 'klapper' ned på strøerne, når gulvet bliver belastet af noget tungt, og at gulvet derfor må 'hænge' på den sidste strø op til væggen, som ligger på husets fundament, som ikke er sunket. Han oplyser også, at selve køkkengulvet var sunket 7-8 mm., og at køkkengulvet (ved komfuret) gynger, når man går på det med samme problematik som i stuen. Endelig nævnes, at den udlagte isolering i forbindelse med udbedringen af skaden ikke er udlagt lovgivningsmæssigt korrekt.

Den 20. november 2007 fremsender vi svar til forsikringstagerne. I brevet anføres, at forsikringstagers oplysninger om årsag blot er antagelser, og at disse ikke er fastslået ved f.eks. et destruktivt indgreb. Endelig anføres, at dette vil blive klarlagt ved måleskruer. Vedrørende udlægning af isoleringen i forbindelse med udbedringen oplyses, at der ikke i BR-66 er krav om hvorledes isoleringen skal anbringes, men at vi gerne hører nærmere, såfremt der er fejl ved udlægningen af isoleringen.

Den 11. december 2007 fremsender forsikringstagerne et brev, hvori de fastholder køkkengulvets skævhed og årsagen hertil.

Vi svarer ved brev af 4. februar 2008. I brevet anføres, at skævheder på 7-8 mm ikke udgør en skade med henvisning til skadesbegrebet. Det anføres, at der er tale om det oprindelige køkkengulv, som også er en del af den oprindelige konstruktion. At gulvet er eftergivende i et mindre område (foran komfuret) men i øvrigt fungerer efter hensigten - uden tegn på skader eller nærliggende risiko for skader - nedsætter ikke bygningens brugbarhed eller værdi nævneværdigt. Slutteligt oplyses det, at vi vil revurdere forholdet, såfremt måleskruerne viser markante sætninger.

Den 28. august 2008 modtaget vi en mail fra forsikringstagerne, hvori de rykker for svar på en fremsendt e-mail af 5. februar 2008.

Da vi ikke umiddelbart kan se at have modtaget denne e-mail af 5. februar 2008, beder vi om genfremsendelse heraf.

Denne modtager vi ved e-mail af 29. august 2008. I e-mailen anføres, at det er en daglig gene, at køkkengulvet er eftergivende, og at gulvet derfor ikke fungerer efter hensigten. Der henvises igen til årsagen.

Vi svarer ved brev af 10. oktober 2008, hvori vi fastholder, at der ikke er tale om en skade, idet gulvet ikke har nedsat anvendelighed eller risiko for ødelæggelse. Vi opfordrer fortsat forsikringstagerne til at få opsat måleskruer til fastlæggelse af, om huset fortsat sætter sig.

Forsikringstagerne fremsender brev af 28. oktober 2008, hvori de fastholder, at der er tale om en skade på køkkengulvet. Det anføres også, at de har forsøgt at kontakte ... for aftale om opsætning af måleskruer - uden held.

Vi svarer ved brev af 22. januar 2009, at vi i oktober 2008 tog kontakt til ..., som efterfølgende ville igangsætte opsætningen af måleskruer. Vedrørende køkkengulvet fastholdes afgørelsen med henvisning til tidligere breve.

Den 20. maj 2009 fremsender ... en rapport på baggrund af opsatte måleskruer. Det oplyses i rapporten, at der ikke er registreret sætninger i husets gulve på en periode på 6 måneder, hvorfor det konkluderes, at sætningsforløbet er afsluttet.

Vi fremsender brev til forsikringstagerne af 1. september 2009, hvori vi - med henvisning til rapporten - fastlægger, at huset ikke sætter sig yderligere, hvorefter der ikke skal foretages yderligere på ejendommen.

Forsikringstagerne fremsender brev af 10. september 2009, hvori de fortsat har spørgsmål til sagen. Vi henviser i det hele til deres brev.

Vi svarer på disse spørgsmål ved brev af 24. september 2009. Vi henviser i det hele til vores brev.

Forsikringstagerne fremsender brev af 18. oktober 2009. I brevet fremsættes indvendinger omkring isoleringen, og det er også nævnt, at der i forbindelse med skaden på gulvet er opstået et ca. 8 m langt brud langs kanten, som ikke er blevet udbedret, hvilket efter deres opfattelse kan give problemer i relation til Radon.

Forsikringstagerne rykker for svar ved brev af 29. november 2009.

Vi svarer ved brev af 15. december 2009. I brevet anføres bl.a. at forsikringstagerne er velkomne til at kontakte konsulenten for nærmere drøftelse af isoleringens placering. Endvidere anføres, at de er velkomne til at få undersøgt Radon koncentrationen, men at ulovlighedsdækningen på ejerskifteforsikringen alene omfatter forhold, som var ulovlige på tidspunktet for opførelsestidspunktet (1969), og alene såfremt der ikke kan opnås dispensation herfor hos myndighederne.

Den 17. januar 2010 modtager vi brev fra forsikringstagerne, hvori de udtrykker utilfredshed over sagens afgørelse, forløb og behandling.

Vi svarer ved e-mail af 18. januar 2010, at vi beklager deres utilfredshed, og at vi fortsat er indstillede på et møde på ejendommen i relation til isoleringens placering.

I februar modtager vi en e-mail fra forsikringstagerne om, at de gerne vil have et møde på ejendommen med vores konsulent til drøftelse af isoleringens placering samt besigtigelse af køkkengulvet.

Den 3. marts 2010 er der møde på ejendommen. På mødet klarlægger vores konsulent, at isoleringen er placeret korrekt, således at der ikke opstår et uventileret hulrum. Det klarlægges videre, at der ikke var lovkrav i 1966 omkring radonsikringen, og samtidig accepterer vi at dække en stabilisering af køkkengulvet. Denne accept bekræftes i en email til forsikringstagerne af 9. marts 2010.

Den 14. marts 2010 fremsender forsikringstagerne et brev, hvori de beder om dokumentation for, at isoleringen er sat korrekt op, samt dokumentation for, at forsikringsselskabet ikke er forpligtet til at tætne mod radon. Endvidere oplyser de, at de foretagne jordprøver ikke er retvisende for jordbunden under klaplaget, samt at det fortsat er deres opfattelse, at klaplaget synker. Som følge heraf ønsker de en forlængelse af ejerskifteforsikringen med 5 år. Endelig anmelder han, at murstensoverfladen på husets sydmur skaller af, og at indervæg har fået fugtskade.

Forsikringstagerne rykker for svar ved brev af 16. juni 2010.

Vi fremsender svar ved brev af 22. juni 2010. Vi henviser i det hele til indholdet af vores brev, men vi vil blot nævne, at vi i brevet afviser en forlængelse af ejerskifteforsikringen med 5 år, men samtidig oplyser, at forsikringstagerne er velkomne til at vende tilbage, såfremt stabiliseringen med køkkengulvet ikke er tilstrækkelig. Endelig afviser vi forsikringsdækning for afskallet sydmur med henvisning til forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten.

Den 15. september 2010 fremsender forsikringstagerne en klage til lederen af ejerskifteafdelingen. Det er deres opfattelse, at isoleringens placering medfører et koldt gulv, at køkkengulvet fortsat synker, og der gives kritik af de udførte målinger vedrørende gulve og jordboreprøver. Endelig klager han over sagsbehandlingen samt svartider.

Samme dag bekræfter vi modtagelsen heraf, og vi oplyser, at det forventes, at lederen af afdelingen vil vende tilbage med et svar inden for 3 uger.

Lederen for afdelingen svarer ved e-mail af 12. oktober 2010.

I mailen medgives, at vores svartider til tider har været alt for lang, hvilket beklages. Det fastholdes, at isoleringen er korrekt oplagt, men at lederen gerne vil deltage i en telefonisk drøftelse med forsikringstagerne herom. Det fastholdes, at vi ikke kan tilbyde yderligere undersøgelser, men at de er velkomne til - for egen regning - at få udført yderligere prøver, såfremt de er utrygge ved de allerede foretagne prøver, og at vi herefter gerne ser på sagen igen. Endelig nævnes, at der fortsat er 3 års forsikringsdækning, hvor eventuelle skader burde vise sig, hvorfor det fastholdes, at det ikke er nødvendigt at forlænge med yderligere 5 år, samt at vi er villige til at tilsidesætte forældelsen af sagen omkring gulvene/dækket i køkken/stue, hvis det findes nødvendigt.

Forsikringstagerne svarer ved brev af 1. november 2010, hvori de genfremsætter deres tidligere indvendinger, samt yderligere spørgsmål til forholdet omkring fugt i kælderen.

6. 80.883

Vi fremsender e-mail af 10. december 2010, hvori vi svarer på de fremsatte spørgsmål. Vi henviser i det hele til vores e-mail, dog skal vi specifikt nævne, at vi i e-mailen oplyser, at vi ser bort fra forældelse vedrørende skade 2 (kældervæg), og fortsat afventer deres opgørelse for eget udført arbejde. Ydermere accepterer vi en forlængelse af ejerskifteforsikringen til 1. december 2015 vedrørende gulvet/klaplaget i stue og køkken,

Den 8. februar 2011 fremsender forsikringstagerne en e-mail, hvori han genfremsætter sine tidligere synspunkter og oplyser, at han indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring. For det nærmere indhold heraf henvises til e-mailen.

Vi bekræfter modtagelsen af hans mail samme dag, og vi oplyser samtidig, at vi afventer nærmere fra nævnet.

Herefter indbringer forsikringstagerne sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i bilag til klageskemaet bl.a. anført:

"Punkt 1. Sagsfremstilling

Vi købte et parcelhus fra 1969 i året 2003, ½ kælder og ½ krybbekælder, da vi flyttede ind, var der en skade på husets stuegulv og køkkengulv.

Klaplaget under køkkengulv og stuegulv var sunket. Huset har i denne ende en krybekælder på h 55 cm. Stuegulvet blev taget op og lagt om på nye strøer, den gamle isolering blev nedtaget, isoleringen var her hængt op under gulvet. Ny isolering blev lagt direkte på klaplaget ca. 2 m ud fra sokkelen. Køkkengulvet blev med 'Jensen-kiler' rettet op, håndværkeren foretog reparationen ned fra krybekælderen, med indgang fra stuens krybekælder.

Sep 2007 opdager vi at køkkengulvet er eftergivende og ustabilt, gulvet 'klaprer' når vi går på det, forsikringen synes ikke at det er et problem, de laver alligevel en prøvetagning af undergrunden i køkkenet og de laver opmålinger af gulve i stue og køkken, resultat, der er ikke noget problem med undergrunden, klaplaget synker ikke. Men efter lang tid og mange opfordringer indvilliger forsikringen i, at en håndværker kommer ud og stabiliserer gulvet. Forsikringen synes alligevel at køkkengulvet er ustabilt. Det er lidt mærkeligt, mistænkeligt, først er der ikke noget problem og så efterfølgende skal der alligevel komme en håndværker og reparere køkkengulvet. Vi har sat håndværkeren i bureau [bero], da vi gerne vil have afdækket grunden til at gulvet synker, vi har set på og spurgt indtil, den måde der er foretaget prøver på og stillet spørgsmålstegn over for forsikringsselskabet ved deres prøvetagning, men de fastholder at den er foretaget korrekt og at klaplaget ikke synker og undergrunden er i orden.

Så har vi også en uenighed om den efterfølgende isoleringen af stuegulve efter at gulvet blev repareret, oplever vi at gulvet i stuen er temmelig kold om vinteren, vi har derfor stillet spørgsmålstegn overfor forsikringen omkring udførelsen af den nye isolering under stuegulvet og vi mener ikke, at den er korrekt udført. Vi har spurgt om tekniske anvisninger der kan underbygge deres måde at isolere gulvet på, men de har ikke kommet med nogle konkrete beskrivelser af deres teknik. Forsikringsselskabet kan ikke dokumentere deres isoleringsmetode eller henvise til en konkret byggeteknisk anvisning på metoden, vi har oplevet meget modstand omkring dette punkt. Vi mener at isoleringen ikke er korrekt udført.

Vi har da også andre uenigheder med forsikringsselskabet, men det bliver lidt uoverskueligt, da vi får meget modstand og forsikringsselskabet har meget lange svartider, der er meget modstand på at besvare spørgsmål og der skal rykkes for at få svar, forsikringen har i forhold

til forbrugerbeskyttelse meget lidt service på dette område, det har vi også påpeget overfor dem.

Punkt 2. Hvad vil vi opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have at de igen undersøger baggrunden for at klaplaget i krybekælderen synker, men på en mere gennemført måde. Sidst tog de en prøve af undergrunden i krybekælderen, var det 1 cm op af husets fundament ind til vores kælder, denne prøve vil efter min overbevisning ikke være retvisende for undergrundens bæreevne under klaplaget, da sandsynligheden for at dette område består af opfyld fra da huset blev bygget og derfor ikke viser undergrundens bæreevne. Målingen af stuen og køkkenet blev foretaget over et 1/2 år, det er temmelig kort tid. De fleste målepunkter i stuen var enten sat på steder hvor gulvet er understøttet af og ligger på husets kældervæg (kælderfundamentet) indtil krybekælderen eller lige der, i begyndelse af (i starten af), at klaplaget begynder at synke. Samme problematik er der af opmålingen i køkkenet. Hvis klaplaget synker, vil vi gerne have forsikringsselskabet til at, sikre klaplaget mod nedsynkning og lægge køkkengulvet om.

Omkring isolering under stuegulvet, vil vi gerne have forsikringen til enten at dokumentere at den er korrekt udført eller udføre isoleringen korrekt."

Selskabet har i brev af 23/9 2011 til nævnet redegjort for sin vurdering af sagen således:

"**Vores vurdering**

Indledningsvist vil vi gerne beklage, at vi har vedlagt en meget omfattende korrespondance til nævnet. Desværre har vi fundet dette nødvendigt i relation til forsikringstagernes indbragte klage omkring sagsbehandlingen og sagsbehandlingstiden.

<u>Vores sagsbehandling, kundeservice og sagsbehandlingstid</u>

Vi medgiver, at vi til tider ikke har været tilstrækkelig hurtige i vores besvarelse af breve/e-mails fra forsikringstagerne. Dette har vi imidlertid også flere gange beklaget over for forsikringstagerne, jf. bl.a. vores e-mail af 12. oktober og 10. december 2010 til forsikringstagerne.

Men som det fremgår af ovennævnte gennemgang af fakta samt sagens vedlagte bilag har der været tale om et omfattende og langt forløb med en del korrespondance i sagen. Dette har desværre medført en forlænget sagsbehandling fra vores side af, hvilket vi beklager.

Herudover vil vi bemærke, at det er vores opfattelse, at vi i vores sagsbehandling har gjort meget for at imødekomme forsikringstagerne, selvom vi ikke har været enige med forsikringstagerne i spørgsmålet om forsikringsdækning.

Vi har bl.a. forlænget forsikringsperioden med mere end 2 år ud over den aftalte forsikringsperiode. Vi har oplyst, at vi gerne ser på sagen igen, såfremt der foretages nye undersøgelser eller fremkommer nye oplysninger. Vi har også oplyst, at vi er villige til at bortse fra forældelse af sagen omkring gulvene/dækket i køkken/stue, hvis det findes nødvendigt, og vi har allerede frafaldet forældelse vedrørende fugtskaden i kælderen, jf. i det hele vores e-mail af 12. oktober og 10. december 2010.

Vi har således i vores sagsbehandling anerkendt mere over for forsikringstagerne end det, som vi i henhold til forsikringsaftalen har været forpligtet til, og det er også vores opfattelse, at vi har besvaret forsikringstagernes spørgsmål samt ydet vores forsikringstagere en god og grundig sagsbehandling.

Klaplaget

Vi har foretaget geotekniske undersøgelser af klaplaget ved ingeniørfirma med henblik på nærmere fastlæggelse af, om der var sætninger i undergrunden/jorden.

Denne undersøgelse viste, at det aktuelle terrændæk ikke var udlagt over bæredygtige aflejringer, hvilket havde afstedkommet meget små sætninger. Det blev anbefalet, at der over en nærmere periode kunne foretages registreringer af det fortsatte sætningsforløb for at klarlægge et eventuelt behov for forstærkningsarbejder.

Herudover har der efterfølgende været opsat måleskruer til nivellement af gulve i stue og køkken til fastlæggelse af, om gulve synker.

Denne undersøgelse viste, at der alene var registreret yderst beskedne koteforskelle (+/-2 mm) mellem de udførte opmålinger, og at disse kotevariationer ikke viste tegn på sætninger i husets gulve. Rapporten konkluderede, at der på baggrund af disse målinger ikke ville være behov for at foretage forstærkninger, idet sætningsforløbet i fyldjorden vurderedes afsluttet.

Ingeniørfirmaet ..., som har foretaget disse undersøgelser, har eksisteret siden 1974, og firmaet beskæftiger ca. 40 medarbejdere. De har siden 1977 foretaget jordbundsundersøgelser og geoteknisk rådgivning, og de løser opgaver for bl.a. stat, kommune, offentlige og private virksomheder.

Der er således tale om et anerkendt og professionelt ingeniørfirma, og vi finder ingen anledning til at bestride resultatet fra disse undersøgelser.

Det er vores opfattelse, at vi med foretagelsen af disse undersøgelser har fået belyst hidtidige sætninger i husets stue- og køkkengulv samt den underliggende jord, og at vi også har fået afdækket risikoen for fremtidige sætninger.

Begge foretagne undersøgelser viser, at der ikke er risiko for fremtidige sætninger i huset eller i husets gulve.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke er konstateret aktuelle skader eller forhold, som giver nærliggende risiko for skader i henhold til ejerskifteforsikringens skadesbegreb, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 14.

Vi skal bemærke, at det er forsikringstagerne, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et forhold, som er omfattet af forsikringen.

Såfremt forsikringstagerne er utilfredse med disse undersøgelser, er de velkomne til - for egen regning - at rekvirere et nyt firma til at foretage yderligere undersøgelser, hvorefter vi i så fald gerne vil se på sagen igen. Dette har vi også oplyst forsikringstagerne flere gange.

Endelig skal vi bemærke, at vi ved vores 4. besigtigelse accepterede at dække udgifterne til en stabilisering af køkkengulvet.

Det var på baggrund af vores besigtigelser vores vurdering, at gulvets gyngen ikke udgjorde en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 14.

Vi valgte dog efterfølgende at anerkende dækning for udgifterne til en stabilisering af køkkengulvet af pragmatiske grunde for ikke at forlænge sagen unødigt.

Isolering

Det er forsikringstagerne, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et forhold, som er omfattet af forsikringen.

Forsikringstagerne nævner, at isoleringen er lagt 2 meter ud fra sokkelen, samt at de oplever gulvet som koldt om vinteren.

Vi skal hertil oplyse, at vi ikke er bekendt med, at isoleringen skulle være lagt 2 meter fra sokkelen.

Arbejdet er udført af en tømrermester, som forsikringstagerne i øvrigt selv har valgt.
Vi har ved vores besigtigelser ikke konstateret fejl eller ulovligheder ved udlægningen af isoleringen.

Isoleringen blev ikke ophængt mellem gulvbjælker, da der således ville fremkomme et uventileret 'kryberum' mellem underside af isoleringen og betonklaplaget, som kunne give kondensdannelse på underside af gulvbjælkerne. Det var ikke gængs byggeskik på skadestidspunktet at udføre et uventileret kryberum.

Der er således tale om en helt sædvanlig konstruktion, som er udført i mange parcelhuse fra 1960'erne, og denne konstruktion adskiller sig ikke fra andre bygninger, som er opført på samme tidspunkt i 1960'erne.

Forsikringstagerne har ikke på nogen måde dokumenteret, endsige sandsynliggjort, at der er fejl ved den måde, hvorpå isoleringen er udlagt.

Såfremt forsikringstagerne er af den overbevisning, at isoleringen ikke er udført korrekt, skal vi bede dem fremsende dokumentation herfor, hvorefter vi vil se på sagen igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

15. Hvad dækker forsikringen udover lovens krav

Forsikringen er udvidet til at dække følgende:

1. ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som f.eks. bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet, og dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets sagsbehandlingstid har været uacceptabelt lang, hvilket selskabet flere gange har beklaget.

Klaplaget:

Selskabet har accepteret at dække udgifterne til stabilisering af køkkengulvet. Herefter, og henset til de ganske begrænsede niveauforskelle i stuen sammenholdt med husets alder og til rapporten fra det rådgivende ingeniørfirma, der konkluderer, at sætningsforløbet er afsluttet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at foretage sig yderligere i anledning af de anmeldte sætningsskader.

Isoleringen:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist af klageren, at den måde, hvorpå isoleringen er udlagt, udgør en skade eller medfører nærliggende risiko herfor. Nævnet finder det endvidere ikke bevist af klageren, at der er tale om et forhold omfattet af forsikringens ulovlighedsdækning. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at foretage sig yderligere vedrørende isoleringens placering.

11. 80.883

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson