890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.884:

xxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække fugtskader på to indvendige vægge og en ydervæg, der alle grænser op til husets badeværelser.

Klageren har oplyst, at fugtskaderne på de to indvendige vægge tidligere er forsøgt udbedret af Alm. Brand Forsikring A/S i henholdsvis 2004 og 2005. Fugtproblemerne er dog ikke løst, og klageren har i 2010 konstateret, at der tillige er fugtproblemer på en ydermur , der grænser op til et badeværelse.

I brev af 2/8 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække en fugtskade i ejendommen. Af klagen fremgår det, at forsikringstager mener fugt fra to tidligere skader dækket i henholdsvis 2004 og 2005 af forsikringsselskabet Alm. Brand hvor kunden havde forsikring på daværende tidspunkt, skal dækkes af selskabet.
>
> Forsikringstager retter telefonisk henvendelse til vort selskab den 18. oktober 2010. Hvor denne oplyser at han vil anmelde en fugtskade, men han er overbevist om at det er den gamle skade som ikke er blevet udbedret tilstrækkelig, men at han er blevet henvist til os.
>
> Sagen bliver sendt til vor kontortaksator som rekvirerer en VVS-inst og får denne til at foretage trykprøvning brugsvandsinstallationerne, som blev fundet tætte. Da der kun efterfyldes 1 - 2 gange årligt på varmeanlægget, anses det ikke for sandsynligt at dette er årsag til fugten, da dette er normalt for en trykekspansionsbeholder. Vi beder derefter vor taksator i området kontakte forsikringstager og besigtige skaden.

Efter taksators undersøgelse af forsikringsstedet konstaterede denne en forhøjet træfugtighed i det indvendige træværk på 13-15 % og ved undersøgelse under vinylbelægning i køkkenet var der meget fugtigt. Der var flere steder begyndende angreb af skimmelsvamp i køkkenskabe og ved fodpaneler.

Taksatoren kontaktede derefter det firma som tidligere havde forestået udbedring af rør- og vandskader. Dette firma oplyser at årsag til fugtproblemer skyldtes indeklimaproblemer, idet huset står delvist koldt når forsikringstager ikke er hjemme og kraftigt opvarmet i perioder ved madlavning, hvilket giver kondens og skimmel på steder hvor der forekommer kuldebroer. Huset bør stå konstant opvarmet så dugpunktet i væggene flyttes udad, denne erklæring vedlægges som bilag.

Derefter meddelte selskabet forsikringstager, at der ikke var påvist en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kunne dække udgifter til den anmeldte skade.

Efterfølgende modtager selskabet en henvendelse fra forsikringstagers advokat og en ingeniørrapport for undersøgelse af huset med følgende konklusion: ud fra de konstaterbare forhold på stedet, samt de givne oplysninger fra ejer, må det konkluderes, at der med en til vished grænsende sandsynlighed, er en lækage i centralvarmerørsystemet under gulvet. Hvilket er den oplagte og mest sandsynlige skadeårsag til fugtproblemerne i huset.

Da det fortsat ikke var dokumenteret, at der var sket en dækningsberettiget skade i selskabets dækningsperiode meddelte vi advokaten at undersøgelsesudgifter var for forsikringstagers egen regning.

Efterfølgende meddelte advokaten os, at denne ville anmode forsikringstager om at lade centralvarmeanlægget trykprøve. Vi har ikke modtaget oplysninger om denne trykprøvning er foretaget.

Der er vedlagt klagen til nævnet en ny ingeniørrapport, heraf fremgår det , at der er foretaget en trykprøvning af centralvarmeanlægget og at der ikke har kunnet registreres lækager i centralvarmesystemet. Man mener der er kraftigt indikation på en dækningsberettiget skade, hvorfor man mener selskabet bør iværksætte en lækageundersøgelse, der kan afdække den skjulte skade.

Selskabet har ikke tidligere været bekendt med denne rapport. Men vi mener ikke at man ud fra det medsendte billedmateriale kan dokumentere, at der er foretaget vådrumssikring.

Det påhviler kunden at påvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Såfremt der ved yderligere undersøgelser påvises en dækningsberettiget skade sket i vor forsikringstid vil vi genoptage sagen."

I brev af 21/8 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført, at han finder det sandsynligt, at årsagen er utætte rør under gulvet. Endvidere har klageren bl.a. bemærket:

"Vi har fået trykprøvning af centralvarmeanlægget, undersøgt kloak og brugsvandsinstallationerne, som blev fundet tætte.

Ud fra sidste, hvor ydervæggen er våd, så tror vi, at det er gulvet i badeværelset, måske gulvvarmen, der er utæt? eller, der mangler 'fugtspærre', vådsikring."

3. 80.884

Af ingeniørrapport af 26/11 2010 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Ejer oplyser, at en VVS montør har været og tjekket vandinstallationen ved blot at se på vandmåleren og aflæse manometeret (vandtrykket) på kedlen. Men der er ikke foretaget en trykprøvning for at afdække en eventuel utæthed i rørsystemet. Undertegnede har tilsvarende foretaget et visuelt tjek af vandmåler og manometer, uden at kunne se unormale forhold. Men ejer oplyser, at der fyldes vand på centralvarmeanlægget ca. en gang hver halvanden måned.

Konklusion:
Ud fra de konstaterbare forhold på stedet, samt de givne oplysninger fra ejer, må det konkluderes, at der med en til vished grænsende sandsynlighed, er en lækage i centralvarmerørsystemet under gulvet. Hvilket er den oplagte og mest sandsynlige skadeårsag til fugtproblemerne i huset.

Der har ikke umiddelbart kunne påvises andre visuelle fysiske, eller termiske forhold, som kan afdække de konstaterbare fugtproblemer.

Da ejendommen har været fuldt og helt forsikret i GF Forsikring med både brand, svamp og insekt, samt rørskadeforsikring, er GF forsikring pligtig til at yde erstatning for den - overvejende sandsynlige skade. Idet skadeforholdet er opstået i dette forsikringsselskabs dækningsperiode.

Der bør derfor strakt tages kontakt til GF Forsikring for at kræve dem til, at give tilsagn om skadesdækning. Samt snarest at iværksætte nødvendige sporingsundersøgelse for lækagens placering under gulvet. Samt foranledige den nødvendige skadeudbedring. Herunder bekæmpelse af evt. forekomst af skimmelsvamp opstået som følge af den dækningsberettigede skade."

I ingeniørrapport af 15/3 2011 udfærdiget af samme ingeniør hedder det bl.a.:

"Det oplyses, at der efterfølgende min sidste rapport fra november 2010, har været foretaget trykprøvning af centralvarmeanlægget af VVS firmaet ... Her kunne der kun spores mindre utætheder fra en rørsamling over loft. Herudover er trykekspansionsbeholder blevet udskiftet. Men der har ikke kunne registreres lækager i centralvarmesystemet ellers. Vandmåler er holdt under observation i ca. 5 min. uden der umiddelbart har kunnet konstateres bevægelse i forbrug. Hvilket dog ikke udelukker en mindre lækage i brugsvandsinstallationen, som kun finder sted ved ændringer i vandtrykket.

Udover de mindre unormale fugtregistreringer i indvendige vægge som beskrevet i rapport af 26. november 2010, kan der nu konstateres kraftig opfugtning på udvendig facademur og sokkel under badeværelsesvinduet.
…
Der kan være en kraftig formodning om, at der kan være tale om et brud på afløbsledning i området ved fundamentsgennemføringen. Hvilket kan anbefales at få nærmere undersøgt (evt. ved opgravning). Det kan ikke udelukkes, at en sådan skade har medført udsivning af fugt i terrændækket som har spredt sig under gulve til andre dele af huset i mindre omfang. En yderligere undersøgelse, bør derfor omfatte en destruktiv undersøgelse af konstruktion under trægulve.

På baggrund af den markante opfugtning på facademur opfordres GF forsikring til at genoptage skadebehandlingen. Idet fugtskaden med rimelig sandsynlighed kan stamme fra en læ-

kage i en skjult rørinstallation (Afløbsledning, eller brugsvandsledning), og dermed være en dækningsberettiget skade under rørskadeforsikringen opstået i GF's forsikringsperiode.

Den kraftige indikation på en dækningsberettiget skade, bør animere GF forsikring til at iværksætte en lækageundersøgelse, der kan afdække den skjulte skade. Det kan ikke være rimeligt, at GF forsikring fortsat pålægger skadelidte disse undersøgelsesomkostninger."

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema hedder det bl.a.:

"**A. Forsikringen dækker**
…
10. Udvidet rørskade
Reparationer af utætheder i:
• Skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør.
…
Omkostninger, efter forudgående aftale med selskabet, til sporing af:
• utætheder i skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør."

Nævnet udtaler

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugten hidrører fra en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson