890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.885:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin forsikringsmægler over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af en stikledningsskade.

Klageren anmeldte den 26/5 2010, at der var konstateret en stikledningsskade på en varmeledning, der forsyner klagerens ejendom med varme. Selskabet har anerkendt skaden, men afskrevet dækningen og tilbudt klageren 20 % af udbedringsprisen i erstatning.

Klagerens forsikringsmægler har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Skadelidte ejer en landbrugsejendom, hvor der fra halmfyret er ført en stikledning til varmt vand frem til beboelsen. I maj 2010 bemærkes et ekstraordinært vandforbrug. Stikledningen fra halmfyret til beboelsen undersøges og der konstateres flere utætte samlinger, der har forårsaget udsivning af vand og vandet har tæret rørene i nærheden af samlingerne. Det er konstateret at samlingerne ikke er korrekt udført. Rørene er lagt i 1982 i forbindelse med etablering af halmfyr. Tæringsskaderne ses på ca. 25 % af den samlede rørføring fra halmfyret og frem til beboelsen. Alm. Brand har ladet en distriktschef fra firmaet ..., der fabrikerer fjernvarmerør vurdere rørenes tilstand og restlevetid. Han har konkluderet at stikledningen p.g.a. de utætte rørsamlinger har udlevet sin tid. Alm. Brand har med henvisning hertil opgjort værdiforringelsen af rørene til 80 % ud fra distriktschefens vurdering.
> Skadelidte har ladet Force Technology undersøge rørene. Der er skåret stykker af rør med samlinger, stykker af rør umiddelbart op til samlinger og stykker midt mellem 2 samlinger ud og sendt til undersøgelse hos Force Technology. De har på baggrund af undersøgelser af

rørene konkluderet, at tæring af rørene skyldes de utætte samlinger, men at de dele af rørene, der ikke er tæt på samlingerne, har en restlevetid på 28 - 30 år.
På vegne af skadelidte har jeg gjort gældende, at rørene på skadetidspunktet var 28 år gamle. Med henvisning til Forsikring og Pensions levetidstabeller skal de derfor kun afskrives med 48 %. Der er ikke - udover de utætte samlinger - særlige jordbundsforhold eller andet, der indikerer, at de er lagt i et særligt udsat miljø, der ville give en kortere restlevetid end den vejledende i levetidstabellerne. Forkert håndværksmæssig udførelse er ikke undtaget dækning i Alm. Brands forsikringsbetingelser for stikledningsforsikring. Det er tværtimod en dækningsberettiget skade på denne.
Jeg har gennemgået ankenævnets kendelser og ikke kunne finde eksempler, hvor 28 år gamle rør er afskrevet med mere end 50 %. Disse har jeg sendt til Alm. Brand, som har svaret at rørene er af andet fabrikat/type og derfor ikke kan sammenlignes med den aktuelle sag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alm. Brand skal anerkende, at de utætte samlinger er en dækningsberettiget skade og at rørenes normale restlevetid er på minimum 30 år og dermed erstatte 52 % af udgiften til udskiftning af rørene."

Selskabet har i brev af 29/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder den 26. maj 2010, at der er konstateret en stikledningsskade på en varmeledning, der forsyner hele ejendommen og tilhørende udlejningsejendomme med varme. Skadeafdelingen aftaler i den forbindelse, at der skal foretages en sporing for at finde ud af, om der er tale om en dækningsberettiget skade. Vores kunder underrettes om, at der er tale om egenbetaling, såfremt der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Sagen bliver herefter sendt til skadekonsulent ..., da der er gravet op, og bruddet er fundet. Skadekonsulenten besigtiger herefter ejendommen den 1. juni 2010.

Den 7. juni 2010 undersøger ... ejendommen ifølge aftale med skadekonsulenten. De fremsender rapport den 8. juni 2010, hvoraf det fremgår, at den påregnede levetid vurderes at være 25-30 år.

Skadekonsulenten sender herefter et brev til vores kunde den 10. juni 2010, hvori han anerkender dækning, men gør afskrivning gældende med 80 %, og således tilbyder 20 % af prisen i erstatning. Grundet en systemfejl er brevet desværre blevet udskrevet i kopi til sagen med datoen 1. juni 2010.

Den 2. juli 2010 modtager skadekonsulenten en klage fra vores kundes forsikringsmægler, hvori de oplyser, at afskrivningen er for stor, og at der bør erstattes med 52 %.

Skadekonsulenten fastholder afgørelsen i brev af 3. august 2010, der tillige sendes pr. mail.

Den 3. august 2010 meddeler forsikringsmægleren, at der er ved at blive udarbejdet en anden undersøgelse ved Force Technology.

Skadekonsulenten bekræfter modtagelsen af e-mailen den 4. august 2010 og meddeler, at vi først kan tage stilling til, hvorvidt der vil være dækning for den nye undersøgelse, når denne bliver modtaget.

Vi modtager herefter den 25. august 2010 rapport dateret 19. august 2010 fra Force Technology.

Skadekonsulenten sender et brev til vores kunde den 15. september 2010, hvori han fastholder afgørelsen. Men tilbyder at se på sagen igen, såfremt der laves en ny sporing.

Den 14. januar 2011 modtager skadekonsulenten to e-mails fra vores kundes mægler, hvoraf det fremgår, at skaderne er udbedret. I e-mailene fastholder mægleren sin tidligere foreslåede afskrivning og meddeler, at det er ca. en fjerdedel af rørene, der er sket skade på.

Skadekonsulenten fastholder vores afgørelse i e-mail af 7. februar 2011.

Den 3. marts 2011 modtager skadekonsulenten fakturaer pr. e-mail fra mægleren, der oplyser, at vores betaling vil blive betragtet som en a-conto betaling, idet sagen er anbefalet anket til Ankenævnet for Forsikring.

Skadekonsulenten sender herefter en e-mail den 11. marts 2011, hvori han opgør erstatningen og beder om bekræftelse herpå.

Herefter klagede vores kunde til Ankenævnet.

Bygningsforsikringen
Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.

Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning. Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.
Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.

Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

Argumentation
Tvisten drejer sig om, hvorvidt vi er berettiget til at foretage afskrivning med 80 % som følge af udløb af levetid, og dermed kun skal dække 20 % af prisen på udbedringen. Vores kundes mægler henviser til levetidstabellerne og angiver derfor, at vi kun må afskrive 48 % og dermed erstatte 52 % af prisen på udskiftningen af rørene.

Der er, som vi ser sagen, ikke uenighed imellem os og kunden/mægleren om, at vi er berettiget til at foretage afskrivning med henvisning til betingelsernes afsnit 20.02. Vi er således alene uenige om størrelsen på den foretagne afskrivning.

Årsagen til, at det ikke er muligt at lave en delvis reparation er, fordi vandet er løbet ud i isoleringen, og fordi den altovervejende årsag til skaderne skyldes dårlige muffesamlinger på hele ledningsstrækningen.

Der er foretaget to undersøgelser af stikledningerne henholdsvis af ... og Force Technology. Undersøgelsen foretaget af ... er foretaget på ejendommen og af hele ledningsstrækningen, hvorimod vores kundes undersøgelse er foretaget ved, at der er skåret 3 rørprøver af, som

er undersøgt nærmere. Det er vores vurdering, at den mest retvisende undersøgelse må siges at være vores, idet hele strækningen er undersøgt, hvorimod de tre rørstykker alene udgør et udsnit af selve den beskadigede strækning.

Vores skadekonsulent har foreslået vores kundes mægler, at der kan foretages yderligere undersøgelser, men så vidt sagen ligger oplyst, er der i stedet sket udbedring og sagen er indbragt for nævnet.

Mægleren har fremsendt en kendelse, som vi ikke mener, er sammenlignelig med denne sag, fordi der er tale om rør af et andet materiale. Værdiforringelse skal altid gøres ud fra en konkret vurdering baseret på alder, udseende, forventet levetid, vedligeholdelsesstand, beliggenhed samt øvrige omstændigheder. Det er vores vurdering, at rapporten fra ... underbygger vores sag, og at vi således har med stikledninger/rør at gøre, som har udløbet levetiden. Da vi ikke vil gøre afskrivning gældende med 100 %, har vi i overensstemmelse med praksis fra nævnet gjort afskrivning gældende med 80 %, således at vores kunde får dækket 20 % af prisen på udskiftningen. Det er vores vurdering, at vores kunde opnår en væsentlig levetidsforlængelse på hans stikledning, hvilket betyder, at han bliver stillet bedre end forud for skaden, såfremt nævnet tilsidesætter vores afskrivning.

Klagen til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne, og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Klagerens forsikringsmægler har i brev af 24/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"• Force Technology har foretaget en grundig undersøgelse af prøver på rørene udtaget af skadelidte efter Force Technologys anvisninger, således at der var prøver fra samlinger og de værst skadede områder og fra områder, der ikke var skadet. Prøverne er analyseret ved gennemskæring og afrensning hos Force Technology. En undersøgelse, der må antages at være væsentligt grundigere end den besigtigelse på stedet, som ... har foretaget.

- Vi har ikke fra Alm. Brands skadekonsulent fået forslag om yderligere undersøgelser på stedet bortset fra et forslag om at undersøge andre stikledninger på ejendommen. Dette er gjort, men uden at der er fundet utætheder. De udskiftede rør har længe ligget tilgængelige på skadestedet og er først for ganske nylig blevet fjernet. Der har således været rig mulighed for, at Alm. Brand kunne foretage yderligere undersøgelse af disse, hvis de ønskede det.
- Undersøgelse af rørene viste, at de dele af rørene, der ikke var tæret af at vand var trængt ud fra utætte muffer, ingen korrosionsskader havde og derfor havde en lang restlevetid på op til 25 år
- Der var i ingen af prøverne korrosion på vandsiden og derfor skyldes skaden alene vand trængt ind i rørenes isolering fra de utætte muffer. Havde disse muffer ikke været utætte ville rørene i deres helhed have set ud som prøve 3 i Force Technologys rapport
- Der er ikke i forsikringsbetingelserne taget forbehold for fejlmontering eller andre fejl i forbindelse med etablering af stikledningerne. Det er ca. 25 % af den samlede rørføring fra halmfyret og til hovedbygningen, der måtte udskiftes p.g.a. skaderne."

Selskabet har i brev af 7/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har noteret os indholdet, men mener ikke, at dette indeholder nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores tidligere argumentation, herunder at vores værdiforringelse er fastlagt på baggrund af en samlet vurdering af ledningsstrækningerne og ikke blot på en partiel undersøgelse, som den Force Technology har udført.

Vi har således ikke yderligere bemærkninger og mener således, at sagen kan forelægges for nævnet på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5.3. Erstatningens fastsættelse**

5.3.1. Partielle skader

5.3.1.1.
Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.

5.3.1.2.
Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.

5.3.1.3.
Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at parterne er enige om, at der kan foretages afskrivning på stikledningen, og at tvisten derfor alene angår, hvor høj en afskrivning selskabet kan foretage.

På baggrund af de af parterne foranstaltede undersøgelser samt bemærkningerne fra klagerens forsikringsmægler om Forsikring og Pensions levetidstabeller finder nævnet

det ikke bevist, at den beskadigede ledning har været i en sådan stand, at selskabet er berettiget til at afskrive stikledningens værdi med 80%.

Nævnet finder, at en skønsmæssig afskrivning efter en samlet vurdering kan ansættes til 60 %, således at klageren har krav på yderligere 20 % af prisen på udbedringen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på 40 % af udbedringsprisen for skaden på stikledningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson