Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.886:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2010 forsøgte at flygte fra en lukket psykiatrisk afdeling på et sygehus. Da han som led i flugtforsøget forsøgte at klatre over et metalhegn, fik han revet sin ene finger af. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

> "Skaden skete den 4. juni 2010, hvor min klient ville flygte fra den institution, han var anbragt på i forbindelse med en afsagt behandlingsdom.
>
> Som beskrevet i vedlagte brev af 8. marts 2011 til Codan Forsikring, er det ikke et særsyn, at de personer, der opholder sig på stedet, har forsøgt at flygte fra stedet, idet indretningen af hegnet gør, at det ikke er en særlig vanskelig opgave at komme ud i friheden.
>
> Der er opstillet nogle blomsterkummer på cirka 1 meters højde langs hegnet, som bl.a. har gjort det muligt at komme over hegnet. Samtidig er der tale om et hegn, hvor man nemt kan sætte fødderne ind og kravle over.
>
> Efterfølgende er der opsat nogle plader, således at man ikke længere kan få fødderne placeret på hegnet og dermed får sværere ved at kravle op over hegnet. Dette skyldes øjensynligt, at det har været for nemt at flygte fra stedet.

Skadesforløbet:
Min klient ville flygte fra stedet, hvor han var anbragt, og stillede sig op på nogle blomsterkummer, der er cirka 1 meter høje og som gjorde det muligt at komme op over hegnet. Samtidig kunne han sætte fødderne ind i hegnet og dermed nemt kravle over.

Imidlertid hang hans venstre hånd fast i hegnet p.g.a. en ring, han havde på venstre langfinger, og fingeren blev derfor revet af.

Årsagen til ulykken, den omstændighed at fingeren hang fast i hegnet p.g.a. hegnet, har intet at gøre med min klients sindstilstand, og kan ikke betragtes som forsæt eller grov uagtsomhed.

Det gøres gældende, at Codan Forsikring skal anerkende skaden den 4. juni 2010 som omfattet af ulykkesforsikringen, idet der ikke er tale om forsæt eller grov uagtsomhed.

Der henvises i den forbindelse til den alvorlige skade, der er indtruffet. Det medgives, at man ved forcering af hegnet må påregne en vis risiko for skrammer, men at man ligefrem mister lemmer ved sin adfærd er ikke en nærliggende risiko under de givne omstændigheder.

Min klients sindstilstand, herunder indtagelse af eventuel medicin, har intet med skadesforløbet at gøre.

Jeg vedlægger til orientering kopi af mit brev af 8. marts 2011 til Codan Forsikring samt selskabets brev af 29. april 2011. Derudover vedlægges kopi af billeder af det omtalte hegn. Det er hidtil ikke lykkedes min klient at fremskaffe et billede, der dokumenterer, hvordan der så ud på indersiden af hegnet, idet institutionen ikke ville tillade dette.

Det kan lægges til grund, at min klient fik rykket venstre langfinger af, idet hans ring hang fast i hegnet."

Selskabet har i brev af 19/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 29.07.2010, at han d. 04.06.2010 under et forsøg på at flygte fra den lukkede psykiatriske afdeling på ... Sygehus, hvor han var indlagt på grund af en behandlingsdom, mistede en finger på venstre hånd.

Det fremgår af de medfølgende bilag, at uheldet sker, da hans fingerring sidder fast i hegnet, hvorved fingeren bliver revet af, da han springer ned.

Vi har i brev af 05.08.2010 afvist erstatning i medfør af punkt 3 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, idet forsikringstageren efter vores opfattelse har optrådt groft uagtsomt, hvilket er årsag til skaden.

Advokaten gør i brev af 08.03.2011 indsigelse mod afgørelsen og henviser til, at hegnet er nemt at forcere, og at der er mange, der gennem tiden er flygtet fra stedet.

Vi har imidlertid i brev af 29.04. fastholdt afgørelsen. Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om et hegn på 3.5 m højde monteret med metalpigge øverst og helt øverst 3 metaltråde vinklet ind mod gården. Herudover har vi lagt vægt på, at forsikringstageren var kraftigt medicineret på uheldstidspunktet, idet han 6 timer forinden havde indtaget 20 Ritalin-piller og 10 Valium-piller. Det fremgår af journalen fra ... Sygehus, at han var kraftigt påvirket af medicin og psykisk uligevægtig ved indlæggelsen.

3. 80.886

Vi har herved henvist til punkt 3 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, hvorefter forsikringen ikke dækker '*Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed'* eller *'Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning'.*

I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har foretaget nærmere undersøgelser af uheldsstedet, og disse undersøgelser har vist, at der som anført er tale om et hegn på 3.5 meters højde. En repræsentant på stedet viste vores skadekonsulent flugtstedet, og oplyste, at der ikke hverken på uheldstidspunktet eller tidligere havde været blomsterkummer i nærheden af hegnet. Derimod var der et bed på ca. 80 cm højde. Hvis man står på dette bed, vil der være 2.7 meter til toppen af det faste hegn. Oven på hegnet er der monteret metalpigge og herover 3 metaltråde viklet ind mod gården. Vi deler derfor ikke advokatens opfattelse af, at det er et hegn, der er nemt at forcere.

Med den konstruktion hegnet har - både i relation til højde og i kraft af de omtalte metalpigge og metalwirer - er det efter vores opfattelse tydeligt, at et forsøg på forcering af hegnet indebærer en åbenlys fare for, at vedkommende kommer til skade.

Vi har noteret os, at det af journalen fra ... Sygehus d. 05.06.10 kl. 00.18 fremgår, at *'PT er under hele journaloptagelsen påvirket af medicin. Han påstår selv, at han ca. for 6 timer siden har taget 20 Ritalin piller samt 10 Valium piller.'* Med et sådan indtag 6 timer før, må det antages, at forsikringstageren har været kraftigt påvirket under flugten, hvilket ligeledes kan have haft betydning for uheldet.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, jf. de citerede uddrag af punkt 3 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 3/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Ankenævnet for Forsikring bedes venligst bemærke, at det kan lægges til grund, at uheldet sker, fordi min klients fingerring sidder fast i hegnet, hvorved fingeren bliver revet af, da han springer. Der henvises til afsnit 3 i Codan Forsikrings indlæg.

Samtidig kan det jf. 3. afsnit på side 2 lægges ti! grund, at der i nærheden af hegnet var opstillet et bed med en højde på minimum 80 cm. Samtidig bedes Ankenævnet for Forsikring bemærke, at hegnet på skadestidspunktet var udformet på en måde, således at det muligt at få fødderne ind i hullerne i hegnet. Efterfølgende er der påsat plader, der forhindrer, at fødderne kan placeres i hullerne, hvorved man nemt kan klatre op.

Der henvises til de tidligere beskrevne forhold.

Som tidligere anført, er det min opfattelse, at der bør lægges vægt på, at årsagen til ulykken, er, at min klients fingerring sidder fast i hegnet. Som det også tidligere er nævnt, medgives det, at man ved forcering af hegnet må påregne en vis risiko for skrammer. Det forhold, at min klient ligefrem mistede lemmer ved sin adfærd, er efter min opfattelse ikke en nærliggende risiko under de givne omstændigheder."

4. 80.886

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

...

- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning.
- Skader, der skyldes forgiftning som følge af indtagelse af medicin."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens finger blev afrevet, da han forsøgte at klatre over et mellem tre og fire meter højt hegn med metalpigge og metaltråde, idet hans fingerring sad fast i hegnet, da han sprang ned.

En sådan adfærd indebærer en så indlysende fare for en skade som den skete, at adfærden må betragtes som grov uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson