887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.893:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har opsagt familieforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en række anmeldte indbrudstyverier på forsikringsstedet, hvor der blev stjålet en række genstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Den 5/11 2009 underskrev klageren en forsikringsbegæring om tegning af bl.a. en familieforsikring. Af acceptsiden fra begæringen fremgår bl.a.:

"**Accept:** Familiens Basisforsikring …
…
Har de personer, som skal være omfattet af forsikringen, tidligere været omfattet af en forsikring, hvor der har været anmeldt skader, herunder tyveriskader, inden for de sidste 3 år til et forsikringsselskab? Ja X Nej
Hvis Ja - hvor mange: …

Bemærk! Har der været anmeldt 2 eller flere skader er tilbuddet ikke gældende, og du vil høre fra os.

Urigtig besvarelse kan medføre bortfald af hele eller en del af retten til erstatning."

2. 80.893

Ved skadeanmeldelser af 14/11, 21/11, 21/11 og 5/12 2010 anmeldte klageren, at der var blevet stjålet en række effekter ved en række indbrudstyverier på forsikringsstedet.

Den 31/3 2011 anmodede selskabet klagerens tidligere forsikringsselskab om at få oplyst klagerens skadehistorik for årene 2007, 2008 og 2009. Dertil har klagerens tidligere forsikringsselskab i mail af 1/4 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"…

Police/skadenr.	Skadedato	…	Branche-oplysninger
…	06-08-2009	…	Fts søn har påkørt mps bil med
…	06-07-2009	…	Indbrud i campingvogn
…	06-06-2009	…	Kortslutning i Dell fladskærm
…	27-10-2008	…	Indbrud i lager ved auktions-
…	10-10-2008	…	Stjålet fra have eller fællesar
…	05-09-2008	…	Ft opdager ved udgang, at hun i
…	23-05-2008	…	Cykel mærke: Everton, model:
…	15-08-2007	…	Indbrud i campingvogn
…	02-07-2007	…	Ft indsender anm
…	10-05-2007	…	Hr. ft. cykel stjålet. Var låst
…	01-03-2007	…	Kortslutning i køleskab

"

Selskabet afviste derefter at yde forsikringsdækning for de stjålne genstande. Klageren var utilfreds over denne afgørelse, hvilket klageren meddelte selskabet i brev af 8/5 2011. I brev af 26/5 2011 til klageren har selskabet bl.a. påpeget:

"Du underskrev den 5. november 2009 en begæring om at tegne forsikring i Lærerstandens Brandforsikring. Her skrev du bl.a. under på, at ingen af de personer, der skulle være omfattet policen hos os, inden for de seneste tre år havde anmeldt skader.

Du anmeldte i juni 2010 en elskade på et køleskab, i oktober 2010 et tyveri af et Rolexur, mens du i november 2010 anmeldte et antal simple- og indbrudstyveri - 7-8 hændelser i alt. Da dette antal hændelser samt omfanget af de anmeldte genstande ikke stemte overens med de anmeldelser, der var indgivet til politiet, igangsatte vores skadekonsulent en nærmere undersøgelse af sagen. Han ønskede derigennem at få klarlagt antallet af tyverier, således at disse kunne blive behandlet korrekt.

Vores skadekonsulent blev i forbindelse med sine undersøgelser opmærksom på, at du i perioden 2007-2009 havde anmeldt i alt 11 skader til dit tidligere forsikringsselskab. Af disse 11 anmeldte skader var de 7 tyveriskader.

Du skriver i din klage, du aldrig har givet oplysninger om tidligere skadeforhold. Dette stemmer dog ikke overens med, at du den 5. november 2009 underskrev en begæring, hvor du svarende, at der ikke var anmeldt skader inden for de seneste tre år. Den forsikringskonsulent der besøgte dig i forbindelse med indtegningen af forsikringen oplyser, at det er 100% sikkert, at I talte om tidligere skader. Han har dog ingen erindring om, hvorvidt du læste begæringen igennem, inden du skrev under. Dette ændrer dog ikke på, at du til vores forsik-

ringskonsulent oplyste, at du ikke havde anmeldt skader til din tidligere forsikring de seneste tre år, hvilket du efterfølgende skrev under på.

Såfremt vi på tegningstidspunkt havde haft kendskab til dine tidligere skader, ville vi ikke have tilbudt dig, at du kunne tegne forsikring i selskabet. Det betyder, at vi må opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 og følgelig afvise at yde dækning til den anmeldte skade.

Vi må fastholde, at du ikke er berettiget til erstatning for de senest anmeldte tyverier. Din forsikring er opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, da vi ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt vi havde haft kendskab til dit tidligere skadeforløb.

Da vi opsiger din forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, betyder det, at du ikke var berettiget til udbetaling af erstatning for elskaden for køleskabet samt for tyveriet af Rolexuret. Herudover skal du have betalt præmie tilbage fra tegningstidspunktet. Du vil modtage en opkrævning på differencen mellem disse beløb."

I klageskema af 11/1 2011 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne genstande. I brev af 11/7 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev kunde hos L.B. for et par år siden og gik selvfølgelig ud fra at jeg forsikret via de forsikringer jeg havde tegnet hos L.B., men det afvises nu af L.B. fordi jeg skulle have afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af mine forsikringer.

Jeg kan ganske vist se, at jeg har underskrevet et stykke papir, hvorpå der er en afkrydsningsmulighed om skader i tidligere forsikringsselskab. Underskriften er min, men jeg her ikke sat krydset - det er 100% sikkert og jeg er ikke i forbindelse med tegningen af forsikringerne på noget tidspunkt blevet spurgt om eller oplyst om at tidligere skader havde nogen indflydelse på tegningen af mine forsikringer. For var jeg blevet spurgt ville jeg naturligvis have undersøgt antallet af tidligere skader, men det har jeg ikke gjort, for jeg har aldrig tidligere hørt om at tidligere skader har betydning for tegning af familieforsikring - kun bilforsikring.

Da jeg oven i købet har haft to skader på familieforsikringen i det foregående år, og i forbindelse hermed har fået erstatning af L.B., mener jeg, at jeg har haft alt mulig grund til at tro at jeg var forsikret mod indbrud og finder det meget utilfredsstillende at L.B. i denne sag nægter mig nogen erstatning.

Jeg finder det ligeledes besynderligt at man fra L.B.'s side mindst 4 uger i træk pr. telefon, i januar 2011 kunne bekræfte, at udbetaling af erstatning er 'lige på trapperne', 'det er en fejl, udbetalingen vil finde sted inden for 4 bankdage' osv. når man så måneder senere blankt afslår at yde erstatning.

Det er mit indtryk at L.B. har temmelig meget rod i sagerne, ligesom da man sendte mig bilag fra en anden forsikringskundes sag. Det er ikke rimeligt at L.B.'s rod i sagerne skal koste mig min erstatning, eller deres agents manglende oplysninger om betingelser."

Dertil har selskabet i brev af 22/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt som vores medlem angiver i sin klage, at vi har afvist at yde erstatning i relation til flere anmeldte forhold på hans indboforsikring.

Dette skyldes, at vi i forbindelse med behandlingen af de nævnte forhold erfarer, at vores medlem hos andet selskab forud for tegning hos os, har anmeldt et sådant antal skader (11) på den der tegnede indboforsikring, at vi ikke ville have indtegnet forsikring hos os, hvis vi havde kendskab til antallet.

Forud for tegning af forsikringen hos os har medlemmet 05.11.2009. underskrevet en begæring, hvori det oplyses, at der ikke til tidligere selskab har været anmeldt skader inden for de seneste tre år.

Da dette som angivet ovenfor ikke var korrekt, opsiger vi med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1., forsikringen med tilbagevirkende kraft, og anmoder vores medlem om at tilbagebetale allerede udbetalt erstatning.

Vi har i forbindelse med vores behandling af denne sag været i kontakt med vores forsikringskonsulent, der var i kontakt med vores medlem i forbindelse med indtegningen, og denne angiver at evt. tidligere skader ganske rutinemæssigt altid drøftes i forbindelse med nyindtegning.

Derudover er det dog samtidig anerkendt af vores medlem, at han med sin underskrift har bekræftet de angivne oplysninger, og dermed helt objektivt har afgivet urigtige sådanne.

At han angiver ikke at have gennemlæst begæringen nærmere eller i øvrigt ikke været klar over dens indhold, finder vi ikke kan komme os til skade.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at han ikke inden for de sidste 3 år havde haft skader, selvom han i denne periode havde anmeldt 7 tyveriskader. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte indbrudstyverier.

Det bemærkes, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan afgøre, om selskabet er berettiget til at kræve tidligere udbetalte forsikringsydelser tilbagebetalt af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson